

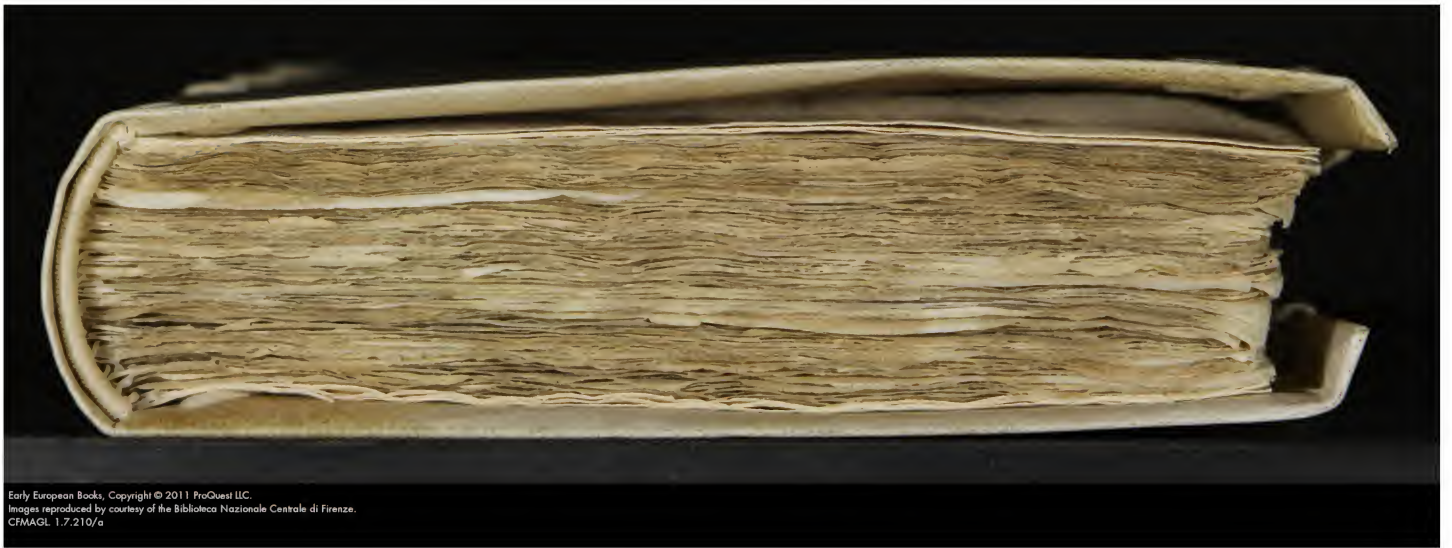


Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CMAAGL 1.7.210/a





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7.210/a



Early European Books. Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL 1.7:210/a



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di Firenze.
CFMAGL.1.7.210/a

227
A P P E N D I X,

Continens

O B I E C T I O N E S

Q U I N T A S & S E P T I M A S

In

R E N A T I D E S - C A R T E S

M E D I T A T I O N E S

De Primâ Philosophiâ

Cum ejusdem ad illas Responsionibus & duabus Epistolis,

Vna ad Patrem D I N E T Societatis Iesu Præpositum
Provincialem per Franciam,

Altera ad celeberrimum Virum

D. GISBERTUM VOETIUM.



A M S T E L O D A M I,

Apud Johannem Jansonium Junio rem,

C L O I D C L V I I,

Typographus Lectori.

Etiam si Auctor Meditationum de Primâ Philosophiâ noluerit ut Objectiones quintæ amplius in suo libro cum cæteris legerentur, ut ex posita loco illarum Admonitione liquere potest; quia tamen à magni nominis Philosopho sunt profectæ, rem curiosis ingeniis non ingratam me facturum existimavi, si illas hoc loco, quamvis alieno, unâ cum Responsionibus reponerem. Quæ ratio cum pro septimis etiam Objectionibus militet, eas quoque Quintis subjunxi, simulque Epistolas ad Iesuitam Dinet & ad Gisbertum Voetium Vltrajectinum Theologum. Et ne qua in re illorum votis desim, eadem opera hic significabo; Primarum objectionum auctorem esse doctum quendam Fæderati Belgii Theologum, Secundas Lutetiæ à Marino Mersenno ex diversorum Philosophorum & Theologorum ore exceptas fuisse, Tertias esse Thomæ Hobbii celeberrimi Philosophi Angli, Quartas Antonii Arnaldi Doctoris Theologiæ Sorbonici. Quintas nomen auctoris sui Petri Gassendi præferre, Sextas rursus ab eodem Mersenno ex aliorum ore fuisse exceptas, Septimas denique apparere ex Epistola ad Patrem Dinet esse Iesuita cujusdam.

8x2 1.7.210 229 3

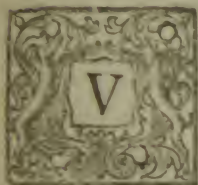
OBIECTIONES

QUINTÆ.

Eximio viro

RENATO CARTESIO

P. GASSENDUS S.



IR EXIMIE,

Beavit me Mersennus noster, cum tuarum illarum sublimium de prima Philosophia Meditationum participem fecit. Quippe argumenti præstantia, ingenii perspicacia, nitorque dictionis minuscè placuit. Quare & lubens gratulor, quod animo adeò excelsa ac scælici, aggredieris scientiarum fincis provehere, & res omnibus retrò sæculis abstrusissimas enucleare. Id mihi fuit durum, quod ille præterea amicitiae jure exegit, ut ad te perscriberem, si quis fortassis scrupulus ingereretur, superessetve. Si quidem præseni nihil aliud me, quàm hebetudinem testaturum, si rationibus tuis non acquiescerem, vel potius quàm temeritatem, si tantillum etiam in oppositum, quasi repugnando, hiscere auderem. Annui tamen viro amico, ratus aliunde te non tam meum, quàm illius consilium æqui, bonique consulturum; cum eo nempe candore sis, ut facile putes nihil aliud me, quàm nudas tibi proponere meas dubitandi rationes voluisse. Testor sanè abunde fore, si illas vel ad calcem usque legere sustinueris; nam quod te permovere debeant, ut vel de tuis ratiociniis minimum diffidas, vel ad respondendum tempus deteras, melioribus curis destinatum, iple profecto Author non sum. Quinetiam non audeo, nisi cum rubore, illas coram te propalare, qui certo sum certior nullam esse earum, quæ non tibi pluries inter meditandum occurrerit, & quam tamen, certo consilio, vel contempleris, vel censueris dissimulandam. Profero ergo, sed ea mente,

A 2

ut

ut prolatas duntaxat velim; prolatas, inquam, non de rebus ipsis, quas demonstrandas suscipis, sed de methodo, ac vi demonstrandi. Profectò enim & ter-maximi Dei existentiam, & animorum nostrorum immortalitatem profiteor; ac hæreo duntaxat circa energiam illius ratiocinii, quo tu tam ista, quàm alia a Metaphysica coherentia, probas.

I N M E D I T A T I O N E M I.

De iis, quæ in dubium revocari possunt.

AC circa primam quidem Meditationem, non est quòd multum immorer: comprobo enim institutum, quo mentem tuam exuere omni præjudicio voluisti. Id unum non satis percipio, Quamobrem satius non duxeris simpliciter, ac paucis verbis incerta habere quæ prænoveras, ut ea deinde seligeres, quæ vera deprehenderentur, quàm, habendo omnia pro falsis, non tam vetus exuere quàm inducere novum præjudicium. Et vide, ut necesse fuerit, quo tibi ipsi faceres fidem, fingere Deum deceptorem, aut nescio quem malum Genium delusorem; cum visum fuisset sufficere, humanæ mentis caliginem, solamve naturæ imbecillitatem causari. Fingis præterea te somniare, ut in dubium omnia revoces, & quidquid rerum agitur, pro ludificatione ducas; Sed an propterea à te extorques, ut non vigilare te credas, & incerta, falsa que habeas, quæ coram te sunt, aut geruntur? Quicquid dixeris, nemo erit, qui persuadeatur te esse persuasum, nihil esse verum ex iis omnibus, quæ cognoveris; ac tibi perpetuò vel sensum, vel somnium, vel Deum, cacodæmonem imposuisse. An non futurum fuisset magis & philosophico candore, & veritatis amore dignum, res, ut se habent, & bona fide, ac simpliciter enunciare, quàm, quod obijcere quispiam posset, recurrere ad Machinam, captare præstigias, sectari ambages? Quanquam, quia tibi ita est visum, nolim amplius contendere.

I N

I N M E D I T A T I O N E M I I.

De natura Mentis humane, Quod ipsa sit notior, quàm corpus.

Circa secundam, Video te adhuc in ludificatione perflare, & nihilominus animadvertere, saltem *TE ESSE*, qui ludificaris; atque idcirco statuere illud pronunciatum, *Ego sum*, *Ego existo*, quoties à te profertur, vel mente concipitur, esse verum. Attamen non video tibi opus fuisse tanto apparatu; quando aliunde certus eras, & verum erat te esse: poterasque idem vel ex quavis alia tua actione colligere: cum lumine naturali notum sit quicquid agit, esse. Subdis, *te non propterea satis intelligere quid sis*: hoc autem iterò accipitur, & ultrò conceditur, id ipsumque opus, ac labor. Nempe id absque ambagibus, totaque illa suppositione videtur fuisse requirendum. Meditari vis consequenter, *qualem te esse credideris*, ut subtractis dubiis id solam remaneat, quod certum sit, & inconcussum. Hoc verò nemine non probante facies. Rem aggressus, & cum te putaris esse hominem, quæris *Quid sit homo*, & dimissa consulto definitione vulgari, seligis ea, quæ prima fronte tibi occurrebant, ut habere te vultum, manus, & cetera membra, quæ nomine corporis designabas; itemque te nutriri, incedere, sentire, cogitare, quæ referebas ad animam. Hoc porro esto, modò caveamus distinctionem tuam inter animam, & corpus. Dicis *te tunc non advertisse quid esset anima, sed imaginatum solum aliquid instar venti, ignis, vel ætheris, quod crassioribus tui corporis partibus esset infusum*. Istud memorabile est. De corpore, non dubitasse naturam ejus in eo esse, ut sit quid aptum figurari, circumscribi, spatium replere, & ex eo omne aliud corpus excludere; tactu, visu, auditu, odoratu, gustu percipi, & pluribus modis moveri. Potes verò hæc etiam hodie attribucere corporibus, dummodo non omnibus omnia: siquidem ventus corpus est, & non percipitur tamen visu: neque excludas adjuncta alia: nam ventus, ignis, & plura movent. Quod subicis autem, *negasse te corpori vim seipsum movendi*: non apparet quæ tueri jam possis, quasi corpus omne esse debeat suapte natura

6 O B I E C T I O N E S Q U I N T A E.

immobile, omnisque ejus motus à principio incorporeo procedere; & neque aqua fluere, neque animal incedere, sine incorporeo motore censeatur.

2. Exploras deinde, *num supposita adhuc deceptione, affirmare possis esse in te aliquid ex iis, quæ pertinere censuisti ad naturam corporis, & attentissimo examine facto dicis te nihil tale in te reperire.* Hoc jam loco non spectas, te, quasi hominem integrum, sed quasi interiorem, occultioremve partem, qualem cogitâras esse animam. Quæso te, ergo, ô Anima, seu quocumque velis nomine censeris, emendasti ne hætenus eam cogitationem, quæ prius imaginabaris te esse quidpiam instar venti, similisve rei his membris infusæ? Non fecisti sanè: Cur non possis igitur esse adhuc ventus, vel potius tenuissimus spiritus, qui calore cordis ex purissimo sanguine, aliundeve aut ab alia causa exciteris, serveris, & fusus per membra vitam illis tribuas, & cum oculo videas, cum aure audias, cum cerebro cogites, cæteraque, quæ vulgo tibi tribuuntur munia, exsequaris? id si ita sit, cur non habeas eandem figuram, quam totum hoc corpus, uti aër eandem, quam vas continens? Cur non censearis circumferri ab eodem ambiente, quo corpus, aut à corporis Epidermide? Cur non replere spatium, sive parteis spatii, quas crassum corpus, seu partes ipsius non replent? Quippe corpus crassum habet poros, per quos ipsa diffundaris: adeo ut ubi partes tuæ fuerint, partes illius non sint: eodem modo, quo in vino, & aqua mistis ubi sunt partes unius, non sunt partes alterius, quantum cumque visus discernere nequeat? Cur non excludere corpus aliud ab eodem spatio? Cum in quibuscunque spatiis fueris, partes corporis crassioris esse simul nequeant. Cur non moveri pluribus motibus? Cum tu enim plureis ipsis membris tribuas, quomodo id possis, quin movearis ipsa? Certe neque moves immota, cum opus contentione sit: neque potes non moveri ad ipsius corporis motum. Si hæc igitur ita sint, cur dicas in te nihil esse, eorum, quæ ad naturam corporis spectant?

3. *Pergis, neque esse in te ex iis, quæ anima tribuuntur, nutriri vel incedere.* At primum potest aliud esse corpus, nec tamen nutriri. Deinde, si tale sis corpus, qualem spiritum diximus,

mus, cur, cum crassiora illa membra crassiore substantia nutriuntur, non possis ipsa tenuior tenuiore quoque nutriri? Et, nonne illo corpore, cujus ex sunt partes, adolescente, ipsa adolescis: & dum illud debilitatur, debilitaris quoque ipsa? Ad incessum quod attinet, cum membra incedant per te, & in locum nullum condant, nisi agente, & ferente te, quomodo id fiat sine tuo incessu? *quandoquidem*, inquis, *jam corpus non habeo*, hæc nihil sunt, nisi figmenta. Verum, seu nos ludis, seu ipsa deluderis, nihil nobis morandum: Sin loqueris serio, probandum est tibi neque te habere ullum corpus, quod informes: neque te esse ejusmodi, quod unà nutriri, incedereque valeat. Pergis adhuc, *neque te sentire*. At ipsa profectò es, quæ vides colores, audis sonus, &c. *Hoc*, inquis, *non fit sine corpore*. Credo equidem, sed primum adest tibi corpus, ipsaque es intra oculum, qui non videt sanè absque te: ac potes deinde esse tenue corpus, quod per organum sensus opereris. *Per multa*, inquis, *visa sum sentire in somnis, quæ me non sensisse postea animadverti*. Enimverò tametsi fallaris, quod non utens oculo videaris sentire, quod sine oculo non sentitur, non es tamen semper experta eandem falsitatem, neque non usa es oculo, per quem senseris, imaginesque hauseris, quibus jam sine oculo uti possis. *Deprehendis tandem te cogitare*. Id verò abnuendum non est: sed probandum superest tibi, vim cogitandi ita esse supra naturam corpoream, ut neque spiritus, neque aliud corpus agile, purum, tenue, ulla dispositione parabile sit, quod cogitationis efficiatur capax. Probandum simul animas Brutorum esse incorporeas, videlicet quæ cogitent, seu præter functiones sensuum externorum, aliquid internè, non vigilando modo, sed somnando etiam cognoscant. Probandum rursus crassum hoc corpus ad cogitationem tuam nihil prorsus conferre (cum absque illo tamen nunquam fueris, neque ab illo sejuncta aliquid huc usque cogitaveris) ac te idcirco independentem ab eo cogitare: adeò ut neque impediri, neque turbari valeas à vaporibus, sive fumis tætris, crassisque qui tam malè cerebrum interdum afficiunt.

¶ Concludis, *Sum igitur præcisè Res cogitans, id est Mens, sive*

§ O B I E C T I O N E S Q U I N T Æ.

sive animus, intellectus, ratio. Heic ego agnosco me hallucinatum. Existimabam enim me alloqui animam humanam, seu internum illud principium, quo homo vivit, sentit, loco movetur, intelligit: & alloquebar tamen solam mentem: Quippe quæ non modò corpus exuit, sed exuit quoque animam ipsam. Anne id facis, Vir eximie; antiquorum illorum instar, qui cum putarent animam diffusam toto corpore: principem tamen partem τὸ ὑπερσπινδόν habere sedem opinabantur in determinata parte corporis, ut in cerebro, aut in corde. Non quod censerent animam quoque in ea parte non reperiri, sed quod crederent animæ illeic existenti mentem veluti superaddi, coadunarique, & unâ cum illa partem informare. Et debebam sanè id commemorasse ex disputatis in illa tua dissertatione de Methodo; Visus enim es in ea velle munia hæc omnia, quæ animæ tam vegetativæ, quàm sensitivæ tribuuntur, non dependere à Rationali, posseque etiam exerceri, antequam illa adveniat, ut exercentur quoque in Brutis, in quibus rationis nihil esse contendis. Sed nescio quo pacto oblitus id fueram, nisi quia dubius remanseram, illudne principium quo tam nos, quàm Bruta, vegetamur, atque sentimus, non velles dici animam, sed animam propriè esse nostram mentem: cum tamen illud principium dicatur propriè animare, Mens nihil aliud præstet, quàm ut cogitemus, quod tu quidem fieri asseris. Vt cumque id fuerit, dicare jam Mens, atque esto Res cogitans præcisè. Subdis *solam cogitationem non posse divelli à te.* Hoc verò non est, cur tibi negetur: si præsertim sis sola Mens, & nolis tuam substantiam à substantia animæ plusquàm consideratione distinctam. Quanquam hæreo, an cum dicis *non posse cogitationem divelli à te*, intelligas te, quandiu es, indefinenter cogitare. Id sanè conforme effato Philosophorum celebrium, qui immortalitatem tuam probaturi assumpsere te perpetuò moveri, seu, ut ego quidem interpretor, cogitare perpetuò: verùm ii non persuadebuntur, qui non capient quo modo possis aut per soporem lethargicum, aut in utero etiam, cogitare. Quo loca hæreo præterea, an existimes te in corpus, illiusve partem intra uterum, aut ab exortu, esse infusam. Sed nolo molestius id inquirere, neque cogitare, an reminiscaris quod

quid in utero, primisve ab exortu diebus, mensibus, aut annis cogitaveris, neque, si id sis responsura, quamobrem oblita omnium fueris: Insinuo duntaxat, ut memineris, quàm obscura, quàm tenuis, quàm pene nulla esse potuerit tempo ribus illis tua cogitatio. Pergis, *te non esse compagem membrorum, quæ corpus humanum appellatur.* Id verò admittendum est, quia spectaris solum: ut res cogitans, & pars humani compositi ab hac exteriore, crallioreque distincta. *Non sum etiam,* inquis, *tenuis aliquis aer istis membris infusus, non ventus, non ignis, non vapor, non halitus, non quicquid mihi fingo: Supposui enim ista nihil esse; manet positio.* Heic autem consiste, ô mens, & positiones, seu potius fictiones illæ tandem facessant. *Non sum,* inquis, *aër, aut aliquid tale:* at si anima tota tale quidpiam est; quorsum tu, quæ censeris potes pars animæ nobilissima, non censearis quoque esse quasi flos, seu portio subtilissima, purissima, actuosissimaque illius? *Fortassis,* inquis, *hec, quæ suppono nihil esse, sunt aliquid, neque diversum ab eo me quem novi; nescio tamen, nec de hoc jam disputo.* Sed si nescis, si non disputas: cur te nihil esse istorum assumis. *Novi,* inquis, *me existere; hujus autem rei notitia præcisè non potest pendere ab eo, quod non novi.* Hoc esto; sed memineris te nondum fidem fecisse, quòd non sis aër, non vapor, non alia.

5. Describis consequenter quid sit, quod imaginationem appellas. Dicis quippe *imaginari nihil esse aliud, quam contemplari figuram, imaginemve rei corporæ.* Videlicet, ut inferas te alia cogitationis specie, quàm imaginatione cognoscere naturam tuam. Attamen, cum tibi pro tuo arbitratu imaginationem definire liceat, quæso te, si corporæ sis, ut nondum probasti oppositum, cur non contemplari te possis sub figurâ, imagineve corporæ: Et quæso te, dum contemplaris, quid nam experiris tibi obversari, præter substantiam quandam puram, perspicuam, tenuem, instar auræ universum corpus, vel cerebrum certe, illiusve partem pervadentis, animantis, functiones tuas illeic obeuntis? Cognosco, inquis, nihil eorum, quæ possum imaginationis ope comprehendere, ad hanc, quam de me habeo, notitiam pertinere. Verùm quomodo cognoscas non dicis, &

B

cum

cum paulò ante statuisses nescire te adhuc istane ad te pertinerent; unde nam quæso id jam concludis?

6. *Pergis, Mentem esse ab istis diligentissimè avocandam, ut suam ipsa naturam quàm distinctissimè percipiat.* Id rectè mones: sed postquàm ipsa te diligentissimè avocasti; renuncia, quæso, quàm distinctè naturam tuam perceperis. Nam dicere solum te esse Rem cogitantem, operationem memoras, quam omnes prius tenebamus, sed operantem substantiam, qualis nempe sit, quomodo cohereat, quomodo ad agendum tam varia tam variè sese comparet, ac huiusmodi cætera prius ignorata nobis non declaras. Dicis *percipi intellectu, quod imaginatione, (quam idem esse statuis cum sensu communi) non potest.* Sed, ô bona Mens, docere ne potes plureis intus esse, & non unicam, simplicemve facultatem, qua quid vis demum cognoscamus? Cum ego Solem oculis apertis intueor, manifesta est sensio. Cum deinde oculis clausis Solem apud me cogito, manifesta est interna cognitio. At quomodo tandem discernere valeam me sensu communi, seu facultate imaginatrice, non verò mente, seu intellectu percipere Solem: adeò ut possim pro libitu nunc intellectu, quæ non sit imaginatio; nunc imaginatione, quæ non sit intellectio, solem comprehendere; Sanè, si cerebro turbato, & imaginatrice læsâ, intellectus constaret, qui functiones proprias, purasque obiret, tum posset intellectio tam dici distingui ab imaginatione, quàm imaginatio à sensione extern: à at quia fecus esse contingit, facile profectò non est appositum statuere discrimen. Dicere certè, ut tu facis, *imaginationem tunc esse, cum rei corporea contemplamur imaginem*: vides cum non alia ratione contemplari corpora liceat, fore igitur corpora imaginatione solùm cognoscenda: aut ita certè, ut facultas alia cognoscens discerni non valeat. Dicis *fieri adhuc non posse, quin putes res corporeas, quarum imagines cogitatione formantur, exploranturque sensibus, distinctius agnosci, quàm istud nescio quid tui, quod in imaginationem non cadit: ut mirum sit res dubias, & à te alienas distinctius cognosci, atque comprehendere.* Sed primum peroptimè facis, cum dicis, *illud nescio quid tui*: revera enim nescis quid sit, seu quæ natura ejus sit: nec proinde potes certior fieri, id-

id ne hujusmodi sit, quod in imaginationem cadere non possit. Deinde omnis nostra notitia videtur planè ducere originem à sensibus: & quamvis tu neges quicquid est in intellectu, præesse debere in sensu: videtur id esse nihilominus verum, cum nisi sola incurusione, *τὸ ἀπομαρτυρῆσαι* ut loquuntur, fiat; perficiatur tamen analogiâ, compositione, divisione, ampliacione, extenuacione aliisque similibus modis, quos commemorare nihil est necesse. Nihil proinde mirum, si ea, quæ per se incurrunt, & percellunt sensum, impressionem vehementiorem in animo faciant, quàm quæ animus accepta solum occasione ex rebus in sensum incidentibus sibi ipsa fingit, atque comprehendit. Et vocas tu quidem dubias res corporeas, sed si verum fateri vis, non minus certa es existere corpus intra quod versaris, & ista omnia quæ te circumstant, quàm existere te ipsam. Et cum ipsa te tibi ipsi sola operatione, quæ cogitatio dicitur, manifestas, quid hoc est, respectu manifestationis hujusmodi rerum? Quippe non modò manifestantur variis operationibus, sed & aliis præterea multis evidentissimis accidentibus, magnitudine, figurâ, soliditate, colore, sapore, &c. adeo ut quamvis extra te sint, nihil mirum, si ipsas distinctius, quàm te cognoscas, comprehendasque. At quonam modo fieri potest, ut rem alienam melius, quàm te ipsam intelligas? Quo nempe modo oculus videt cetera, non videt seipsum.

7. Sed, inquis, *Quid sum igitur? Res cogitans. Quid est hoc? Nempe dubitans, intelligens, affirmans, negans, volens, nolens, imaginans quoque, & sentiens.* Multa heic dicis, in quibus singulis non hæreo, in hoc uno hæreo, quod te rem sentientem dicis. Id nempe mirum, cum jam antè asserueris oppositum. An dicere fortè voluisti esse præter te facultatem corpoream residentem in oculo, aure, cæterisque organis, quæ species rerum sensillum excipiens sensationem ita inchoet, ut tu deinde perficias, ipsaque sis, quæ revera videas, audias, & cætera sentias? Hæc nempe de causa, ut puto, tam ipsam sensationem, quàm etiam imaginationem cogitationis speciem facis. Id porrò esto: sed vide tamen, an non quæ sensio in brutis est, cum non sit tuæ ab-
similis, cogitatio quoque dici valeat: sicque in ipsis etiam brutis Mens sit non dissimilis tui? Ego, inquires, arcem in cerebro

tenens, excipio quicquid per spiritus nervis traductos renunciatur: sicque apud me peragitur sensio, quæ dicitur fieri toto corpore. Esto: sed sunt in Brutis nervi, sunt spiritus, est cerebrum, est in cerebro principium cognoscens, quod renunciata per spiritus pari modo excipiat, sensationemque perficiat. Dices illud principium in Brutorum cerebro non esse aliud, quàm Phantasiam, sive facultatem imaginatricem. At tu ostende te aliud in cerebro esse, quàm Fantasiam, imaginatricemve humanam. Quærebam mox antè criterium, quo te probares aliam; at non es, opinor, illud allatura. Afferes sane operationes longè præstantiores, quàm quæ eliciuntur à Brutis: At quemadmodum licet homo sit præstantissimum animalium, non eximitur tamen ex animalium numero; ita quamvis tu exinde proberis imaginatricum, sive Phantasiarum præstantissima, non eximere tamen ex numero earum. Nam & quod te mentem specialiter voces, nomen esse potest dignioris, sed non diversæ propterea naturæ. Sanè, ut te esse diversæ (hoc est, ut contendis, incorporeæ) naturæ probares, deberes quandam operationem alia ratione exferere, quàm exferant Bruta: ac nisi extra cerebrum, saltem independentè à cerebro: quod tamen non facis. Siquidem illo perturbato perturbaris ipsa, eodem oppresso opprimeris; & si quæ rerum species ex eo excidant, non retines ipsa ullius vestigium. Fiunt omnia, inquis, in Brutis impulsione cæca spirituum, cæterorumque organorum: eo modo, quo in horologio, machinave alia peraguntur motus. Sed utcumque, id verum sit circa functiones cæteras, ut nutritionis, pulsationis arteriarum, & simileis, quæ ipsæ quoque pari ratione peraguntur in homine; asseri ne potest vel actiones sensuum, vel quas passionès animæ dicunt, exferi in Brutis cæco impetu, non exferi verò in nobis? Emitterit offa in oculum canis sui speciem, quæ in cerebrum usque trajecta, quibusdam quasi hamulis hæret animæ: ipsaque anima proinde, & cohærens ipsi totum corpus quibusdam quasi catenulis subtilissimis rapitur ad offam. Emitterit etiam lapis intentatus sui speciem, quæ vectis instar animam propellat, corpusque unà abigat, seu fugere cogat. Sed nonne hæc eadem in homine fiunt? Nisi fortassis alius est modus quo.

quo fieri ista concipis, quemque si doceas, valdè obstringas? Ego inquis, libera sum estque in mea potestate, ut hominem æque à fuga, & prosecutione avertam. Sed nempe facit idem in Bruto cognoscens illud principium, & licet canis nihil interdum minas ictusque reveritus, in offam conspectam profiliat, quam facit homo sæpe similia: Latrat, inquis, canis mero impetu, & non ex delectu, ut loquitur homo. Sed & causæ homini sunt, ut loqui censeatur ex impetu: nam & quod tribuis delectui, ex majore impetu est, & suus quoque Bruto est delectus, ubi major est impetus. Vide certè canem sic latratum suum attemperantem ad lituum, ut omneis soni acuti, gravis, lenti, celeris mutationes imitaretur: quantumcumque illæ pro lubitu, & ex inopinato aut crebrescerent, aut producerentur. Ratione, inquis, carent Bruta: Sed nimirum carent humana, non suā: adeò proinde ut non videantur *ἀλογα* dicenda, nisi comparata ad nos, seu ad nostram speciem, cum alioquin *λογα* seu ratio tam videatur esse generalis, posseque illis attribui, quam facultas cognoscens, sensusve internus. Dicis ea non ratiocinari. Verum, cum non ratiocinentur tam perfectè, deque tot rebus, ac homines: & ratiocinantur tamen, & nihil videtur discriminis, nisi secundum magis & minus. Dicis ea non loqui: Sed cum non proferant voces humanas (scilicet homines non sunt) proferunt tamen proprias, iisque ut nos nostris perinde utuntur. Potest, inquis, etiam delirus plures voces contexere ad aliquid significandum: cum nihilominus id non possit Brutorum sapientissimum. Sed vide, an sis satis æquus, qui voces humanas exis in Bruto, nec attendis ad proprias. Verum hæc longioris sunt disquisitionis.

8. Adfers deinde exemplum ceræ, ac circa illud plurima habes, ut significes aliud esse, quæ vocant accidentia ceræ, aliud ipsam ceram ejusve substantiam, ac opus esse solius mentis, si ve intellectus, non verò sensus, aut imaginationis ipsammet ceram, ejusve substantiam distinctè percipere. At primo illud ipsum est, quod omnes vulgo profitentur, abstrahi posse conceptum ceræ, substantiæve ejus à conceptibus accidentium. An verò propterea ipsa substantia, seu natura ceræ distinctè concipitur? Concipimus quidem præter colorem

guram, liquabilitatem, &c. esse aliquid, quod sit subjectum accidentium, mutationumque observatarum: sed quid nam, aut quale illud sit, nescimus. Quippe latet semper, & solum, quasi conjiciendo, subesse debere aliquid putatur. Hinc miror qui dicas te peracta illa detractione formarum, quasi vestium, perfectius, atque evidentius percipere quid cera sit. Nam percipis quidem ceram, ejusve substantiam debere esse aliquid præter ejusmodi formas: at quid illud sit, non percipis, nisi nos fallis. Neque enim id tibi revelatur, ut revelari potest homo, cujus prius vesteis, pileumque solum conspeximus: dum ista illi detrahimus, ut quis, aut qualis sit, noscatur. Deinde cum putes id te quomocunque percipere, quomodo, quæso, percipis? An non ut aliquid fustum extensumque? Neque enim tanquam punctum concipis, tametsi hujusmodi sit, ut nunc latius, nunc contractius extendatur. Et cum hujusmodi extensio infinita non sit, habeatque terminum, an-non illud etiam concipis quadam ratione figuratum? Et cum videaris tibi illud quasi, videre non-ne illi præterea nescio quem tametsi confusum colorem affingis? Habes id certè ut corpulentius, ita visibilius, quàm merum inane? Quare & tua intellectio imaginatio quædam est. Si dicas te absque ullâ extensione, figurâ, coloreque concipere, dic, bonâ fide, quale nam ergo; Illud quod habes *de hominibus visis, seu mente perceptis*, quorum tamen non nisi pileos, aut vesteis conspiciamus, non arguit mentem potius esse, quàm imaginatricem, quæ dijudicet. Certè & canis, in quo parem tibi mentem non admittis, simili modo dijudicat, cum non herum suum, sed pileum solum, aut vesteis videt. Quid, quod tametsi herus stet, sedeat, cubet, reclinetur, contrahatur, effundatur, agnoscit tamen semper herum, qui sub omnibus illis formis esse potest, cum tamen non sub unâ potius, quàm sub aliâ sit, eadem proportionem, quâ cera? Et cum leporem currentem venatur, integrumque, & mortuum, ac postea excoiatum, discerptumque in frustra videt; putas non existimat eundem semper leporem esse? Quod proinde dicis *perceptionem coloris, duritiei, & similium, esse non visionem, non tactum, sed solius mentis inspectionem*; Esto: dummodo mens

non

non differat ab imaginatrice, re ipsa: Cum vero addis *eam inspectionem esse posse imperfectam, & confusam, vel perfectam & distinctam*, prout minùs, vel magis ad illa, ex quibus constat *cera attenditur*: Id sanè arguit, non inspectionem mente factam, illius nescio cuius rei, quæ est præter omnes formas, esse claram, distinctamque cognitionem ceræ: sed inspectionem per sensus factam omnium, quantum fieri potest, accidentium, mutationumque, quarum cera est capax his certè concipere, & explicare poterimus quid nomine ceræ intelligamus; at nudam illam, vel potius occultatam substantiam neque ipsi concipere, neque explicare aliis valemus.

9. Subdis consequenter. *Quid autem dicam de hac ipsa mente, sive de me ipso, nihil dum enim aliud admitto in me esse præter mentem? Quid, inquam, ego, qui hanc ceram videor tam distinctè percipere? Nunquid me ipsum non tantum multò veriùs, multo certius, sed etiam multò distinctius, evidentiusque cognosco? Nam si iudico ceram existere ex eo ipso, quòd hanc videam, quantò magis me? Fieri enim potest: ut hoc quòd video verè non sit cera. Fieri potest, ut nequidem oculos habeam, quibus quicquam videam: sed fieri plane non potest, cum videam, sive (quòd jam non distinguo) cum cogitem me videre, ut ipse ego cogitans non aliquid sim. Simili ratione si iudico ceram esse, ex eo, quòd hanc tangam: idem rursus efficietur, me esse. Si ex eo, quòd imaginor, vel quavis alia ex causa, idem plane. Sed & hoc ipsum, quòd de cera animadverto, ad reliqua omnia, quæ sunt extra me posita, licet applicare. Tot tua sunt verba, quæ ideo repono, ut animadvertas demonstrare illa quidem te distinctè cognoscere quòd existas, ex eo, quòd distinctè videas, cognoscasve existere ceram, illaque ejus accidentia, at non probare te propterea cognoscere quæ, aut qualis sis, nec distinctè; quòd operæ pretium tamen fuerat; nam quòd existas, non dubitatur. Vide interim, ut heic non insistam, ut neque prius insisti circa id, quòd cum nihil in te admittas præter solam mentem; atque idcirco oculos, manus, cæteraque organa corpora excludas; nihilominus loqueris de cera, ejusque accidentibus, quæ videas, quæ tangas, &c. Et quæ profectò neque videre sine oculis, neque tangere sine manibus (seu, ut tecum loquar, cogitare te*
videre

videre, & tangere) potes. Pergis. *Si magis distincta visa sit cera perceptio postquam mihi non ex solo visu, vel tactu, sed pluribus ex causis innotuit: quando distinctius me ipsum à me nunc cognosci fatendum est: quandoquidem nullæ rationes vel ad ceram, vel ad cuiuspiam corporis perceptionem possunt juvare, quin eadem omnes mentis meæ naturam probent.* Verum, ut quæ de cerâ deduxisti, probant tantum perceptionem existentiam mentis, non verò naturæ illius, ita non probabunt amplius omnia alia. Quod si velis præterea deducere aliquid ex perceptâ cerâ, aliarumque rerum substantiâ, inferes solum, quemadmodum substantiam illam confusè solum, & ut nescio quid concipimus, ita mentem quoque concipi adeò ut verè repetere liceat quod est à te dictum, *illud nescio quid tui.* Concludis, atque ecce tandem sponte sum reversus eò, quò volebam. Nam cum mihi nunc notum sit ipsam Mentem, & corpora non propriè à sensibus, vel ab imaginandi facultate, sed à solo intellectu percipi: nec ex eo percipi, quod tangatur, aut videatur; apertè cognosco nihil facilius, aut evidentius meâ mente posse percipi. Ita tu quidem; at ego non video, undenam deducas, aut apertè cognoscas aliud posse percipi de tuâ Mente, quàm quod existat. Unde & quod fuerat ipso titulo Meditationis promissum, fore ut per ipsam mens humana efficeretur corpore notior, non video quid præstitum sit: neque enim tuum institutum fuit probare esse mentem humanam, ejusve existentiam esse existentiam corporis notiozem: cum saltem, an sit, existat-ve controversetur à nemine, sed voluisti haud dubiè facere illius naturam notiozem naturâ corporeâ, & hoc tamen non præstitisti. De naturâ certè corporeâ recensuisti ipsa, ô Mens, quàm multa noscamus, extensionem, figuram, occupationem spatii, &c. De te verò ecquid-nam tandem? Non es compages non aër, non ventus, non res incedens, non sentiens, non alia: Hæc ut concedantur (quorum tamen quædam tu quoque refellisti) non ea sunt tamen, quæ expectamus. Scilicet negationes sunt, & non postulatur quis non sis, sed quid tandem sis. Itaque refers nobis ad summum te esse Rem cogitantem, id est dubitantem, affirmantem, &c. Sed dicere primum te esse Rem, est nihil notum dicere. Hæc enim vox est generalis, indiscreta,

va-

vaga, & te non magis attinens, quàm quicquid in toto est mundo, quam quicquid non est prorsus nihil. Tu es Res? id est, nihil non es: seu quod est idem, aliquid es: Sed lapis etiam nihil non est, seu aliquid est, & musca similiter, & cætera omnia. Deinde, quod te *Cogitantem* dicis, rem quidē notam dicis, sed tamen non prius ignotam, neque requisitam à te: Quis dubitet enim quin sis cogitans? Quod nos latet, quod quæritur, intima tua substantia est, cujus proprium est cogitare. Quocirca, ut inquirere, sic concludere oporteret non quod sis res cogitans, sed qualis sis res, quæ es cogitans. An-non, si quæretur ex te Vini notitia supra vulgarem, non satis erit tibi dicere, Vinum est res liquida, ex uvis expressa, alba, vel rubra, dulcis, inebrians, &c. sed conabere explorare, declarareque utcunque internam ejus substantiam, prout contexta observatur, ex spiritu, phlegmate, tartaro, cæterisque partibus, hac, aliave quantitate, temperationeque inter se commistis. Pari ergo modo cum tui notitia supra vulgarem, hoc est hætenus habitam, quæretur: vides haud dubiè non satis esse si nobis renuncies te esse rem cogitantem, dubitantem, intelligentem, &c. sed incumbere tibi, ut labore quodam quasi chymico teipsam ita examines, ut internam tuam substantiam & detegere, & demonstrare nobis possis. Hoc certè si præstiteris, explorabimus ipsimet, sis ne ipso corpore notior, quod anatomia, quod chymia, quod tot aliæ, artes, tot sensus, tot experimenta, cujusmodi sit, multum manifestant.

IN MEDITATIONEM III.

DE DEO,

Quod existat.

I.

Circa tertiam, ex eo quod agnoveris claram, distinctamque notitiam illius Propositionis, *Ego sum res cogitans*, causam esse certitudinis, quam de illa habes, inferens te posse statuere generalem hanc Regulam, *illud omne verum est quod valde clarè & distinctè percipio*. Cæterum licet hætenus Regula

C

nulla

nulla melior in tanta rerum caligine inveniri potuerit : cum
 videamus tamen ingenia tam magna, quæ videntur debuisse
 tam clarè, tamque distinctè plurima percipere, censuisse rerum
 veritatem vel in Deo, vel in puteo esse absconsam : an-non su-
 spicari par est Regulam forte esse fallacem. Et certe, cum tibi
 ignota Scepticorum argumenta non sint : quid est, quod possi-
 mus verum inferre, tanquam clarè, & distinctè perceptum, nisi
 apparere id, quod cuique apparet. Ego saporem peponis gra-
 tum clarè, distinctèque percipio : itaque verum est peponis sa-
 porem apparere mihi huiusmodi : At quod propterea verum
 sit talem in ipso pepone esse, quomodo mihi persuadeam, qui
 puer cum essem, ac bene valerem, secus judicavi : nimirum cla-
 rè, distinctèque alium in pepone saporem percipiens. Video
 & multis hominibus secus videri : video & multis animalibus,
 quæ gustu pollent, optimèque valent. An ergo verum vero
 repugnat : an potius, non ex eo, quòd aliquid clare, distinctèque
 percipitur, id secundum se verum est, sed verum solummodò est,
 quòd clarè, distinctèque tale percipitur. Idem pene est di-
 cendum de iis, quæ ad mentem spectant. Jurâssem aliàs non
 posse à minore quantitate ad majorum transiri, nisi transe-
 undo per æqualem : non posse item duas lineas, ad sese conti-
 nuò magis accedenteis, si producerentur infinitè non tandem
 concurrere : nempe videbar mihi ista adeò clarè, distinctèque
 percipere, ut pro axiomatibus verissimis, indubitatissimisque
 haberem : & postea tamen fuere argumenta, quæ oppositum
 suaserint, veluti perceptum clarius, distinctiusque. Nunc verò
 rursus ambigo, cum ad Mathematicarum suppositionum na-
 turam attendo. Quare & dici quidem potest verum esse me ta-
 leis, teleisque propositiones agnoscere, prout quantitatem, li-
 neas, & similia hoc se habere modo suppono, aut concipio : &
 quod illæ propterea veræ secundum se sint, pronunciari tutò
 non potest. Et quicquid sit de rebus Mathematicis, Quæso te,
 quod ad cæteras, de quibus jam quæritur, spectat, cur-nam tot,
 tamque varix sunt, inter homines opiniones? Putat unusquisque
 se clarè, distinctèque eam percipere, quàm defendit : Et ne di-
 cas pluresque aut hæere, aut fingere, sunt ecce, qui pro iis, quas
 ha-

habent, opinionibus, etiam mortem oppetant, tametsi videant alios pro oppositis oppetentis: Nisi vero putas tum demum à pectore imo veras voces non ejici? Et attingis quidem ipse difficultatem, *quòd prius multa ut omnino certa, ab manifesta admiseris, quæ postea deprehenderis dubia.* Verum hoc loco neque solvis, neque firmas Regulam; sed occasionem solum captas differendi de Ideis, quibus deludi potueris, ut repræsentantibus quidpiam extra te, quod extra te tamen fortassis non fuerit, iterumque tractas de Deo deceptore, à quo falli potueris circa illas propositiones duo, & tria sunt quinque, *quadratum non habet plura, latera, quàm quatuor:* Quo nempe innuas expectandam confirmationem Regulæ, donec Deum esse ostenderis, qui non possit esse deceptor. Quanquam, ut hoc præmoneam, non tam est tibi laborandum, ut confirmes hanc Regulam, ex quâ proclive adeò est falsum pro vero admittere, quam ut proponas Methodum, dirigentem nos, ac docentem, quando fallamur, aut non fallamur, quoties existimamus nos clarè, distinctèque aliquid percipere.

2. Distinguis consequenter, *Ideas (quas vis esse cogitationes, prout sunt tanquam imagines) in innatas, adventitias, factitias.* Et primi quidem generis statuis, quòd intelligas quid sit Res, quid veritas, quid cogitatio: Secundi, quòd strepitum audias, Solem videas, ignem entias: tertii, quòd Sirenas, & Hyppographes fingas: ac sub his posse fortè omneis esse adventitias, vel omneis innatas, vel omneis factas: quatenus nondum originem illarum clarè perspexisti. Porro, ne aliqua interea, donec perspexeris, fallacia subrepat, adnotare placet videri omneis Ideas esse adventitias, procedere à rebus extra ipsam mentem existentibus, & cadentibus in aliquem sensum. Videlicet mens facultatem habet (vel ipsa potius facultas est) non perspicendi modò ipsas Ideas adventitias seu quas ex rebus per sensus trajectas accipit, perspicendi, inquam, nudas & distinctas, & omnino quales in se recipit: sed præterea illas variè componendi, dividendi, contrahendi, ampliandi, comparandi, & id genus similia. Heinc tertium saltem Idearum genus distinctum non est à secundo: Nam Idea chimæ alia non est, quàm Idea capitis leonis, ventris capræ,

caudæ serpentis, ex quibus mens unam componit, cum illæ seorsim, sive singulæ adventitiæ sint. Sic Idea Gigantis, hominis-ve instar montis, aut mundi totius concepti, non alia est, quàm adventitia, Idea putà hominis magnitudinis vulgaris, quàm mens ampliat pro libitu, tametsi tanto confusius, quanto amplius concipit illam. Sic Idea Pyramidis, urbis, aut alterius rei nunquam visæ, non alia est, quàm adventitia visæ antea Pyramidis, urbis, aut alterius rei non nihil deformata, ac proinde confusa aliqua ratione multiplicata, comparatæque. Quod spectat ad species, quas dicis innatas, eæ profectò nullæ videntur & quæcunque dicuntur tales, videntur originem quoque habere adventitiam. *Habeo, inquis, à meâ naturâ, quod intelligam quid sit Res.* Non puto vero te velle loqui de ipsa vi intelligendi, de qua nec dubium, nec quæstio est; sed potius de Idea REI. Non loqueris etiam de Idea alicujus Rei particularis: nam Sol, hic lapis, omnia singularia, sunt Res, quarum esse Ideas innatas non dicis. Loqueris ergo de Idea Rei universè consideratæ, & prout cum ente synonyma est, ac tam latè, quàm illud patet. Quæso te verò hæc Idea quomodo esse potest in mente, nisi simul sint tot res singulares, illarumque genera, ex quibus mens abstrahat, formetque conceptum, qui nullius singularium proprius sit, & omnibus tamen conveniat? Profectò si Idea Rei innata est, innata quoque erit Idea animalis, plantæ, lapidis, omnium universalium. Nihilque erit opus, ut nos fatigemus ad internoscendum plura singularia, quo rescatis variis discriminibus, id solum retineamus, quod videbitur omnibus commune, seu, quod idem est generis Ideam. Dicis quoque *te habere à tua natura, ut intelligas quid sit veritas, seu, ut ego interpretor, Ideam veritatis.* Porro, si veritas nihil aliud est, quàm conformitas judicii cum re, de quâ fertur judicium, Veritas est quædam relatio, ac proinde nihil distinctum ab ipsis re, Ideaque ad se relatis, seu, quod idem est, ab ipsa re: Idea quippe quæ & se & rem, qualis est repræsentat. Quare & non alia est veritatis Idea, quàm Idea rei, quatenus rei conformis est, seu quatenus ipsam repræsentat cujusmodi est: adeò proinde, ut si idea Rei non innata, sed adventitia sit: Idea quoque veritatis adventitia sit, non innata. Et cum id de qualibet veritate
fin-

singulari intelligatur, intelligi etiam potest universè de veritate, cuius notio, seu Idea (ut jam dictum est de Ideâ Rei) ex notionibus, seu Ideis singularium eruitur. Dicis rursus *te habere à tuâ natura, ut intelligas quid sit cogitatio*: (interpretor semper *Ideam cogitationis*.) Verum, ut mens ex Ideâ unius urbis fingit Ideam alterius: ita ex Idea unius actionis, aut visionis, vel gustationis, fingere potest Ideam alterius, ipsius puta cogitationis. Nempe analogia agnoscitur quædam inter facultates cognoscenteis, unâque ad alterius notitiam faciliè deducit. Quanquam de Ideâ cogitationis laborandum non est: sed de Idea potius ipsius mentis, atq; adeo animæ, quàm si innatam dederimus, nihil erit incommodi admittere quoq; Ideam cogitationis innatam. Quare & expectandum est, donec probata res fuerit de ipsa Mente, seu anima.

3. Videris postea *vertire in dubium non tantum utrum Idee aliqua procedant ex rebus externis, sed etiam utrum omnino sint externa res aliqua*: Viderisque proinde inferre, *quamvis sint in te Ideas rerum, quæ dicuntur externa, non tamen Ideas arguere, quod res sint, quoniam non ab ipsis necessario procedant: sed possint vel à te, vel modo alio nescio quo esse*. Hac puto de causa ante dicebas *te non percepisse prius terram, cælum, sidera: sed terra, cæli, siderum Ideas, à quibus posset esse delusio*. Itaque, si nondum credis, terram, cælum, sidera, & cætera esse: cur quæso supra terram ambulas, promoveve corpus, ut respectes Solem? cur ducis ad ignem, ut calorem sentias? cur ad mensam, aut cibum, ut famem exsaticus? cur moves linguam, ut loquaris, aut manum, ut hæc ad nos scribas? Certe ista quidem aut dici, aut excogitari subtiliter possunt: at negotium nihil promovent: Et cum reverà non dubites, quin res istæ extra te sint, agamus serio, ac bonâ fide, & ut res sunt, ita loquamur. Sin supposita existentia rerum externarum, putas abunde demonstratum non posse nos ex illis mutuari quas habemus ipsarum Ideas: solvendæ tibi rationes sunt, non modò quas ipse tibi objicis, sed quæ præterea objici possunt. Scilicet ita accipis, *quasi idea admittantur provenire ex rebus, quia ita videmur docti à naturâ, & quia experimur illas à nobis, nostrâve voluntate non pendere*. Verum ut nihil neque de rationibus, neque de solutionibus dicamus, opponendum quoque, & solvendum erat inter cætera, quamobrem in cæco nato nulla

fit Idea coloris, aut in surdo vocis: nisi quia istæ res externæ non potuerunt ex se immittere in infœlicis illius mentem ullam sui speciem: quod fores à nativitate conclusæ, obicesque illis trajiciendis fuerint perpetuò positi. Urges postea *exemplum Solis, cujus cum duæ sint Idæ: una hausta ex sensibus, ut putà quâ parvus apparet: altera ex rationibus Astronomicis, quâ ingens esse concipitur: illa similior, ac verior est, quæ non ex sensibus ducta est, sed ex notioribus innatis elicitæ, vel quâcumque aliâ ratione effecta.* Enimverò geminæ illæ Solis Idæ similes sunt, veræ seu Soli conformes: sed una magis, alia minus, eodem modo, quo duæ ejusdem hominis Idæ una emissæ ex decimo passu, alia ex centesimo, aut millesimo similes, & veræ, seu conformes sunt: sed illa magis, ista minus, eò quod illa, quæ propior venit, deteritur minus, quæ longius, magis, ut explicaretur si liceret paucis, neque tu ipse satis caperes. Quod autem mente solâ percipiamus vastam illam Ideam solis, non ea propterea elicitur ex innatâ quâdam notione; sed ea, quæ per sensum incurrit, quatenus experientia probat, & ratio illi innixa confirmat res distantes apparere minores seipsis vicinis: tantum ampliatur ipsâ vi mentis, quantum constat Solem à nobis distare, exæquarique diametro sua tot illis terrenis semidiamentis. Et capere vis hujusce Idæ nihil à naturâ esse insitum? illam requirere ex cæco nato. Experire primum non esse in illius mente coloratam, aut lucidam: experire deinde neque esse rotundam, nisi quis illum monuerit, ipseque prius corpus rotundum manibus attrectaverit: experire denique non esse tantam, nisi vel ratione, vel autoritate motus præacceptam ampliaverit. Quamquam, ut istud interjiciam, quæso te, nos ipsi, qui toties Solem conspeximus: qui toties apparentem ejus diametrum observavimus: qui toties de vera ratiocinati sumus: quæso te, inquam, habemus-ne aliam, quam vulgarem imaginem Solis? Colligimus quidem ratione esse Solem majorem terra centum sexaginta, & pluribus vicibus: at propterea Ideam-ne tam vasti corporis habemus? Ampliamus hanc sanè sensibus acceptam, quantum possumus: contendimus mentem quantum possumus: At nihil tamen aliud, quàm tenebras meras nobis facimus: & quoties

ties habere distinctam de Sole cogitationem volumus, oportet mens redeat ad speciem, quam intercedente oculo accepit. Sufficit illi si non abnuat, quin Sol revera major sit, quin si oculus propius admoveatur, ampliorem Ideam adeptura sit; & interea tamen quantum obtinet, ad tantam artendat.

4. Agnoscens deinde inæqualitatem, & diversitatem Idearum, *Proculdubio, inquis, illæ, quæ substantiam mihi exhibent, majus aliquid sunt, atque ut ita loquar, plus realitatis objectivæ in se continent, quàm illæ, quæ tantum modos, sive accidentia repræsentant. Et rursus illa, per quam summum aliquem Deum æternum, infinitum, omnipotentem, rerum omnium, quæ præter ipsum sunt, creatorem intelligo: plus profectò realitatis objectivæ in se habet, quàm illa, per quas finitæ substantiæ exhibentur.* Incedis porrò heic passu grandi. Quare non nihil sistenda es. Ac non hæreo quidem circa id, quod vocas realitatem objectivam: Satis est quod cum vulgo dicant res externas esse subjectivæ, seu formaliter in seipsis: objectivæ autem, seu idealiter in Intellectu, videaris tu nihil aliud velle, quàm debere Ideam conformari rei, cujus est Idea: adeò ut repræsentativè nihil contineat, quod ipso facto non sit in ipsamet re: & tanto plus repræsentet realitatis, quanto res repræsentata plus realitatis in seipsa habuerit. Distinguis certe statim post realitatem objectivam à formali, quæ, ut interpretor, sit ipsa Idea, non ut repræsentans, sed ut entitas aliqua. Cæterùm constat seu Ideam, seu realitatem objectivam ejus non esse mensurandam penes totam realitatem formalem rei, seu quam res ipsa habet in se: Sed penes eam duntaxat partem, cujus intellectus notitiam accepit: seu, quod est idem, penes notitiam, quam intellectus habet de re. Sic nempe esse in te dicetur Idea perfecta, ejus hominis, quem attentè, & sæpius, & in omnem faciem circumspexeris: at illius, quem in transcurso, quem semel, quem ex parte solum videris: erit profectò imperfecta. Quod si non ipsum hominem, sed larvam faciei obductam, & vesteis corpus undequaque contegenteis adspexeris: aut dicendum est non esse in te illius Ideam; aut si est aliqua, illam esse imperfectissimam, summèque confusam. Ex quo dico haberi quidem ideam distinctam, germanamque acciden-

tium;

tium; at substantiæ sub iis latentis non-nisi confusam, fictamque ad summum. Adeò ut cum dicis *plus esse realitatis objectivæ in Idea substantiæ, quàm in Idea accidentium*: primum, negandum sit substantiæ esse veram Ideam, seu representationem, atque idcirco ullam ipsius realitatem objectivam: ac deinde ubi fuerit aliqua concessa, negandum quoque sit eam esse majorem, quàm sit in Ideis accidentium, cum quicquid realitatis huiusmodi habet, habeat ex Ideis eorum accidentium, sub quibus, vel quorum instar concipi substantiam supra diximus, declarantes illam concipi non posse nisi ut extensum, figuratum, coloratum aliquid. Circa id, quod subdis *de Idea Dei*, quæso te, cum tibi nondum constet an sit Deus, quomodo nôsti Deum representari per sui Ideam, summum, æternum, infinitum, omnipotentem, omnium creatorem? An-non ex præconcepta de Deo notitia, quatenus audiisti illa attributa de Deo enunciari? Quippe si nihil tale hætenus audiisses, ita-ne describeres? Dices hoc jam solum afferri in exemplum, ab'que eo quod quidpiam adhuc definiatur. Esto: sed vide ne postea id habes quasi præjudicatum. Dicis esse in Idea Dei infiniti plus realitatis objectivæ, quàm in Idea rei finitæ. Sed Primò, cum humanus intellectus non sit concipiendæ infinitatis capax: idcò neque habet, neque respicit Ideam infinitæ rei representatricem. Quare & qui infinitum quid dicit, attribuit rei, quam non capit, nomen quod non intelligit; quoniam ut res extenditur ultra omnem illius captum; ita finis negatio extensioni illi attributa ab eo non intelligitur, cujus intelligentia sine aliquo semper coërcetur. Deinde, cum maxime quæque perfectiones soleant Deo attribui: videntur eæ omnes desumptæ ex rebus, quas vulgo miramur in nobis, cujusmodi sunt diuturnitas, potentia, scientia, bonitas, beatitudo, &c. quæ quantum possumus ampliantes, pronunciamus Deum æternum, omnipotentem, omniscium, optimum, beatissimum, &c. Quæ Idea porrò hæc omnia representat, non habet propterea plus realitatis objectivæ, quàm habeant res finitæ simul sumptæ; ex quarum Ideis, Idea illa compacta est, ac deinde modo jam dicto adaugeta. Nam neque qui dicit æternum, complectitur propterea mente totam

ex-

extensionem ejus durationis, quæ nunquam cepit, & nunquam desitura est: neque qui omnipotentem, totam multitudinem effectuum possibilem, atque ita de ceteris. Postremò ecquis dici potest haberi ideam de Deo germanam, seu quæ repræsentet Deum qualis est? Quàm pusilla res esset Deus, nisi esset alius, haberetque alia, quam nostra hæc quantillacumque? An non censenda est esse minor perfectionum proportio inter Deum, & hominem, quàm inter Elephantem, & intercutaneum animalculum acari? An ergo, si quis ex observatis acari perfectionibus, efformaret in se ideam, quam Elephantis diceret, germanamque asseveraret, eneptissimus haberetur: & sibi plaudet, si quis ex visis hominis perfectionibus, ideam efformet, quam & Dei esse, & germanam esse contendat? Quæso etiam pusillas illas, quas in nobis esse deprehendimus, quomodo in Deo agnoscimus esse? Esse ubi agnoverimus, qualem nam licebit propterea ejus essentiam imaginari? Est profectò Deus supra omnem captum infinitis intervallis; & cum mens nostra ad illius contemplationem comparatur, non modò caligat, sed & nulla est. Quare neque est, cur dicamus germanam ullam esse ideam, quæ Deum repræsentet; abundeque est, si ex analogiâ harum rerum nostrarum, qualemcumque, & ad usum nostrum eliciamus, formemusque ideam, quæ captum humanum non superet, neque realitatem contineat, quàm in rebus cæteris, cæterarumve rerum occasione non percipiamus.

5. Assumus consequenter, manifestum esse naturali lumine tantundem ad minimum debere esse in causâ efficiente, & totali, quantum in effectu est idque ut inferas, tantundem saltem esse debere realitatis formalis in causâ Ideæ, quantum objectivæ in Ideâ est. Passus nempe hic etiam grandis, & in quo non nihil consistendum sit. Primo vulgare illud dictum, nihil esse in effectu, quod non sit in causâ, videtur debere potius de materiâ, quam de efficiente intelligi. Quippe efficiens externum est, & diversa plerumq; naturæ ab effectu. Et quamvis effectus dicatur habere realitatem ab efficiente; habet tamen non quam efficiens habeat necessario in se, sed quam mutuari aliunde possit. Patet res perspicuè in effectu artis. Nam quamvis domus habeat totam suam realitatem ab ar-

D

tificæ:

artifex tamen illam non à se, sed aliunde acceptam tribuit. Idem facit Sol, cum materiam inferiorem variè commutat, varia que animalia procreat; imo etiam parens, à quo licet proles habeat materiæ aliquid: illud tamen non ut à principio efficiente, sed ut à materiali habet. Quod objicis *esse effectus debere vel formaliter, vel eminenter contineri in causa*, nihil amplius arguit, quàm effectum aliquando habere formam similem formæ suæ causæ, aliquando dissimilem, & imperfectiorem quidem, adeò ut forma causæ supra illam emineat. Sed non sequitur ut propterea vel eminens causa det aliquid de suo esse, vel quæ continet formaliter, partiatur suam formam cum effectui. Nam & quamvis id fieri videatur in generatione viventium, quæ est ex semine; non dices tamen, opinor patrem, cum generat filium, refecare, dareque illi rationalis animæ partem. Uno verbo, causa efficiens non alia ratione contingit effectum, quàm quatenus illum ex certâ materiâ adumbrare potest ac perficere.

Deinde circa illud, quod inferis *de realitate objectiva*, exemplum usurpo imaginis meæ, quæ spectari potest, vel in speculo, cui me objicio, vel in tabulâ, quam pictor adornat. Ut enim ego ipso sum causa imaginis in speculo, quatenus ex me emitto mei speciem in speculum, & pictor causa imaginis, quæ exhibetur in Tabulâ: Ita cum idea, vel imago mei sit in te, vel quovis alio intellectu, quæri potest, an ego ipse sim causa illius, quatenus emitto mei speciem in oculum, &c. intercedente oculo in ipsum usque intellectum: an verò sit causa quæpiam alia quæ illam quodam quasi penicillo, stylove in intellectu delineet. Videtur porro non alia causa præter me esse requirenda: nam & quamvis postea intellectus mei idea ampliare, minuere, componere, alia ratione tractare possit; ipse sum tamen causa primaria totius realitatis, quam illa habet in se: & quod heic dicitur de me, idem intelligendum est de quolibet objecto externo. Jam realitas illa ideæ distinguitur duplex per te; & formalis quidem aliâ esse non potest, quàm tenuis illa substantia, quæ ex me effluxit, & in intellectu recepta, inque ideam conformata est. (Nisi velis autem speciem ex objecto procedentem effluxionem esse substantialem, fac quodcum-

cumque lubuerit, realitatem semper imminues.) Objectiva autem nihil esse potest præter representationem seu similitudinem mei, quam gerit idea: aut certè præter symmetriam, qua partes ideæ ita disponuntur, ut me referant. Quocumque modo acceperis, nihil esse quidem reale videtur; quoniam est sola relatio partium inter se, & ad me, vel modus realitatis formalis, quatenus hoc modo conformata est: sed nihil refert, dicatur, quia placet, realitas objectiva. Hoc posito, videris tu quidem debere comparare realitatem formalem ideæ cum realitate meâ formali, seu cum meâ substantiâ: & realitatem objectivam ideæ cum symmetriâ partium mei, seu delineatione & formâ externa: ac placet tamen tibi comparare realitatem, objectivam ideæ cum realitate meâ formali. Porro quicquid sit de explicatione superioris axiomatis, patet non modò esse in me tantundem realitatis formalis, quantum est objectivæ in mei idea: sed realitatem etiam formalem ideæ, nihil penè esse respectu meæ formalis, seu totius meæ substantiæ. Quocirca & tibi concedendum esse *tantumdem saltem esse debere realitatis formalis in causa ideæ, quantum objectivæ in idea est*, quando totum quicquid in idea est, nihil penè est comparatione ipsius causæ.

6. Subsumis, *si in te sit idea, cujus realitas objectiva sit tanta, ut nec eminenter; nec formaliter illam continueris atque adeo illius causa esse non potueris; tum demum sequi necessario existere aliquid præter te in mundo: cum secus careas argumento, quo certius reddaris esse aliquid*. Verùm ex jam dictis tu causa non es realitatis idearum; sed ipsæmet res per ideas representatæ, quatenus emittunt imagines sui in te, ut in speculum: licet tu ex ipsis occasionem possis aliquando sumere chimærarum depingendarum. Sed seu ipsa sis causa, seu non: an propterea incerta es, esse aliquid præter te in mundo? Bona verba quæso: nam opus non est, ut, quicquid de ideis sit, argumenta ad id quæramus. Percurris deinceps *Ideas, que in te sunt, ac præter ideam tui, numeras ideas Dei, rerum corporearum, inanimatarumque angelorum, animalium, hominum: idque, ut cum de idea tui difficultatem non esse dicas, inferas ideas hominum, animalium, angelorum, componi posse*

ex iis, quas habes tui, Dei, rerum corporalium: & ideas rerum corporalium potuisse quoque à te proficisci. Hoc verò loco mirari subit, qui dicaris habere ideam tui, (& secundam adeò, ut ex illà possis tot alias depromere) ac rem carere difficultate: cum reverà tamen aut ideam tui nullam habeas, aut illam admodum confusam, atque imperfectam, prout jam observavimus in superiorem meditationem. Et inferebas tu in illa, nihil facilius, atque evidentius à te percipi, quàm te ipsam: Quid si, cum non habeas, nec habere possis tui ideam, dicaris posse quidvis aliud facilius, atque evidentius, quàm teipsam percipere? Cogitanti certè mihi quorsum fieri possit, ut neque visus seipsum videat, neque intellectus seipsum intelligat: Illud in mentem subit, quod nihil agat in seipsum: Quippe nec manus (aut in ipsa digitus summus) se verberat; nec pes sibi calcem impingit. Cum aliunde verò ad notitiam alicujus rei eliciendam, necesse sit rem agere in facultatem cognoscentem: immittere nempe in illam sui speciem, sive sui specie illam informare: perspicuum videtur ipsam facultatem, cum extra seipsam non sit, non posse illam sui speciem in seipsam transmittere, neque sui notitiam consequenter, elicere, sive, quod idem est, percipere seipsam. Et quare putas oculus, cum se in seipso non videat, videt tamen in speculo? Nempe quia inter oculum, speculumque est interstitium, & oculus ita agit in speculum; immittens in illud sui speciem ut speculum in ipsum reagat, propriam ejus speciem in illum remittens. Dato mihi porrò speculum, in quod ipsa perinde agas: spondeo fore, ut eo reflectente in teipsam tui speciem, tum demùm te, non directà quidem, sed reflexà tamen cognitione percipias: quousque autem non dederis, spes non est, ut te ipsam nòris. Possèm heic quoque insistere, qui dicaris habere ideam Dei, nisi fortè qualem, & quo modo jam diximus? Qui Angelorum? de quibus nisi aliquid audiisses, nescio an unquam cogitasses? Qui animalium, cæterarumque rerum, quarum, si in sensus non incidissent, penè certus sum te nullas ideas fuisse habituram: ut & nulla habes innumerarum rerum, quarum ad te neque adspectus, neque fama pervenit? Sed his dimissis, illud admitto, ideas diversarum rerum, in

mente

mente existentis ita posse componi, ut plures aliarum formarum cooriantur, tamen si quas enumeras, non videantur sufficere ad istam tantam diversitatem, imò neque ad distinctam, determinatamque certam cuiuspiam rei ideam. Hæreo autem solum circa ideas rerum corporearum, quod difficultas non parva sit, quomodo ex sola tui idea, dum te pro incorporea geris, teque ut talem consideras, eas deducere ex te possis. Nam si solam substantiam incorpoream nōsti, quomodo fieri potest ut capias præterea substantiam corpoream? Estne aliqua inter hanc, & illam analogia? Dicis utramque convenire in eo, quod sit apta existere: at ista convenientia non intelligitur, nisi prius res utraque quæ convenit, intelligatur. Notionem quippe communem facis, quæ priusquam formetur, & videt particularia intelligi. Præf. Et si ex intellecta substantia incorporea potest intellectus formare ideam substantiæ corporeæ: non est cur dubitemus quin cæcus, vel qui à nativitate detentus fuerit in densissimis tenebris, formare apud se ideam & lucis, & colorum possit. Dicis, posse consequenter haberi ideas extensionis, figuræ, motus, aliorumque sensibilibus communium: sed facile nimirum dicis. Id mirum, cur non lucem, colorem, alia, facilitate pari deducas: verum immorandum in istis non est.

7. Concludis, *Itaque sola restat, idea Dei, in qua considerandum est, an aliquid sit, quod à meipso non potuerit proficisci. Dei nomine intelligo substantiam quandam infinitam, independentem, summè intelligentem, summè potentem, & à quâ tum ego ipse, tum aliud omne, si quid aliud extat, quodcumque existat, est creatum. Quæ sanè omnia alia sunt, ut quo diligentius attendo, tantò minùs à me solo profecta esse posse videantur: ideòque ex antedictis Deum necessariò existere est concludendum.* Scilicet huc est, quò tendebas. Ego verò, ut conclusionem amplector: ita non video quò sic concludas. Dicis ista, *qua de Deo intelligis, huiusmodi esse, ut proficisci à te solo non potuerint:* id nempe intendis, *ut debuerint ab ipso Deo proficisci.* Sed primum nihil verius est, quàm quòd à te solo profecta non fuerint, seu quòd illorum intelligentiam à te, vel per te duntaxat non habueris: sunt enim profecta, habitaque à rebus, à parentibus, à Magistris, à Doctoribus, à Societate hominum.

in qua es versatus. At mens sola suū, inquires, nihil admitto extra me; ne aures quidem quibus audiverim, neque homines mecum colloquutos. Hæc dicere potes: sed diceris ne, nisi auribus nos audires, ac nisi essent homines, à quibus verba acciperes? Loquamur seriò, & dic bona fide: Voces illas, quas de Deo effers, nonne habes à societate hominum, quibus convixisti? Et cum ab illis voces habeas, nonne & notiones subiectas, designatasque vocibus? Igitur non sint à te solo, videntur tamen non propterea à Deo, sed aliunde esse. Deinde quidnam in illis est, quod accepta primùm à rebus occasione, habere ex teipso deinceps non potueris? An-ne propterea aliquid capis, quod sit supra humanum captum? Sanè si intelligeres Deum, cujusmodi est, esset cur à Deo te doctum putares: hæc verò omnia, quæ Deo attribuis, nihil aliud sunt, quàm observatæ aliquæ in hominibus, aliisque rebus perfectiones, quas mens humana valeat intelligere, colligere, & amplificare, ut aliquoties dictum jam est.

Dicis, *cum ex te possit esse idea substantia, quia substantia es: non posse tamen ideam substantia in finita, quia infinitus non es.* Verùm nulla est propterea in te infinitæ substantiæ idea, nisi nominere-nus, & quatenus homines comprehendere (quod est reverà non comprehendere) infinitum dicuntur: adeò ut necesse proinde non sit talem ideam à substantia infinita proficisci; ea nempe fieri componendo, ampliandòque potest: quemadmodum jam dictum est. Nisi cum prisca philosophi ex comprehenso hoc visibili spatio, hoc unico mundo, his paucis principiis, ipsorum ideas sic in se habuerunt, ut illas ampliantes ideas efformaverint infiniti universi, infinitorum mundorum, infinitorum principiorum: dicturus sis illos non efformasse tales ideas ex vi suæ mentis: sed eas processisse in mentem ex infinito universo, infinitis mundis, infinitis principiis? Quod defendis autem *te percipere infinitum per veram ideam*: sanè, si illa esset vera, repræsenteret infinitum cujusmodi est, ac proinde perciperes quod est in ipso præcipuum, & de quo nunc agitur, videlicet infinitatem. Verùm cogitatio tua semper terminatur ad finitum aliquid, solùmque infinitum dicit, quia non percipis quod est ultra tuam per-

perceptionem : ut proinde non malè censearis percipere infinitum per negationem finit. Neque sufficit dicere *percipere te plus realitatis in infinita substantia, quam in finita*. Oporteret enim te percipere realitatem infinitam, quod tamen non facis. Quin etiam reverà non plus percipis : quoniam finitam solum amplias, ac deinde imaginariis esse amplius realitatis in eo, quod dilatatum est : quàm in eodem, dum est contractum. Nisi velis quoque Philosophos illos plus percepisse realitatis, quàm reverà esset, cum plures mundos conciperent, quàm dum unicum in mente haberent. Ex quo obiter adnoto causam, cur mens nostra tanto magis confundatur, quanto aliquam speciem, sive ideam magis ampliat ex eo esse videri, quod hujusmodi speciem à suo situ distrahit, distinctionem partium illi adimit, ac ita totam attenuat, ut tandem evanida fiat. Ne memorem mentem perinde confundi ob causam oppositam, cum nimis contrahit ideam.

Dicis *non ob stare, quod non comprehendas infinitum, aut omnia, que in illo sunt : sed sufficere, ut pauca quadam intelligas, quo veram, & maxime claram, distinctamque ideam habere dicaris*. Imo verò non habes veram ideam infiniti, sed finiti solum, si non comprehendas infinitum, sed finitum dumtaxat.

Dici potes ad summum cognoscere partem infiniti : at non propterea ipsum infinitum : ut ille qui nunquam egressus specum subterraneam, dici quidem potest cognoscere partem mundi, at non propterea ipsum mundum : adeo ut propterea ineptus evasurus sit, si tam augustæ partis ideam censeat esse ideam veram, germanamque totius mundi. At, inquis, *de ratione infiniti est, ut à te, qui finitus es, non comprehendatur*. Credo equidem : at non est de ratione veræ ideæ rei infinitæ, ut illius tantum partem minimam, sive potius nullam, ob nullam cum toto proportionem repræsentet. *Sufficere ais, ut pauca hæc à te clarè percepta intelligas ?* Sed nempe, ut sufficit videre extremum capillum ejus hominis, cujus vis habere germanam ideam. An non esset mei egregia effigies, si pictor unum mei capillum, ejusve extremum dumtaxat depingeret ? At minor, non dico longè, aut longissimè, sed infinitè etiam est proportio eorum omnium quæ de in-

infinito, seu de Deo cognoscimus, quàm unius mei capilli, apicisve ejus ad meipsum totum. Vno verbo hæc de Deo nihil probant, quod non probent etiam de infinitis illis mundis; ac tanto magis, quanto illi potuerunt clarius ex hoc uno clarè perspecto intelligi quàm Deus, vel ens infinitum ex tuâ substantiâ, quæ cujuscumque sit nondum tibi constat.

8. Argumentaris aliunde sic, *Quâ enim ratione intelligerem me dubitare, me cupere, hoc est aliquid mihi deesse, & me non esse omninò perfectum, si nulla idea entis perfectioris in me esset, ex cujus comparatione defectus meos agnoscerem?* Verum si de re aliquâ dubitas, si aliquam cupis, si agnoscis quidpiam tibi deesse, quid mirum, cum non nôris omnia, cum non sis omnia, cum non habeas omnia? Agnoscis te non esse proinde omninò perfectum? Et hoc profectò verum est, dicique citra invidiam potest. Ergo intelligis esse aliquid te perfectius? Quid-ni? tamen si quicquid cupis non sit semper te, quâcumque ratione, perfectius. Quippe cum panem desideras, non est panis te, vel corporis tuo unde quaque perfectior: sed perfectior solum ea inanitate, quæ in stomacho tuo est. Quomodò ergo colligas esse aliquid te perfectius? Nempe quatenus vides universitatē rerum, quæ & te, & panem, & cætera complectitur: adeò ut, cum singulæ partes universi aliquid perfectionis habeant, & aliæ aliis inserviant, advenireque valeant; faciliè sit intelligere plus perfectionis esse in toto, quàm in parte; ac proinde te, cum sis solum pars debere agnoscere quidpiam te perfectius. Hoc igitur modo esse potest in te idea entis perfectioris, ex cujus comparatione defectus agnoscas. Ut præteream posse quoque parteis alias perfectiores esse; te cupere quod illæ habent, & ex iisdem te cum comparatis posse tuos defectus agnoscere. Quippe cognoscere potuisti hominem, qui foret sanior, robustior, pulchrior, doctior, moderatior, ac proinde perfectior: neque fuit tibi difficile concipere illius ideam, & ex illius comparatione intelligere, non esse in te gradum sanitatis, roboris, aliarumque perfectionum, quæ in illo forent.

Objicis tibi post-modum, *Sed foriè majus aliquid sum, quàm ipsa intelligam, omnesque illæ perfectiones, quas Deo tribuo, potius quâ-*

quadam in me sunt, etiam si nondum ad actum reducantur, ut fieri potest, si mea cognitio magis, magisque augeatur in infinitum. Respondes autem. It verum sit meam cognitionem gradatim augeri, & multa esse in me potenti, quæ actu nondum sunt, nihil tamen horum ad ideam Dei pertinet, in qua nihil est potentiale: namque hoc ipsum gradatim augeri certissimum est imperfectionis argumentum. Porro verum quidem est illa, quæ in idea percipis, esse actu in ipsâ ideâ: at non sunt tamen propterea actu in ipsamet re, cujus est idea. Architectus quippe sibi fingit ideam domus, quæ idea actu constat ex designatis parietibus, tabulatis, tectis, fenestris, &c. Et tamen domus illa, ipsiusque partes nondum actu sunt, sed potentia tantum. Sic illa Philosophorum idea continet actu infinitos mundos: at non dicis propterea illos infinitos actu esse. Quare sive quid in te sit, sive non sit potentia: satis est, quod idea vel cognitio tua, gradatim augeri, ampliarive possit: neque propterea inferri debet quod per eam representatur, cognosciturve, actu esse. Quod agnoscis deinde cognitionem tuam nunquam fore infinitam, ultro accipitur: sed nempe agnoscere debes neque fore in te unquam veram, germanamque Dei ideam, de quo semper amplius (imo infinitè) cognoscendum restet, quàm de homine, cujus videris extremum duntaxat capillum. Certè & nisi hominem illum totum videris: vidisti tamen alium, ex cujus comparatione aliquam facere de illo conjecturam valeas: at aliquid simile Deo, illiusque immensitati nunquam est datum cognoscere.

Dicis te judicare Deum actu infinitum, ut nihil perfectioni ejus addi valeat. Sed judicas nempe quod ignoras, & ex præsumptione solum judicas, ut judicabant Philosophi infinitos mundos, infinita principia, ac infinitum universum, cujus immensitati nihil addi posset. Quod subjicis esse objectivum ideæ non pendere ab esse potenciali, sed ab actuali. Vide quæ possit esse verum si verum sit, quod jam diximus de idea Architecti, & antiquorum Philosophorum, & præsertim ubi memineris hujusmodi ideas constatas esse ex aliis, quas intellectus præhabuerit ad existentibus actu causis.

9. *Quæris deinceps, an jam habens ideam entis te perfectioris, esse ipsa posses, si tale ens nullum existeret? Et respondes, Nempe à quo esse me:*

E

esse me:

essent? à me scilicet? vel à parentibus? vel ab aliis quibuscumque Deo minus perfectis? Probas consequenter, Te non esse à te: Sed hoc nihil necesse. Rationem etiam reddis, cur non semper fueris: sed id quoque superfluum; nisi quatenus vis simul inferri debere te causam tui non productricem modò, sed & conservatricem. Mempe ex eo, quòd tempus vite tue plureis partibus habet, inferis te creari debere in partibus singulis ob mutuam illarum à se independentiam. Sed vide quid id intelligi possit. Nam sunt nonnulli quidam effectus, qui ut perseverent, neque momento quolibet deficient, indigent præsentia, continuaque efficientia causa, per quam primum esse cœperunt, cuiusmodi est solis lux (quam huiusmodi effectus non tam iidem reipsa sunt, quam æquivalenter, ut de fluminis aqua dicitur) at videmus alios, qui perseverent non modo eâ causa, quam agnoscunt, non amplius agente, sed, si velis, etiam corrupta, reductaque in nihilum. Huius generis sunt tot res genitæ, factæque, ut recensere pigeat: sufficientque te esse unam ex illis, quæcunque tandem tui causa sit. At partes tui temporis non dependent alia ab aliis? Heic instari posset, quænam sit excogitabiles res, cujus partes sint à se invicem inseparabiles magis? inter cujus partibus sit inviolabilior series, & connexio? cujus quæ sunt partes posteriores possint minus averti, magis coherere, magis dependere à prioribus? Sed ne hæc urgeamus, quid propterea facit hæc seu dependentia, seu independentia partium temporis, quæ externæ sunt, successivæ sunt, activæ non sunt, ad tui productionem, reproductionemve? Profectò nihil magis, quam fluxus, ac pertransitio partium aquæ, ad productionem, reproductionemve alicujus rupis, quam fluvius præterfluit. At ex eo quòd paulò antè fueris, non sequitur te nunc esse debere? Credo sanè: verum non ex eo, quod causa requiratur, quæ te de novo creet: sed quod non teneatur ab esse causa: quæ te possit destruere, vel tu non debeas in te habere imbecillitatem, quâ tandem deficias.

Dicis proinde esse manifestum naturali lumine, conservationem à creatione non nisi ratione differre. Sed quomodo est manifestum, nisi forte in ipsa luce, effectibusve similibus? Subdis non esse in te vim, per quam paulò post sis futura, quòd conscia illius non sis, cum sis

sis tamen res cogitans. Verum est in te aliqua vis, quâ possis existimare te quoque paulò post futuram: non tamen necessariò aut indubiè, quia illa tua vis, seu naturalis constitutio, quæcumque ea sit, eò non extenditur, ut omnem causam corrumpentem, seu internam arceat. Quare & futura es, quod vim habeas non quæ te de novo producat, sed quæ, ut perseveris, præstare sufficiat, nisi corrumpens causa superveniat: Quod autem colligis *dependere te ab aliquo ente diverso à te*, bene colligis; non tamen quasi de novo ab eo producaris: sed quasi producta ab ipso olim fueris. Pergis *tale ens non esse parentes, aliasve causas quaslibet.* Sed quare parentes non sint, à quibus videris adeò manifestè unà cum corpore producta, ne aliquid dicam de Sole, cæterisque causis concurrentibus? *At ego*, inquis, *sum res cogitans, ideamque Dei in me habens?* Verum nonne parentes tui, mentesve illorum fuere quoque res cogitantes, habentesque ideam Dei? ut propterea heic urgeri non debeat effatum illud de quo jam antè, *tantumdem ad minimum esse debere in causa, quantum in effectu.* Si sit alia, inquis, *præter Deum causa, quiri potest, an sit à se, vel ab alia?* Nam si à se, erit Deus: si ab alia, toties queretur, donec ad illam perveniat, *quæ à se, & sit Deus, cum in infinitum progredi non liceat.* Verum si causa fuere parentes, ea potuit esse, non à se, sed ab alia, illaque rursus ab alia, atque ita in infinitum. Neque absurdum probaveris progressum istum infinitum, nisi simul probes cæpiisse aliquando mundum, ac ideò fuisse parentem primum, cujus parens non fuerit. Infinitus certè progressus videtur duntaxat absurdus in causis ita inter se connexis, subordinatisque, ut inferior agens sine superiore movente non possit: ut dum lapis quidpiam impellit, impulsus à baculo, quem impellit manus, vel cum infimus annulus catenæ pondus trahit tractus ipsè à superiore, & iste ab alio, sic enim perveniendum est ad unum movens, quod primum moveat. At in causis ita ordinatis, ut priore destructa, ea, quæ ab illa pender, supersit, possitque agere, non videtur esse perinde absurdum. Heinc cum dicis *satis apertum, progressum heic infinitum non dari*: videan fuerit adeò apertum Aristoteli, qui persuasus tantopere fuit nullum fuisse parentem primum. Pergis, *nec pluris causas partiales ad te*

efficiendum convenisse, ex quibus ideas variarum perfectionum Deo attributarum acceperis; cum ille reperiri non possint, nisi in uno, ac solo Deo, cujus unitas, seu simplicitas est præcipua perfectio. Verumtamen, seu una, seu plures tui causæ fuerint, non est propterea necesse, ut illæ in te impresserint suarum perfectionum ideas, quas adunare potueris. Interea verò occasionem facis quærendi à te, cur nisi plures tui causæ, saltem res plures esse potuerint, quarum perfectiones mirata, beatam illam rem duxeris, in quo existerent omnes simul? Nôsti ut Pandoram Poëtæ describant: Quid ni tu mirata in hominibus variis eminentem quandam scientiam, sapientiam, justitiam, constantiam, potentiam, sanitatem, pulchritudinem, beatitudinem, diuturnitatem, & alia, componere hæc omnia non potuisti, & suspiciendum existimare, si quis omnia simul haberet? Cur non deinceps omneis perfectiones variis gradibus adaugere, donec ille magis videretur suspiciendus, si ejus scientiæ, potentiæ, durationi, & cæteris nihil deesset, addive posset, sicque foret omnisciens, omnipotens, æternus, & cætera omnia? Et cum videres tales perfectiones in humanam naturam cadere non posse, cur non potuisti existimare beatam fore illam naturam, si cui ista competerent? Cur non dignum putare investigatione, talisne esset aliqua, an-non? cur non argumentis quibusdam induci, ut consentaneum magis videretur esse, quàm non esse? Cur non consequenter ipsi adimere corporeitatem, limitationem, & cætera omnia, quæ imperfectionem quandam connotarent? Ita profectò processisse plurimi videntur; cum existentibus tamen variis ratiocinationis modis, gradibusque, aliqui corporeum reliquerint Deum, aliqui membra humana habentem, aliqui non unum, sed multiplicem, & quæ sunt alia nimis vulgaria. Circa illud de perfectione unitatis: nihil repugnat omneis perfectiones Deo attributas concipere, ut intimè junctas, & inseparabileis; tamen si idea, quam habes illarum non ab ipso fuerit in te posita, sed à te hausta ex rebus perspectis, ampliataque, ut dictum est. Sic certè depingunt non modo Pandoram omnibus donis, perfectionibusque ornatam deam: sed perfectam etiam Rempublicam, perfectum Oratorem, &c. Denique ex eo, quod existas, entisque perfectissimi ideam

in te habens, concludis demonstrari evidentissimè existere Deum: At, cum conclusio vera sit, Deum nempe existere; non apparet tamen ex dictis, eam esse à te evidentissimè demonstratam.

10. *Superest, inquis, ut examinem, quâ ratione ideam istam à Deo accepi: neque enim illam à sensibus hausi; nec etiam à me effecta est (nam nihil ab illâ detrabere, nihil illi superaddere planè possum) ac proinde superest, ut mihi sit innata; quomodum etiam mihi est innata idea mei ipsius. Enimverò ut illam partim haurire à sensibus, partim effingere potueris, aliquoties jam dictum est. Quod autem dicis te nihil posse illi addere, aut detrabere, cogita ut initio non æquè perfectam habueris: cogita ut possint esse homines, vel angeli, aut aliæ naturæ te doctiores, à quibus aliqua moneri de Deo valeas, quæ nondum novisti: Cogita posse saltem Deum te sic erudire, eâque claritate sive in hac vitâ, sive in aliâ perficere, ut reputari nihilum, quicquid de illo jam nôsti, possit. Quicquid demùm sit, cogita, ut ex perfectionibus rerum creatarum fieri ascensus valeat ad cognitionem perfectionum Dei, & ut illæ omnes non uno momento noscuntur, possuntque & plures, & plures in dies detegi: ita posse ideam non uno momento haberi perfectam, sed magis, magisque Dei in dies perfectiorem. Pergis, & sanè non mirum est Deum in creando, ideam illam mihi indidisse, ut esset tanquam nota artificis operi sui impressa. Nec opus est, ut nota illa sit aliqua res ab opere ipso diversa: sed ex hoc uno, quod Deus me creavit, valdè credibile est me quodammodo ad imaginem, & similitudinem ejus factum esse. illamque similitudinem, in quâ idea Dei continetur, à me percipi per eandem facultatem, quâ ego ipse à me percipior: hoc est dum me ipsum intelligo, non modo intelligo me esse rem incompletam, & ab alio dependentem, remque ad majora, sive meliora indefinite aspirantem: sed simul etiam intelligo illum, à quo pendeo, majora ista omnia non indefinite, & potentiâ tantùm: sed re ipsa infinitè in se habere, atque ita Deum esse. Ac tu speciosè quidem hæc omnia impleque non esse vera non objicio: sed quæsierim tamen undenam probentur? Ut antedicta enim præteream, Si idea Dei est in te ut nota artificis operi impressa, quis-nam est modus impressionis? Quænam est forma istius notæ? quonam modo illam discernis? Si non est*

est aliud ab opere, sive à re ipsa: tu ipsa ergo es idea? tu ipsa nihil aliud es, quàm cogitationis modus? tu ipsa es & nota impressa, & subjectum impressionis? *Credibile est*, inquis, *te factum ad imaginem & similitudinem Dei*: Credibile sanè religiosa fide: at ratione naturali, quì liceat intelligere, nisi Deum facias hominiformem? Et, in quo-nam consistere potest hæc similitudo? An tu cùm sis pulvis, & cinis, præsumere te similem potes æternæ illi, incorporeæ, immensæ, perfectissimæ, gloriosissimæ, & quod eaput est, invisibilissimæ, incomprehensibilissimæque naturæ? An illam de facie novisti, ut te cum ipsa comparans, asseverare conformem possis? *Credibile dicis ex eo, quod creavit*: sed ex eo potius incredibile est. Siquidem opus operanti simile non est, nisi cùm ab eo generatur per communicationem naturæ. At tu hoc modo genita à Deo non es; neque enim es, ejus proles, naturæve ejus particeps: sed creata solum es, hoc est ab eo ficta secundum ideam: adeò ut non possis te dicere illi magis similem, quàm sit domus fabro murario. Atque id quidem supposita, tui, quàm nondum probasti, à Deo creatione. *Percipis*, inquis, *similitudinem, dum intelligis te rem incompletam, dependentem, & ad majora, melioraque aspirantem*. Sed quare non hoc potius sit dissimilitudinis argumentum: cùm Deus ex opposito sit completissimus, independentissimus, sibi sufficientissimus, quippe maximus, optimusque? Ut præteream, cùm te dependentem intelligis, non propterea statim intelligere te id, à quo dependes, esse aliud, quàm parentes: vel si aliud intelligis, non subesse causam, cur te ipsi similem putes. Ut præteream quoque mirum esse, cur non cæteri hominum sive mentium, idem, quod tu, intelligant: ac præsertim, cùm non credatur Deum illis, perinde ac tibi, impressisse ideam sui. Profectò vel hoc unum arguit non esse ideam à Deo impressam; quandoquidem si ita esset, & omnibus, & simul una, eademque impressa esset, hominesque omnes conciperent Deum simili forma, ac specie; eadem illi tri buerent; eadem planè de deo sentirent; cùm oppositum tamen notissimum sit. Sed de his tamen multa jam nimis.

I N-

IN MEDITATIONEM IV.

De vero, & Falso

I.

CIrca quartam, Recenses initio quæ putas in superioribus demonstrata, quibusque factam viam præsumis ad progrediendum ulterius. Ipse, ne remoram injiciam, non insistam continuo debuisse te illa firmitus demonstrare: abunde erit, si memineris quid concessum fuerit, quid non: ne res trahatur in præjudicium, Ratiocinari consequenter non posse Deum fallere te, & ut facultatem fallacem, errorive obnoxiam, quam ab ipso habes, excuses, conjicis culpam in nihilum, cujus tibi ideam quandam observari dicis, ex quo te ais participare, inter quod, & Deum te medium assumis. Ac pulchra quidem ratiocinatio: sed ut præteream explicari non posse quomodo habeatur, aut qualis sit nihili idea, quomodo participemus ex nihilo, & alia, observo solum, ex distinctione hac non tolli, quin Deus potuerit dare homini facultatem judicandi erroris immunem. Nam quamvis non dedisset infinitam, ejusmodi tamen dare poterat, quæ errori non assentiretur, adeo ut, quæ noster quidem, ea clare perciperet, quæ non noster, non pronunciaret esse hujusmodi, potius quàm alia. Id tibi objiciens, *non mirandum censet, si aliqua à Deo fiant, quorum rationem non intelligas.* Et id quidem rectè, sed mirandum tamen, esse in te ideam veram, quæ repræsentet Deum omniscium, omnipotentem, omnino bonum, & videre te nihilominus aliqua ejus opera non omnino absoluta: adeo ut, cum saltem potuerit perfectiora condere, neque tamen condiderit: argumento esse videatur, quod aut nescierit, aut non potuerit, aut noluerit: ac saltem in eo imperfectus fuerit, quod si sciens, & potens noluerit, posthabuerit perfectionem imperfectioni.

Quod autem à *Phisica consideratione rejicis usum causarum finalium*, alia fortassis occasione potuisses rectè facere: at de Deo cum agitur, verendum profecto, ne præcipuum argumentum
rejicias,

reicias, quo divina sapientia, providentia, potentia, atque adeo existentia lumine naturæ stabiliri potest. Quippe ut mundum universum, ut cælum & alias ejus præcipuas partes præteream, undenam, aut quomodo melius argumentari valeas, quàm ex usu partium in plantis, in animalibus, in hominibus, in te ipso (aut corpore tuo) quæ similitudinem Dei geris. Videmus profectò magnos quosque viros ex speculatione anatomicâ corporis humani non assurgere modo ad Dei notitiam, sed hymnum quoque ipsi canere, quod omnes partes ita conformaverit, collocaveritque ad usus, ut sit omnino propter solertiam, atque providentiam incomparabilem commendandus.

Dices Physicas esse causas hujusmodi formæ, ac situs, quæ investigari debeant, ineptosque esse, qui ad finem, potius quàm ad agens, aut materiam recurrant. Sed cùm nemo mortalium possit intelligere, necdum explicare, quod agens formet, collocetque eo, quo observamus modo valvulas illas, quæ ad vasorum orificia in sinibus cordis constitutæ sunt; cujus conditionis, aut unde mutuetur materiam, ex quâ illas elaborat: quomodo sese ad agendum applicet: quibus utatur organis, aut quomodo illa usurpet: quid opus illi, ut eâ temperie, consistentia, coherentia, flexilitate, magnitudine, figurâ, situ illas perficiat. Cum, inquam, nemo Physicorum hæc, & alia perspicere declarareque valeat; quid est, cur non saltem miretur præstantissimum illum usum, & ineffabilem providentiam, quæ tam appositè ad illum taleis valvulas concinnavit? Cur non laudetur, si exinde primam quandam causam necessario admittendam agnoscat, quæ ista, cæteraque omnia sapientissimè, & ad suos fines consonantissimè disposuerit?

Dicis *temeritatem esse investigare fines Dei*? Sed cum id possit esse verum, si intelligantur fines quos ipse Deus occultos voluit, aut investigari prohibuit: non profectò tamen, si illi, quos quasi in propatulo posuit, quique non multo labore innotescunt, ac sunt aliunde hujusmodi, ut laus magra ad ipsum Deum, tanquam authorem referatur.

Dices fortè ideam Dei, quæ est in unoquoque, sufficere ad ha-

habendum veram, germanamque de Deo, ejusque providentiâ notitiâ: absque eo quod aut ad fines rerum, aut ad aliud quid omnino respiciat. Verum non sunt omnes ea felicitate, quâ tu, ut ideam illam tam perfectam à nativitate obtineant, vel tantâ claritate objectam contueantur. Quamobrem quibus Deus non dedit tantam hanc perspicaciam, invidendum non est, quod ex inspectione operum cognoscere, glorificareque opificem possint. Ne memorem id non obstaré, quo minus idea illa uti liceat, quæ etiam videtur omnino ex cognitione rerum ita perfici, ut tu, si verum dicere velis, huic cognitioni non prorsus parum, ne omnia penè dicam, debeas. Quæso te enim quousque tandem progressuram te fuisse putas, si ex quo es infusa in corpus, mansisses huc usque in eo clausis oculis, obturatis auribus, & nullo denique sensu externo hanc rerum universitatem, & quicquid extra est percepisses: totaque interea meditando apud te, volvendoque & revolvendo cogitationes, ævum trivisses? Dic bonâ fide, & describe, quam ideam tui, Dei, que te existimas fuisse habituram.

2. Solutionem deinde affers, *quod creatura visa imperfecta considerari debeat non ut totum quid, sed tanquàm universi pars, quâ ratione perfecta erit.* Et laudanda sanè distinctio: sed hic non agimus de imperfectione partis, ut pars est, & cum integritate totius confertur; sed ut in se totum quid est, munusque speciale exercet: quod cum ad universum retuleris, difficultas semper restabit, annon revera universum futurum fuisset perfectius, si omnes ejus partes perfectæ exstissent, quàm nunc sint, partibus plerisque imperfectis exsistentibus. Sic enim illa respublica est futura perfectior, in quâ cives omnes boni fuerint, quàm alia, in quâ plerique, aut aliqui mali.

Quare & cum postmodum dicis, *majorem quodammodo esse universitatis rerum perfectionem, quod partes aliqua illius sint errori obnoxie, quàm si omnes similes essent;* perinde est, ac si dicas majorem quodammodo esse Reipublicæ perfectionem, quod aliqui cives mali sint, quàm quod omnes boni. Ex quo fit, ut quemadmodum videtur planè esse debere pro optimi Principis voto, habere omnes cives bonos: ita videatur esse debuisse pro in-

F

stituto

stituto Authoris universi, partes ejus omnes creari, esseque erroris immunes. Et quamvis possis dicere perfectionem earum, quæ sunt immunes, apparere majorem ex oppositione earum, quæ sunt obnoxia: illud tamen est per accidens solum: quemadmodum virtus bonorum, quamvis eluceat quodammodo ex oppositione eorum, qui vitiosi sunt, elucet solum ex accidenti. Aded ut quemadmodum desiderandum non est, ut aliqui cives mali sint, quo boni fiant illustriores: ita neque videatur fuisse committendum, ut aliqua universi partes forent errori obnoxia, quo clarescerent magis, quæ forent immunes.

Dicis *non habere te jus conquerendi, quod Deus te eam in mundo sustinere personam voluerit, quæ non esset omnium precipua, & maximè perfectæ*: sed hoc non tollit dubium, cur satis illi non fuerit sustinendam dare personam, quæ ex perfectis minima esset: & non etiam tibi dare imperfectam. Nam & quamvis principi vitio non vertatur, quod non omnes cives ad sublimia munera vocet, sed aliquos habeat in mediis, aliquos in infimis, verteretur tamen, si non aliquot modo destinaret operibus vilissimis, sed aliquos etiam destinaret pravis.

Dicis *te non posse rationem asferre, quâ probes Deum tibi majorem cognoscendi facultatem, quàm dederit, dare debuisse: atque quantumvis peritum artificem esse intelligas, non ideo tamen putare te illum in singulis operibus omnes perfectiones ponere debuisse, quas in aliquibus potest ponere*. Verum viget semper quod modo dicebam: videlicet non tam difficultatem esse, cur Deus tibi facultatem cognoscendi majorem non dederit, quam cur dederit errantem: neque controversi cur artifex summus perfectiones omnes dare nolit omnibus operibus: sed cur etiam aliquibus tribuere velit imperfectiones.

Dicis: *tametsi non valeas ab erroribus abstinere ex evidenti perceptione rerum; posse tamen ex instituto, quo firmiter tibi proponas nulli rei assentiri, quam evidenter non perceperis*. Sed utcumque possis eâ temper attentione esse; nonne semper est imperfectio, ea, quæ dijudicare est opus, non percipere evidenter, ac errandi periculo esse perpetuo obnoxium?

Dicis *errorem inesse in ipsa operatione, quatenus à te procedit, & privatio*

privatio quedam est; non in facultate, quam à Deo accepisti, neque etiam in operatione, quatenus ab illo dependet. Sed, non sit error in facultate à Deo accepta proximè; est tamen remotè, quatenus cum eâ imperfectione creata est, ut errare possit. Quare non est quidem, ut aias, quod conquerare de Deo, qui re verâ tibi nihil debuit, & tamen illa bona tribuit, ob quæ debes illi gratias agere: sed est semper quod admiremur, cur perfectiora non dederit, si scivit quidem, si potuit, si livore ductus non fuit.

Addis, neque esse cur conquerare, quòd tecum concurrat ad errandi actum: cum actus omnes sint veri, & boni, quatenus à Deo dependent, majorque quodammodo perfectio in te sit, elicere illos posse, quàm non posse: & privatio, in quâ sola falsitatis, & culpa est ratio formalis, concursu Dei nullo indigeat, quia neque sit res, neque ad eum relata. Verùm cum sit illa subtilis distinctio, non tamen planè satis facit. Siquidem non concurrat Deus ad privationem, quæ est in actu, falsitasque & error est; concurrat tamen ad actum, ad quem si non concurreret, privatio non esset; & aliunde ipse est Author potentia, quæ fallitur, aut errat, atque adeò, ut ita dicam impotentis potentia: sicque defectus, qui est in actu, non tam ad illam, quæ impotens est, quàm ad Authorem, qui impotentem, fecit, nec potentem, potentiorēve, cum possit, voluit facere, videtur esse referendus. Certe ut fabro non vertitur vicio, quod apertendo scriniolo prægrandem clavim non elaboret, sed quod pusillam fabricatus, formam aperiendo aut inhabilem, aut difficilem tribuat: ita non est quidem culpa in Deo, quòd facultatem judicatricem tribuens homuncioni, non tantum illi dederit, quantam rebus vel omnibus, vel plurimis, vel maximis suffecturam arbitraretur: sed permirum est, cur ad pauca illa, quæ dijudicari ab homine voluit, imparē implicitam, incertamque tribuerit.

3. *Requiris proinde quænam sit in te falsitatis, vel erroris causa. Ac primum quidem hic non disputo, cur intellectum voces solum facultatem noscendi ideas, seu res ipsas simpliciter, & absque ulla affirmatione, aut negatione apprehendendi: voluntatem vero, ac liberum arbitrium voces facultatem judicandi, cujus sit affirmare, aut negare, essentiri, aut dissentire. Propono*

solum, quare voluntas, libertasve arbitrii limitibus nullis circumscribatur per te, circumscribatur intellectus? Sanè enim videntur hæ duæ facultates æquè latè patere, & non intellectus saltem minùs, quàm voluntas, cùm in nullam rem voluntas feratur, quàm intellectus non præviderit.

Dixi *non saltem minùs*: Quippe videtur intellectus etiam latius, quàm voluntas patere; siquidem non modò voluntas, sive arbitrium, iudicium, & consequenter electio, persequutio, fuga, de nulla re est, quam non apprehenderimus, seu cuius idea percepta, & proposita ab intellectu non fuerit: sed etiam multa obscurè intelligimus, de quibus nullum iudicium, persequutio, aut fuga est: & facultas iudicandi ita sæpe est anceps, ut paribus rationum momentis, nullisve existentibus, nullum sequatur iudicium, cùm intellectus interim apprehendat ea, quæ remanent in iudicata.

Quod porrò dicis *te posse semper maiora, maioraque intelligere, ac nominatim facultatem ipsam intellectus, cuius ideam etiam infinitam formare valeas*: hoc ipsum arguit intellectum non esse magis limitatum: quàm voluntatem, quando sese extendere ad usque objectum infinitum potest. Quod verò agnoscis *voluntatem tuam ex æquari voluntati divinæ, non extensivè quidem, sed formaliter*: vide quorsum idem non possit de intellectu quoque dici, ubi formalem intellectus, non secus atque voluntatis notionem definiveris. Sed paucis, dic nobis, ad quid se voluntas extendere possit, quod intellectum effugiat? Non videtur proinde error ex eo nasci, ut asseris, quòd voluntas latius, quàm intellectus pateat, & sese ad illa iudicanda extendat, quæ intellectus non percipit: sed ex eo, quod cùm æquè latè pateant, intellectus aliquid percipit non benè, & voluntas iudicat non benè.

Quare neque est *cur voluntatem ultra fines intellectus promoveas*; cùm neque iudicet de rebus, quas intellectus non percipit, & pravè solum iudicet, quod intellectus pravè percipiat. Quod exemplum de re ipsa adfers circa ratiocinium à te factum de rerum existentia, procedit quidem rectè, quantum ad iudicium de tui existentia spectat; sed quantum spectat ad alia, videtur non rectè assumptum: Cum quicquid dicas, vel potius ludas, reverà
non

non dubites; sed omnino iudices esse aliquid præter te, & à te distinctum; quippe aliquid præter te, & à te distinctum præintelligens. Quod si supponis nullam rationem occurrere, quæ unum persuadeat, magis quam aliud, supponere potes, at simul debes supponere, nullum sequutum iudicium, sed voluntatem semper fore indifferentem, neque se ad iudicandum determinatam, quousque intellectui major aliqua verisimilitudo ex una parte, quam ex alia occurrerit. Quod proinde dicis hanc indifferentiam ita extendi ad ea, quæ non satis perspicue cognoscuntur, ut quantumvis probabiles conjecturæ te in unam partem trahant, sola cognitio, quod sint conjecturæ, te impellere ad contrariam assensionem possit: id nullo modo videtur verum. Quippe cognitio illa, quod sint solum conjecturæ, faciet quidem ut iudicium de ea parte, in quam te trahunt, cum aliqua formidine & hæsitatione feras: sed numquam faciet, ut iudicium feras de parte contraria: nisi postquam occurrerint conjecturæ non modò æquè probabiles, verum etiam probabiliores. Quod subdis te id fuisse expertam his diebus, cum falsa esse supposuisti, quæ maxime vera esse credideras: memento id tibi non fuisse concessum: neque enim revera sensitse, aut persuasisse tibi potes, non vidisse te solem, terram, homines, alia: non audivisse sonos, non ambulasse, non comedisse, non scripsisse, non loquutum fuisse (usum scilicet corpore, organivæ ejus) non alia.

Denique ergo forma erroris non tam videtur consistere in non recto usu liberi arbitrii, sicut asseris, quam in dissonantia iudicii à re iudicata: & ex eo quidem orta, quod intellectus illam rem secus, quam sese habeat, apprehendat. Quare & non tam videtur esse culpa arbitrii, quod non recte iudicet, quam intellectus, quod non recte demonstret. Quippe ea videtur arbitrii ab intellectu dependentia, ut si intellectus quidem aliquid clare percipiat, videaturve percipere, arbitrium ferat iudicium ratum, atq; determinatum, seu id reipsa verum sit, seu verum esse existimetur. Sin autem obscure, tum Arbitrium ferat iudicium dubium, ac formidolosum, & pro tempore tamen habitum verius, quam oppositum; seu in reipsa veritas, seu falsitas subsit. Ex quo fit, ut non tam cavere possimus, ne erremus, quam ne in errore perseveremus;

expendamusque propria iudicia non tam vim facientes arbitrio quàm applicantes intellectum ad clariorem notitiam , quàm iudicium semper securum sit.

4. Concludis, fructum exaggerando , quem ex hâc meditatione potes consequi, ac *prescribis quid sit agendum , ut assequaris veritatem. Nempe assequuntur te dicis, si tantum ad omnia, que perfectè intelligis, satis attendas: atque illa à reliquis, quæ confusi- us & obscurius apprehendis, secernas.*

Hoc porro non modo est verum : sed etiam huiusmodi , ut tota præcedens meditatio, sine quâ potuit intelligi, videatur fuisse supervacanea. Attende tamen, eximie vir, difficultatem non videri, an , ut non fallamur, debeamus, clarè, atque distinctè intelligere aliquid, sed, Quâ arte, aut methodo discernere liceat, ita nos habere claram, distinctamque intelligentiam, ut ea vera sit, nec fieri possit, ut fallamur. Quippe inito objecimus, nos non rarò falli, tametsi nobis videamur aliquid adeò clarè, distinctè- que cognoscere, ut nihil possit clarius, & distinctius. Tu quoque id tibi ipse objecisti, & expectamus tamen adhuc istam artem, seu methodum, cui præcipuè sit incumbendum.

IN MEDITATIONEM V.

De Essentia rerum materialium; & iterum de Dco, quòd existat.

I.

Circa quintam, dicis primum te distinctè imaginari *quantitatem, hoc est extensionem in longum, latum, & profundum; itemque numerum, figuram, situm, motum, durationem.* Ex his omnibus, quorum te ideas habere dicis, seligis figuram, & ex figuris Triangulum, de quo hæc habes, *et si fortassis talis figura nullibi gentium extra cogitationem meam existat, nec unquam existerit: est tamen profecto determinata quedam ejus natura, quæ à me non efficta est, nec à mente meâ dependet, ut patet ex eo, quòd demonstrari possint variae proprietates de isto Triangulo, nempe, quòd ejus tres anguli sint æquales duobus rectis: quòd maximo ejus angulo maximum latus subtendatur: & similes, quas velim, nolim, clarè nunc agnosco:*

gnosce: etiam si de iis nullo modo antè cogitaverim, cum Triangulum imaginatus sum, nec proinde à me fuerint effictæ. Et tantum habes de essentiâ rerum materialium: nam quæ paucula subicis, eodem pertinent. Ac herere quidem hic nolo: insinuo solum durum videri statuere aliquam naturam immutabilem, & æternam præter Deum terminum.

Dices te proferre nihil aliud, quàm quod in Scholis efferunt, naturas, seu essentias rerum esse æternas, fierique de ipsis propositiones sempiternæ veritatis. Sed hoc durum perinde est, & capi aliunde non potest, esse naturam humanam, cum nullus est homo: aut dici rosam esse florem, cum ne rosa quidem est.

Dicunt aliud esse loqui de essentiâ, aliud de existentia rerum, & non esse quidem ab æterno existentiam rerum, sed esse tamen essentiâ. Verum, cum præcipuum, quod est in rebus, sit essentiâ, ecquidnam magni Deus facit, quando producit existentiam? Videlicet non amplius facit quàm dum Sartor veste induit hominem. Quanquam quæ defendent essentiâ hominis, quæ est in Platone, esse æternam, & independentem à Deo? Ut universalis est, inquierent? At in Platone, nihil est, nisi singulare? & solet quidem intellectus ex visis Platonis, Socratis, ac cæterorum hominum consimilibus naturis abstrahere quendam conceptum communem, in quo omnes conveniant, & qui proinde censeri possit universalis natura, essentiave hominis, quatenus omni homini intelligitur convenire: At universalem fuisse, antequàm Plato, & cæteri essent, & intellectus abstraheret, explicari sanè non potest.

Dices, numquid homine etiam non existente, atque idcirco ab æterno, vera propositio hæc est, homo est animal? Sed videtur planè non esse, nisi eo sensu, quod quandocumque fuerit homo, futurus sit animal. Certè enim licet discrimen videatur inter duas illas propositiones homo est, & homo est animal, quod priore existentia disertè magis significetur, & posteriore essentiâ: attamen neque ab illâ essentiâ excluditur, neque ab istâ existentia: sed cum dicitur, homo est, intelligitur homo animal: & cum dicitur homo est animal, intelligitur homo, dum existit. Præterea autem cum hæc propositio, homo est animal, non sit
ma-

majoris necessitatis, quàm ista, Plato est homo, fore igitur etiam istam sempiternæ veritatis, & singularem essentiam Platonis non fore minus independentem à Deo, quàm universalem hominis: & alia similia, quæ prosequi piget. Et addo tamen, cum dicitur, hominem esse talis naturæ, ut esse non possit, quin sit animal: non esse propterea imaginandum talem naturam esse aliquid, aut alicubi præter intellectum: sed sensum solummodo esse, ad hoc ut aliquid sit homo, debere ipsum simile esse cæteris iis rebus, quibus propter similitudinem mutuam eadem hominis denominatio tributa est: similitudinem, inquam, naturarum singularium, ex quâ intellectus accepit ansam efformandi conceptum seu ideam, formamve naturæ communis, à quâ dissidere non debeat quicquid homo futurum est.

Hinc eadem de tuo Triangulo, illiusve natura dico. Nam Triangulus quidem mentalis est veluti regula, qua explores an aliquid mereatur dici Triangulum: at non est propterea dicendum talem Triangulum esse reale quid, veramque naturam præter intellectum, qui solus, visis triangulis materialibus, illam perinde, ac dictum est de naturâ humanâ, formavit, & communem fecit.

Unde neque est existimandum proprietates demonstratas de Triangulis materialibus, idcirco ipsis convenire, quod illas mutuentur ab ideali Triangulo: cum ipsi potius in se habeant, nisi quatenus intellectus ex ipsis inspectis, easdem illi tribuit, redditurus postea inter demonstrandum: Eodem modo, quo proprietates naturæ humanæ non sunt in Platone, & Socrate, quasi ipsi illas à naturâ universali acceperint, cum potius natura universalis ideò habeat, quod intellectus ipsi eas tribuit, postquam in Platone, Socrate, & cæteris animadvertit, redditurus illis deinceps, cum ratiocinatione opus fuerit.

Notum est enim intellectum ex visis Platone, Socrate, & aliis, omnibus rationalibus, collegisse hanc universalem propositionem, omnis homo est rationalis: ac deinde cum vult probare Platonem rationalem esse, illam pro principio in Syllogismum induere. Et dicis, Tu quidem, ô Mens, *habere te Trianguli ideam, habituramque illam fuisse, tametsi nullam unquam in*
cor-

corporibus triangularem figuram vidisses: quemadmodum habes aliarum figurarum complurium, quæ tibi in sensus nunquam incurrerunt.

Verum, si, ut supra dicebam, sic fuisses hætenus orbata omnibus sensuum functionibus ut nunquam neque vidisses, neque tetigisses varias superficies, sive extrema corporum, putas ideam Trianguli, alteriusve figuræ habere, aut efformare in te potuisses? *Habes jam complures in te, quæ in te illapsæ per sensus non sint?* Sed nimirum faciliè habes, quia ex iis, quæ illapsæ sunt, ipsas effingis, formalque varias, modis superius expositis.

Dicendum hic præterea foret de falsâ illâ Trianguli naturâ, quæ supponitur constare ex lineis, quæ latitudine careant, continere arcam, quæ profunditate; terminari ad tria puncta, quæ omnibus partibus: attamen nimium evagaremur.

2. Aggrederis consequenter demonstrare Dei existentiam, visque argumenti est in illis verbis, *Attendenti fit manifestum, non magis posse existentiam ab essentiâ Dei separari, quàm ab essentiâ Trianguli magnitudinem trium ejus angulorum æqualium duobus rectis: sive ab ideâ montis ideam vallis: adeò ut non magis repugnet Deum cogitari (hoc est ens summè perfectum) cui desit existentia (hoc est, cui desit aliqua perfectio) quàm cogitare montem, cui desit vallis.* Enimverò attendendum est, videri tuam hujusmodi comparisonem non satis justam.

Nam rite quidem comparas existentiam cum essentiâ: verum non comparas deinde aut existentiam cum existentia, aut proprietatem cum proprietate, sed existentiam cum proprietate. Hinc vel dicendum fuisse videtur, non posse magis separari omnipotentiam, verbi causa à Dei essentiâ, quàm ab essentiâ Trianguli illam magnitudinis angulorum æqualitatem: vel certe, non posse magis separari Dei existentiam ab ejus essentiâ, quàm ab essentiâ Trianguli ejus existentiam. Sic enim benè processisset utraque comparatio, & non modò prior fuisset concessa, verum etiam posterior; quanquam non propterea evicisces Deum necessario existere, quia neque Triangulus necessario existit, tametsi illius essentia, existentiaque separari reipsâ non valeant, quantumcûmq; mente separentur, sive seorsim cogitentur: ut cogitari etiam essentia, existentiaque divina possunt.

G

De-

Deinde, attendendum est te collocare existentiam inter divinas perfectiones: & non collocare tamen inter perfectiones Trianguli, aut montis: cum perinde tamen, & suo cuiusque modo perfectio dici valeat. Sed nimirum, neque in Deo, neque in ullâ aliâ re existentia perfectio est: sed id, sine quo non sunt perfectiones.

Siquidem id, quod non existit, neque perfectionem neque imperfectionem habet: & quod existit, pluresque perfectiones habet, non habet existentiam, ut perfectionem singularem, unamque ex eo numero: sed ut illud, quo tam ipsum quàm perfectiones existentes sunt, & sine quo nec ipsum habere, nec perfectiones haberi dicuntur. Hinc neque existentia, perfectionum instar, existere in re dicitur, neque, si res careat existentia, tam imperfecta (sive privata perfectione) dicitur quàm nulla.

Quamobrem, ut enumerando perfectiones Trianguli non recenseres existentiam, neque proinde concludis existere Triangulum: ita enumerando perfectiones Dei non debuisti in illis ponere existentiam, ut concluderes Deum existere, nisi principium petere velles.

Dicis in aliis omnibus rebus distingui existentiam ab essentia, non verò in Deo. Sed quomodo quæso existentia Platonis, & essentia Platonis distinguuntur inter se nisi cogitatione duntaxat? Fac enim Platonem non amplius existere, ubi-nam erit ejus essentia? Nonne porrò in Deo pari modo essentia, & existentia cogitatione distinguuntur?

Objicis tibi ipse, *Fortè, ut cogitando montem cum valle, aut equum alatum, non sequitur propterea aut montem, aut talem equum existere: ita ex eo, quod cogites Deum ut existentem, non sequi illum existere*: ac tum latere sophisma arguis. Verùm non fuit difficile solvere sophisma, quod ipse finxisti, assumendo præsertim id, quod tam manifeste repugnat, Deum existentem non existere, neque perinde assumendo hominem, aut equum.

At si accepisses ut montem cum valle, & equum cum alis, ita Deum cum scientia, potentia, attributisve aliis, tum difficultas processisset, explicandumque tibi incubuisset, quâ fieri possit, ut
Mons

Mons declivis, aut equus alatus cogitari valeat, absque eo quod existat: Deus sciens, & potens cogitari absque eo, quod existat non valeat.

Dicis liberum non esse cogitare Deum absque existentia, hoc est ens summè perfectum absque summa perfectione; ut liberum est equum cum alis, vel sine alis imaginari. Sed nihil addendum, nisi quod, ut liberum est cogitare equum non habentem alas, non cogitata existentia, quæ si advenerit, perfectio, per te, in eo fuerit; ita liberum est cogitare Deum habentem scientiam, potentiam, & perfectiones cæteras, non cogitata existentia, quam si habuerit, tum consummata sit perfectionis. Quare ut ex eo quod equus cogitatus perfectionem alarum habens, non propterea colligitur habere existentiam, perfectionum, per te, præcipuam; ita neque ex eo, quod Deus cogitatur habens scientiam, perfectionesque cæteras, colligitur propterea ejus existentia, sed ea demum probanda est. Et quamvis dicas tam existentiam, quam perfectiones cæteras in idea entis summè perfecti comprehendere, id dicis, quod probandum est, & conclusionem pro principio assumis. Nani etiam alioquin dicerem in ideâ Pegasi perfecti contineri, non tantum perfectionem illam, quod habeat alas; sed etiam illam, quod existat. Ut enim Deus cogitatur perfectus in omni genere perfectionis; ita Pegasus cogitatur perfectus in suo genere; nihilque hic posse instari videtur, quod, proportionem servatâ, usurpari utrimque non valeat.

Dicis, ut cogitando Triangulum non est necesse cogitare, quod treis angulos habeat parvis duobus rectis, licet id minus verum non sit, ut attendenti postea patet; ita posse quidem cogitari alias Dei perfectiones, non cogitata existentia, sed illam non esse propterea minus veram, cum attenditur perfectionem esse. Attamen vides quid dici possit. Nempe ut illa proprietas attenditur postea esse in Triangulo, quia demonstratione probatur; ita, ut existentia attendatur esse in Deo, demonstratione probandam esse: Secus perfectò quidlibet in quolibet esse faciliè evincam.

Dicis te attribuentem Deo omnes perfectiones, non perinde facere, ac si putes omnes quadrilateras figuras circulo inscribi: quoniam ut heic falleris, quia deprehendis postea Rhombum non inscribi: non

ita illic falleris, quia postea existentiam Deo convenire deprehendis. Sed perinde prorsus facere videris, aut si non facis, necesse est, ut ostendas Deo non repugnare existentiam, quemadmodum, ostenditur repugnare Rhombo circulo inscribi. Cætera prætereo, quæ vel non explicas, vel non probas, vel ex jam allatis solvuntur, ut; Nihil posse excogitari, ad cuius essentiam existentia pertineat, præter solum Deum: non posse duos, aut plures ejusmodi Deos intelligi: talem Deum ab æterno existitisse, & in æternum esse mansurum: percipere te multa alia in Deo, quibus nihil possit detrahi, nec mutari: oportere ista propius inspicere, ac diligentius investigari, ut detegantur, certaque habeantur, &c.

3. Declaras postremo omnis scientiæ certitudinem, & veritatem ab unâ veri Dei cognitione ita pendere, ut hac non habitâ, nulla certitudo, aut scientia vera haberi possit. Exemplum adfers. Cum enim, inquis, naturam Trianguli considero, evidentissimè quidem mihi, utpote Geometria principis imbuto apparet ejus tres angulos aequales esse duobus rectis: nec possum non credere id verum esse, quando ad ejus demonstrationem attendo. Sed statim atque mentis aciem ab illa deflexi, quantumvis adhuc recorder me illam clarissimè perspexisse, facile tamen potest accidere, ut dubitem an sit vera: siquidem Deum ignorem. Possem enim mihi persuadere, me talem à naturâ factum esse, ut interdum in iis faller, quæ me puto quàm evidentissimè percipere: cum præsertim meminerim me multa pro veris, & certis habuisse, quæ postmodum aliis rationibus adductus, falsa esse judicavi. Postquam verò percepi Deum esse: quia simul intellexi cætera omnia ab eo pendere, illumque non esse fallacem, atque inde collegi illa omnia, quæ clarè, & distinctè percipio, necessariò esse vera: etiam si non attendam amplius ad rationes, propter quas istud verum esse judicavi: modò tamen recorder me clarè, & distinctè percepisse, nulla ratio contraria asserri potest, quæ me ad dubitandum impellat: sed veram, & certam de hoc habeo scientiam. Neque de hoc tantum: sed & de reliquis omnibus, quæ memini me aliquando demonstrasse, ut de Geometricis & similibus.

Ad ista porrò, vir eximie, cum admittam te seriò loqui, nihil aliud licet dicere, nisi quod videris agrè à quoquam fidem impetraturus. Te, ante id tempus quo superiora de Deo es rati-

tiocinatus, minus fuisse certum illarum Geometricarum demonstrationum, quàm post modum fueris. Profectò enim earum demonstrationes ejus evidentia, ac certitudinis videntur, ut perse assensum extorqueant, & semel perceptæ intellectum amplius hærere non sinant: adeò ut etiam pravo illi Genio tam facilè sit laqueum mandaturus, ac dum (tamen si Deo nondum cognito) tam animosè asseverasti non posse tibi imponi circa illam propositionem, illationemve, *ego cogito: itaque existo*. Quin-etiam quantumvis sit verum, mi nihil verius, Deum existere, esse illum omnium Authorem, non esse fallacem: Quia tamen hæc esse videntur minus evidentia, quàm demonstrationes illæ Geometricæ, vel eo argumento, quòd Dei existentiam, Rerum creationem, & alia de Deo multi controvertant, has demonstrationes nemo inficietur, ecquis est, quem persuadeas istas ab illis evidentiam certitudinemque mutuari? Et quis capiat Diagoram, Theodorum, aut si qui similes sunt athei, certos omnino reddi non posse hujusmodi demonstrationum? Et quotusquisque credentium est, quem si rogaris, cur certus sit in Triangulo quadratum baseos æquale esse quadratis crurum, responsurus sit, quia scio Deum esse, & Deum non posse fallere, & ipsum esse tam hujus rei, quàm aliorum omnium Authorem: & non respondeat potius, quoniam illud scio, ac persuadeor indubitata demonstratione? Quanto magis id responderent Pythagoras, Plato, Archimedes, Euclides, ceteri Mathematici, quorum nemo esse videtur, qui de Deo cogitet, ut demonstrationum certissimus fiat. Quanquam, quia fortè non de aliis, sed de te ipso solo spondebis, idque aliunde pium est: non est perfectio quare contendam.

IN MEDITATIONEM VI.

*De rerum materialium Existentiâ, & reali mentis à corpore
Distinctione.*

I.

Circa sextam, id non moror, quod initio dicis *Res materiales ut sunt objectum puræ Matheſeos posse existere*: cum tamen res materiales sint objectum mixtæ, non puræ matheſeos

G 3

theseos; & objectum puræ matheseos, ut punctum, linea, superficies, constantiaque ex iis indivisibilia, indivisibiliterque se habentia existere reipsa non possint: In eo solum hæreo, quod heic iterum *imaginationem ab intellectu* distinguis. Quippe, ô Mens, hæ duæ videntur unius, ejusdemque facultatis actiones, ut supra insinuavimus; & si quid sit discriminis, id non videtur amplius esse, quàm secundum magis, & minus; & vide ut illa inde jam probentur.

Dixisti suprà *imaginari nihil esse aliud, quàm contemplari figuram, imaginemve rei corporea*: Heic verò non abnuis *intelligere esse contemplari Trigonum, Pentagonum, Chiliogonum, Myriogonum*, & hujusmodi cætera, quæ figuræ sunt rerum corporearum. Et discrimen quidem jam statuis, quod *imaginatio sit cum quâdam applicatione facultatis cognoscitiva ad corpus: intellectio verò talem applicationem, seu contentionem non exigit*. Adeò ut, cum simpliciter, & sine labore percipis Trigonum, ut figuram constantem tribus angulis, id intelligere te dicas. Et cum non sine aliquâ tui contentione figuram quasi præsentem habes, inspicis, exploras, distinctèque & sigillatimagnoscis, discernisque treis angulos, id te dicas imaginari. Ac proinde, cum percipias quidem absque labore Chiliogonum esse figuram mille angulorum: neque tamen applicando & contendendo teipsam discernere possis, & quasi præsentem habere, sigillatimque discernere omnes illius angulos, sed te perinde confusè habeas, ac circa Miriogonum, aut quamcumque aliam hujusmodi figurarum; idcirco censeas respectu Chiliogoni, aut Miriogoni *Intellectionem esse, non Imaginationem*.

Veruntamen nihil sanè obstat, quin ut ad Trigonum, sic ad Chiliogonum quemadmodum intellectio, ita imaginatio extendas. Nam & nonnihil contendis, ut figuram illam tam multorum angulorum aliquo modo imagineris: licet multitudo illa angulorum tanta sit, ut ipsam distinctè capere non possis: & aliunde percipis quidem voce Chiliogoni significari figuram mille angulorum, sed hæc est tantum vis nominis; nam non propterea in eâ figura intelligis magis mille angulos, quàm *imaginaris*.

Attendendum verò ut amittatur distinctio, & acquiratur confusio

confusio per gradus. Tetragonum enim confusius, quam Trigonum percipies, imaginaberisve, aut intelliges: sed distinctius, quàm Pentagonum. Tum hoc confusus Tetragono, Hexagono distinctius, atque ita consequenter, donec non habeas quid disertè tibi proponas, & quia jam disertè capere non possis, contendere teipsam ut plurimum negligas.

Quamobrem, si vilis quidem imaginationem simul, & intellectionem vocare, quandiu figuram distinctè, & cum sensibili quâdam contentione cognoscis: intellectionem verò solum dum confuse solum, & cum nullâ, aut perexiguâ contentione specularis, licebit profectò? at non erit propterea, cur plusquàm unum genus internæ cognitionis adstruas, cui accidentarium solummodò sit, ut secundum magis, & minus distinctè, vel remissè figuram quampiam intuearis. Et certè cum Heptagonum, Octagonum, cæterasque porro figuras ad Chiliogonum, aut Myriogonum usque percurrere vulerimus & ad maiorem, minoremque distinctionem, vel remissionem, semper, continuòque attenderimus, dicere ne poterimus, ubinam, seu in quâ figurâ imaginatio desinat, intellectio sola remaneat? Nisi potius non apparebit series tenorque uniusmodi cognitionis, cujus continuo, insensibiliterque decrescat distinctio, & contentio; crescat confusio, & remissio. Alias certè considera, ut intellectionem deprimas, imaginationem extollas. Quid enim aliud, quàm illi ludibrium, isti commendationem quæris; dum illi negligentiam, & confusionem tribuis, huic verò diligentiam, & perspicuitatem adscribis.

Asseris postea *vim imaginandi, prout à vi intelligendi distinguitur, ad sui essentiam non requiri*: quomodo id verò, si una, eademque vis sit, cujus functiones differant secundum magis, & minus duntaxat.

Subjicis *mentem imaginando sese convertere ad corpus; intelligendo, ad seipsam, ideamve, quam habet in se*. Quid ita verò, si non potest mens se ad seipsam, ideamve ullam convertere, quin simul sese convertat ad aliquid corporeum, ideave corporea repræsentatum? Nam Trigonum quidem; Pentagonum, Chiliogonum, Myriogonum, cæteraque figuræ, earumve ideæ
cor-

corporeæ omnino sunt; neque potest mens ad illas, nisi ut corporeas, corporearumve instar intelligendo attendere. Quod spectat ad ideas rerum immaterialium creditarum, ut Dei, Angeli, animæ humanæ, seu mentis, constat etiam quascumque habemus de ipsis ideas, esse vel corporeas, vel quasi corporeas, ex forma scilicet humana, & ex rebus aliis tenuissimis, simplicissimis, insensibilissimis, cujusmodi sunt aër, ætherve, desumptas, ut supra quoque attigimus. Quod autem dicis conijcere te probabiliter solum aliquod corpus existere: quia non potes dicere se-riò, idcirco morandum non est.

2. Disputas deinceps de Sensu, ac præclarè primùm enumerationem instituis eorum, quæ per sensus innotuerant, & credita vera à te fuerant, solâ iudice, ac duce naturâ. Refers subinde experimenta, quæ habitam sensibus fidem ita labefactaverint, ut eò te adegerint, quò te receptam vidimus circa Meditationem primam.

Hoc porrò loco mens mihi non est de veritate sensuum intendere litem. Tamen enim fallacia, falsitasve sit non in sensu qui merè passivè se habet, refertque solum ea, quæ apparent, quæque talia ex suis causis apparere necessum est: sed in iudicio, sive in mente, quæ circumspectè satis non agit, neque advertit ea, quæ procul sunt, ex hisce, aliisve causis apparere confusiora minoraque seipsis, dum prope sunt, & ita de cæteris: attamen ubicumque fallacia sit, negandum non est, quin aliqua sit: solumque difficultas est, sic ne semper sit, ut nunquam de rei cuiuspiam sensibus perceptæ veritate constare possit.

Sanè verò nihil est necesse exempla obvia conquirere: Dico solum ad ea, quæ profers, sive potius objicis, constare omnino videri, cum Turrim & prope spectamus, & contingimus, certos nos esse, quod sit quadrata; qui remotiores habueramus ansam judicandi rotundam, vel certè dubitandi, quadratane, an rotunda, an alterius figuræ esset.

Sic sensus ille doloris, qui apparet adhuc esse in pede, aut manu, postquam ea membra rescissa sunt, fallere aliquando potest, in iis scilicet, quibus sunt rescissa; idque ob spiritus sensorios assuetos in ipsa deferre, inque ipsis sensum exprimere: attamen

attamen qui integri sunt, tam certi sunt se in pede, aut manu, quam compungi vident, dolorem sentire, ut dubitare non valeant.

Sic cum vigilemus, somniemusque per vices, donec vivimus, fallacia quidem per somnium est, quod eâ videri coram appareant, quæ coram non sunt; attamen nec semper somniamus, nec, dum reverâ vigilamus, dubitare possumus vigilemus ne, an somniemus potius.

Sic cum cogitare possumus nos esse naturæ fallaciis obnoxia, etiam in rebus verissimis vilis; nihilominus cogitamus etiam nos esse à naturâ veritatis capaces: & ut aliquando fallimur, ut non detecto sophismate, vel baculo mediâ ex parte in aquam immerso; ita aliquando intelligimus verum, ut in Geometricâ demonstratione, aut in baculo ex aquâ educto, adeò ut de neutrius veritate dubitare planè possimus. Et ut dubitare de cæteris liceat: saltem de eo dubitare non licet, quod res tales appareant; nec potest non esse verissimum tales apparere. Quod autem ratio multa dissuadeat, ad quæ nos natura impellit, non tollit hoc saltem veritatem ejus, quod apparet, *¶ Quædam res.* Tametsi nihil est necesse heic disquirere, Ratione sensus impulsui repugnet, eo duntaxat modo, quo dextera manus prolabantem lavam præ lassitudine sustentat, an vero quodam alio.

3. Accedis consequentur ad institutum, sed levi quasi velitatione. Pergis enim, *Nunc autem postquam incipio meipsum, meque Authorem originis melius nòsse, non quidem omnia, quæ habere videor, à sensibus puto esse temerè admittenda, sed neque etiam omnia in dubium revocanda.* Benè hoc habet, quanquam & antea idem haud dubiè putaveras.

Sequitur, *Et primò, quoniam scio omnia, quæ clarè, & distinctè intelligo, talia à Deo fieri posse, qualia illa intelligo: satis est, quod possim unam rem absque alterâ clarè & distinctè intelligere, ut certus sim unam ab alterâ esse diversam: quia potest saltem à Deo seorsim poni, & non refert à quâ potentiâ id fiat, ut diversa existimetur.* Ad hoc nihil aliud dicendum est, quàm probare te clarum ex obscuro: ne caussè esse obscuritatem in illatione aliquam. Ac

H

non

non hæreo quidem in eo, quod probare prius oporteat existere Deum, & ad quæ potentia ejus se extendat, ad ostendendum facere eum posse quicquid tu potes intelligere: quæsierim solum, non-nè tu clarè, distinctèque intelligis in Triangulo proprietatem illam, quod majora latera majoribus angulis subtendantur, separatim ab aliâ, quâ tres simul anguli habentur pares duobus rectis? Et admittis-ne propterea Deum ita posse illam proprietatem ab hac separare, & seorsim ponere, ut Triangulus istam, & non illam habeat, vel ista quoque præterea sit seorsim à Triangulo? Sed ne te heic remorer, quod hæc separatio parum ad rem faciat, subjicis, *Ac proinde ex hoc ipso, quod sciam me existere, quòdque interim nihil planè aliud ad naturam, siue essentiam meam pertinere animadvertam, præter hoc solum, quod sim res cogitans: rectè concludo meam essentiam in hoc uno consistere, quod sim res cogitans*. Hæc remorarer, sed vel repetere sufficit quæ circa meditationem secundam dicta sunt, vel expectandum quid inferre velis.

Postremò enim, *Et quamvis*, inquis, *fortasse (vel potius, ut postmodum dicam pro certo) habeam corpus, quod mihi valde arte conjunctum est: quia tamen ex unâ parte clarum, & distinctam habeo ideam mei ipsius, quatenus sum tantum res cogitans, non extensa: & ex alia parte distinctam ideam corporis, quatenus est tantum res extensa, non cogitans: certum est me à corpore meo revera esse distinctam, & absque illo posse existere.*

Videlicet huc properabas? Ergo quia cardo difficultatis heic potissimum vertitur, consistendum nonnihil est, ut pateat quâ illum stabilias. Agitur heic primùm de distinctione inter te, & corpus: quod porrò corpus intelligis? Nempe hoc crassum ex membris constans, de quo sunt haud-dubie hæc verba, *habeo mihi conjunctum: &, certum est me à corpore meo esse distinctam, &c.*

Atqui, ô Mens, de hoc corpore non est difficultas. Esset quidem, si objicerem cum plerisque Philosophis te esse *ἀσώματον* perfectionem, actum, formam, speciem, & ut vulgari modo loquar, modum corporis quippe illi non magis te ab isto corpore distinctam separabilemque agnoscunt, quam figuram, modum-

dum-ve alium : idque seu sis anima tota seu sis præterea etiam intellectus possibilis, seu passibilis, ut loquuntur. Sed agere placet tecum liberalius, te nimirum considerando ut intellectum agentem, imo & sperabilem : tamen si alia, quàm illi, ratione.

Cum illi enim statuerent omnibus hominibus (nisi potius rebus) communem, præstantemque intellectui possibili, ut intelligat, eadem prorsus ratione, ac necessitate, quàm lux oculo, ut videat (unde solari lumini comparare soliti erant spectareque proinde ipsum, ut advenientem extrinsecus) ipse te potius considero (nam & tu quoque id bene vis) ut intellectum quendam specialem, qui dominetur in corpore.

Repeto autem difficultatem non esse, sis-ne separabilis, an non ab hoc corpore (unde & paulò antè innuebam non fuisse necessarium incurere ad Dei potentiam, quàm illa sint separabilia, quæ separatim intelligis) sed de corpore, quod ipsamet sis: quasi possis ipsa esse tenuè corpus, intra crassum istud diffusum, aut in ejus parte sedem obtinens. Caterum nondum fecisti fidem esse te aliquid purè incorporeum: Et cum in secundâ Meditatione enuntiasses te esse non ventum, non ignem, non vaporem, non halitum, admonita profecto es, id sine probatione fuisse enunciatum.

Dicebas te de istis rebus illeici loci non disputare: at deinceps non disputasti, neque ullâ ratione probasti non esse te corpus hujuscemodi. Spes erat, ut heic id præstares: & si quid tamen disputas, si quid probas, disputas, & probas te non esse crassum corpus hoc, de quo, ut jam dixi, non est difficultas.

4. At, inquis, habeo ex unâ parte claram, & distinctam ideam mei ipsius, quatenus sum tantum res cogitans, non extensa: & ex aliâ parte distinctam ideam corporis, quatenus est tantum res extensa, non cogitans. Enimverò, quod spectat primùm ad ideam corporis, non videtur impultum de eâ laborandum. Nam si id quidem pronunciares de ideâ corporis universè, repetendum esset, quod objecimus probandum esse tibi repugnare naturæ corporeæ, ut sit cogitationis capax: sicque principium peteretur,

H 2

cum

cum quaestio de te instituta sit, an tenuē nempe corpus non sis, quasi cogitare corpori repugnet.

Verū, quia id pronuncias, & agis certè solū, de crasso isto corpore, à quo te esse distinctam, & separabilem contendis; ideo non tam inficior, quin habeas ipsius ideam, quā te habere posse inficior, si inextensa quidem res sis. Quāso te enim quomodo existimes in te subiecto inextenso recipi posse speciem, ideamve corporis quod extensum est? Seu enim talis species procedit ex corpore, illa haud dubiè corporea est, habetque partes extra partes, atque adeò extensa est: Seu aliunde impressa est, quia necessarium semper est, ut repræsentet corpus extensum, oportet adhuc, ut habeat partes & perinde extensa sit. Alioquin certè si partibus careat, quomodo partes repræsentabit? si extensione, quomodo rem extensam? si figura, quomodo rem figuratam? si positione, quomodo rem habentem superiores, inferiores, dextras, sinistras, obliquas partes? Si varietate, quomodo colores varios, &c. Non ergo videtur idea extensione prorsus carere: nisi vero careat, quonam modo tu, si inextensa fueris, illi subjiceris? quomodo illam tibi aptabis? quomodo usurpabis? quomodo sensim obliterari, evanescereque tandem experieris?

Deinde, quod spectat ad ideam tui, nihil est addendum ad ea, quæ jam dicta sunt, ac in Meditationem præsertim secundam. Exinde enim evincitur, tantum abesse, ut ideam tui claram, distinctamque habeas, quin penitus nullam habere videaris. Quippe quia tametsi agnoscas cogitare te, nescias tamen qualis res sis, quæ cogitas: adeò ut cum Sola hæc operatio nota sit, lateat te tamen quod est præcipuum, substantia nempe, quæ operatur. Unde succurrit comparatio, quā dici potes similis cæco, qui calorem sentiens, admonitusque eum esse à Sole putet se habere claram, & distinctam ideam solis, quatenus, si ex eo quæretur quid sit Sol, respondere possit: est res calefaciens. Sed, inquis, heic addo, non tantum quod sim res cogitans, sed etiam quod *Res non extensa*. Verū tamen, ut taceam sine probatione id dici, cum in questione tamen sit, quāso primū, idcirco ne ideam tui claram, & distinctam habes? Dicis te non extensam;

fam; Dicis quid non sis, non vero, quid sis. An ad habendum claram, distinctamque, seu, quod idem est, veram, germanamque alicujus rei ideam, non est necesse ipsamet rem positive, &, ut ita dicam, affirmate, nōsse: sufficitque nōsse, quod illa non sit alia quæpiam res? Ergone clara, distinctaque erit Bucephali idea, si quis saltem nōrit de Bucephalo, quod musca non sit? Sed ne hoc urgeam, requiro potius, Tu igitur res non extensa es? An non es diffusa per corpus? Nescio quid responsura sis; nam licet ego ab initio te agnoverim in cerebro solū, id tamen conjiciendo potius, quam plane assequendo opinionem tuam, Conjecturam dixi ex his verbis, quæ postea sequuntur, dum ais *te non ab omnibus corporis partibus affici, sed tantummodò à cerebro, vel etiam ab unâ tantum exigua ejus parte.* Verū certus planè non fui, an esses propterea tantum in cerebro, parteve illius, cum possis esse in corpore toto, & in unâ solū parte affici: ut vulgo fatemur animam diffusam toto corpore, & in oculo tamen duntaxat videre.

Dubium similiter moverunt verba illa sequentia, & *quamvis toti corpori, tota mens unita esse videatur, &c.* Quippe illeic loci non asseris quidem te esse unitam toti corpori: sed te esse tamen unitam non negas. Utcumque sit, Esto primum, si placet, diffusa toto corpore, sive idem cum anima sis, sive quid diversum, quæso te, inextensa es, quæ es à capite ad calcem protensa? quæ coæquaris corpori? quæ tot illius partibus correspondenteis partibus habes? An dicis te ideò esse inextensam, quod tota in toto sis, & tota in quâlibet parte? Quæso te, si dicas, quomodo id capis? Ita ne potest unum quid esse simul totum in pluribus locis? Fides nos id docet de sacro Mysterio, de te, ut de re naturali disputatur heic, & ex lumine quidem naturali. Licet ne intelligere plura esse loca, & non esse plura locata? Et nunquid centum sunt plura uno? Et nunquid, si res aliqua tota est in uno loco, poterit esse in aliis, nisi ipsa sit extra se, uti locus est extra loca? Dicito quod voles: saltem & obscurum, & incertum erit, sis-ne in quâlibet parte tota, & non potius in singulis partibus per singulas tui parteis. Et cum sit longè evidentius nihil posse totum simul esse id pluribus locis, etiam evidentius e-

vadet non esse te totam in singulis partibus: sed totam duntaxat in toto, atque adeo, per tui parteis diffusam per totum, sicque habere extensionem.

Esto deinde in cerebro solum, aut in exigua solum ejus parte: cernis idem planè incommodi esse: quoniam quantulacumque sit illa pars, extensa tamen est, & tu illi coextenderis, atque idcirco extenderis, particulasque particulis illius respondentibus habes. An dicis te cerebri partem pro puncto accipere? Incredibile sanè: sed esto punctum. Si illud quidem Physicum sit, eadem remanet difficultas, quia tale punctum extensum est, neque partibus prorsus caret. Si Mathematicum, nōsti primum id nisi imaginatione non dari. Sed detur, vel fingatur potius dari in cerebro Mathematicum punctum, cui tu adjungaris, & in quo existas, vide quàm futura sit inutilis fictio. Nam ut fingatur, sic fingi debet, ut sis in concursu nervorum per quos omnes partes informatæ animæ transmittunt in cerebrum ideas, seu species rerum sensibus perceptarum. At primum, nervi omnes in punctum non coeunt, seu quia cerebro continuato in spinalem medullam multi nervi toto dorso in eam abeunt: seu quia qui tendunt in medium caput, non in eundem cerebri locum desinere deprehenduntur. Sed demus concurrere omnibus nihilominus concursus illorum in Mathematico puncto esse nequit; quia videlicet corpora, non Mathematicæ lineæ sunt, ut coire possint in Mathematicum punctum. Et ut demus coire, spiritus per illos traducti exire è nervis, aut subire nervos non poterunt, utpote cum corpora sint, & corpus esse in non loco, seu transire per non locum, cujusmodi est punctum mathematicum non possit. Et quamvis demus esse, & transire posse: attamen tu in puncto existens, in quo non sunt plagæ dextra, sinistra, superior, inferior, aut alia, dijudicare non potes unde adveniant, aut quid renuncient. Idem autem dico de iis, quos tu debeas ad sentiendum, renunciandumve, & ad movendum transmittere. Ut præteream capi non posse, quomodo tu motum illis imprimas, si ipsa in puncto sis, nisi ipsa corpus sis, seu nisi corpus habeas, quo illos contingas, simulque propellas. Nam si dicas illos per se moveri, ac te solummodo dirigere ipso-

ipforum motum: memento te alicubi negâſſem overi corpus per ſe, ut proinde inferri poſſit te eſſe motus illius cauſam: ac deinde explica nobis, quomodo talis directio ſine aliquâ tui contentione, atque adeò motione eſſe valeat? Quomodo contentio in rem aliquam, & motio illius ſine contactu mutuo moventis, & mobilis? Quo modo contactus ſine corpore, quando (ut lumine naturali eſt adeò perſpicuum) tangere, nec tangi ſine corpore nulla poteſt res? Quamquam quid in his immoror; cùm tibi ipſi incumbat probare eſſe te rem inextenſam, atque idecirco incorpoream? Neque verò, quantum opinor, argumentum ex eo duces, quod homo conſtare vulgo dicitur ex corpore, & anima; quali cùm una pars corpus dicatur, alia non corpus dici debeat: Si enim faceres, ita diſtinguendi occaſionem dares. Conſtare hominem ex duplici corpore craſſo ſcilicet, & ſubtili; adeò ut cum illud retineat commune nomen corporis, iſti nomen animæ detur. Ut præteream idem de aliis animalibus dictum iri; quibus tu mentem tibi ipſi parem non conceſſeris: beatis illis ſanè, ſi vel animam, te authore, habeant. Heinc igitur quando concludis, *certum eſſe te à corpore tuo reverà eſſe diſtinctam*: Vides conceſſum id quidem iri, ſed non conceſſum iri proptereâ eſſe te incorpoream, & non potius ſpeciem tenuiſſimi corporis à craſſiore iſto diſtincti, Addis & *te proinde poſſe abſque illo exiſtere*. Verùm ubi conceſſum fuerit te perinde poſſe abſque craſſo iſto corpore exiſtere, ac exiſtit vapor odoratus, dum è pomo exiliens in auras diſpergitur, quid-nam exinde lucrata eris? Certè aliquid amplius, quàm quod Philoſophi memorati volunt, qui perire te penitus in ipſâ morte opinantur: inſtar figuræ ſcilicet, quæ ex ſuperficie immutatione ita evaneſcit, ut deinceps nulla, ſeu nihil planè ſit. Siquidem cùm fueris præterea corporea quædam, ſeu tenuis ſubſtantia, non dicèris ipſâ in morte penitus evaneſcere abireve planè in nihilum: ſed per tui parteis diſſiparas ſubſiſtere: quantumcùmque ob diſtractionem cogitatura amplius non ſis, & neque res cogitans, nèque mens, neque anima ſis dicenda. Quæ tamen omnia ſemper objicio, non ut de concluſione à te intenta dubitans, ſed ut de vi demonſtrationis à te expoſitæ diffidens.

5. In-

5. Interspergis consequenter nonnulla eòdem pertinentia, quibus omnibus non est insistendum. Id noto, quod ais *docere naturam per sensum doloris, famis, sitis, &c. te non adesse corpori, ut nauta adest navigio: sed esse te illi arctissimè conjunctam, & quasi permistam, adeò ut unum quid cum illo componas. Alioquin enim, inquis, cum corpus leditur, ego, qui nihil aliud sum, quàm res cogitans; non sentirem idcirco dolorem, sed puro intellectu lesionem istam perciperem, ut nauta vis percipit, si quid in nave frangatur. Et cum corpus cibo, vel potu indiget, hoc ipsum expressè intelligerem, non confusus famis, & sitis sensus haberem. Nam certè isti sensus sitis, & famis, doloris, &c. nihil aliud sunt, quàm confusi quidam modi ab unione, & quasi permistione mentis cum corpore exorti. Ac benè quidem se ista habent, sed explicandum superest, quonam modo ista conjunctio, & quasi permistio, aut confusio competere tibi, si sis incorporea, inextensa, & indivisibilis, possit? Si puncto enim grandior non es, quomodo conjungeris toti corpori, quod est magnitudinis tantæ? Quomodo saltem cerebro, aut exiguæ illius parti, quæ (ut dictum est) quantula-cùmque sit, magnitudinem tamen, seu extensionem habet? Si partibus omnino cares, quomodo misceris, aut quasi misceris partis hujus particulis: neque enim est mistio sine partibus commiscibilibus utrinque? Et, si discreta planè es, quomodo confunderis, unumque componis cum ipsa materia? Et, cum compositio, conjunctio, seu unio inter parteis aliquas sit, nonne debet esse proportio inter parteis hujusmodi? Quænam verò corporeæ cum incorporea intelligi potest? Capimus-ne quomodo lapis, & aer ita compingantur, verbi causa, in pumice, ut germana inde fiat compositio? Et major tamen est proportio inter lapidem, & aërem, qui ipse quoque corpus est, quàm inter corpus, & animam, mentemve planè incorpoream. Et nonne debet unio per contactum intimum fieri? Quomodo id verò, ut antè dicebam, sine corpore? Quomodo quod corporeum est, apprehendet quod incorporeum, ut sibi junctum teneat: aut quomodo incorporeum apprehendet corporeum, ut sibi devinctum reciprocè habeat: si nihil prorsus in illo sit, neque quo apprehendatur, neque quo apprehendat? Heinc, quia*

quia te fateris sentire dolorem, quæso te quomodo te putes, si incorporea, & inextensa sis, sensus doloris esse capacem? Quippe doloris affectio non nisi ex quâdam partium distractione intelligitur, cum quidpiam interjicitur, quod continuitatis solutionem faciat. Videlicet status doloris est quidam status præter naturam, quomodo verò potest præter naturam esse, afficere, quod per naturam, uniusmodi, simplex, indivisibile, intransmutabileque est? Et, cum dolor aut alteratio, aut non sine alteratione sit, quomodo potest id alterari, quod cum sit puncto impartibilis, non potest fieri alterum, desinereve esse cujusmodi est, quin in nihilum redigatur? Addo &, cum dolor ex pede, ex brachio, partibusve aliis simul advenit, nonne oportet in te esse partes varias, in quibus illum variè excipias ne confusè, & quasi unius duntaxat partis dolorem sentias? Sed uno verbo, generalis semper difficultas manet, quomodo corporeum cum incorporeo communicare valeat: quam proportionem statuere alterius cum altero liceat.

6. Cætera præterito, quæ fusè, & eleganter prosequeris, ut ostendas esse aliquid præter te, ac Deum. Deducis enim esse tuum corpus, facultatesque corporeas: itemque alia corpora, quæ in tuos sensus, ac teipsam immittant sui species, efficiantque voluptatis, & doloris passionem, unde sunt in te prosequutio, & fuga.

Ex quibus hunc tandem fructum colligis, ut cum omnes sensus circa ea, quæ ad corporis commodum spectant, multo frequentius verum indicent, quàm falsum: idcirco interas te amplius vereri non debere, ne ea falsa sint, quæ tibi quotidie à sensibus exhibentur. Idem consequenter dicis de insomniis, quæ quia non perinde cum reliquis omnibus actionibus vitæ à memoriâ conjunguntur, ut ea, quæ vigilianti occurrunt; idcirco statuis tibi res veras non in somnis, sed vigilianti occurrere: *Et, ex eo, inquis, quod Deus non sit fallax, sequitur omnino in talibus te non falli.* Quod, ut admodum piè dicis, ita cum postremo concludis, *Esse humanam vitam erroribus obnoxiam, nostræque nature infirmitatem esse agnoscendam?* facis profecto quàm optime.

I

Hæc

Hæc sunt, Vir eximie, quæ mihi circa Meditationes tuas adnotanda occurrerunt. Repeto non esse cur ipse ea cures, quod meum iudicium tanti non sit, ut haberi debeat apud te tantilli momenti. Ut enim, cum aliquis cibus palato meo suavis est, quem displicere aliis video, non defendo gustatum meum esse alieno perfectiorem: ita, cum tibi menti placet opinio, quæ non arridet cæteris, longè absũm ut tucar me in veriorem incidisse. Id potius puto verè dictum, suo quemque sensu abundare: ac tam prope iniquum habeo, velle ut omnes eadem sententiã, quàm ut omnes eodem sint gustu. Quod dico, ut existimes tibi, per me, liberum esse, hæc, quæ censui, omnia flocci-facere, nullòque planè loco habere. Abundè erit, si prorum meum erga te affectum agnoscas, & non ducas pro nihilo veneratiõnem tuæ virtutis. Potest fortè aliquid esse inconsideratius prolatum, ut inter dissentiendum proclivius nihil est: id si occurrat, planè devoveo: Tu duc lituram, & sic habe, nihil mihi fuisse antiquius, quam ut demererer, & fartam, testamque ruerer amicitiam tuam. Vale, Scridebam Parisiis, Postridie Eidus Majas, an. sal. 1641.

RESPONSIO AUTHORIS

AD QUINTAS

OBIECTIONES

VIR PRÆSTANTISSIME,

Tam eleganti & accuratâ dissertatione Meditationes meas impugnâsti, quæque ad earum veritatem illustrandam ad eò profutura esse mihi videtur, ut multum me tibi debere existimem quod ipsam perscripseris, multumque etiam R. P. Mercenno, quod te ad scribendum incitârit. Quippe optimè novit vir ille rerum omnium studiosissimus indagator, & eorum præcipuè quæ spectant ad gloriam Dei promotor

in-

indefessus, nullâ viâ melius cognosci posse an meæ rationes pro veris demonstrationibus habendæ sint, quàm si aliquot ex iis qui doctrinâ, & ingenio reliquos antecedunt ipsas examinent, ac totis viribus impugnent, ut deinde fieret periculum an ego satis commodè ad omnia quæ ab iis proposita essent responderem. Idcirco quamplurimos ad hoc provocavit, à nonnullis impetravit, & gaudeo quod etiam à te. Quamvis enim non tam Philosophicis rationibus usus fueris ad opiniones meas refutandas, quàm oratoriis quibusdam artibus ad illas eludendas, hoc tamen ipsum idè mihi gratum est, quod inde conjiciam non faciliè in me rationes afferri potuisse diversas ab iis quæ in præcedentibus aliorum objectionibus quas legisti continentur. Neque enim si quæ essent, ingenium & diligentiam tuam effugissent, & judico te hîc non aliud habuisse institutum, quàm ut eorum me admoneres quibus meæ rationes, ab iis quorum ingenia sensibus ita immerfa sunt, ut à Metaphysicis cogitationibus prorsus abhorreant, eludi possent, atque ita mihi dares occasionem iis occurrendi. Quamobrem ego hîc non tanquam tibi Philosopho acutissimo, sed tanquam alicui ex hominibus istis carneis respondebo.

De iis quæ in Meditationem primam objecta sunt.

A Is te comprobare institutum quo mentem præjudiciis exuere conatus sum, utpote quod nemo fingere potest esse improbandum: Sed velles ut *simpliciter ac paucis verbis*, hoc est, perfunctoriè tantum id effecissem. Quasi scilicet tam facile sit omnibus se erroribus liberare quibus ab infantiâ imbuti sumus? & quasi nimis accuratè id fieri possit quod nemo negat esse faciendum? Sed nempe indicare voluisti plerosque homines fateri quidem verbo tenus præjudicia esse vitanda, sed tamen nunquam illa vitare, quia nullum studium aut laborem in hoc impendunt, nullaque ex iis quæ semel ut vera admiscerunt pro præjudiciis habenda esse arbitrantur. Tu certè hîc illorum personam egregiè agis, & nihil eorum quæ ab ipsis

dici possent omittis, sed interim nihil affers quod Philosophum redolere videatur; ubi enim ais opus non esse Deum fingere deceptorem, neque nos somniare, nec talia, Philosophus putasset sibi addendam esse rationem cur illa non possint in dubium revocari, vel si nullam habuisset, ut revera nulla est, id non dixisset: Neque addidisset sufficere hoc in loco humanæ mentis caliginem, aut naturæ nostræ imbecillitatem causari, nihil enim prodest ad errores nostros emendandos quòd dicatur nos errare quia nostra mens caligat, vel natura est imbecilla; idem enim est ac si tantum diceretur nos errare quia sumus erroribus obnoxii, & manifestè utilius est attendere, ut feci, ad omnia in quibus contingere potest ut erremus, ne ipsis temere assentiamur. Non etiam dixisset Philosophus *me, habendo dubia omnia pro falsis, non tam vetus exuere quam induere novum præjudicium*; vel prius probare conatus fuisset ex tali suppositione omni periculum alicujus deceptionis; Sed tu è contra paulò post affirmas me non posse à me extorquere ut illapro incertis falsisque habeam quæ falsa supposui, hoc est ut novum illud induam præjudicium quod ne induerem vererbaris. Nec magis miraretur Philosophus istiusmodi suppositionem, quàm quod aliquando ut baculum qui curvus est rectum reddamus, illum in contrariam partem recurvemus, novit enim sæpe falsa pro veris utiliter sic assumi ad veritatem illustrandam; ut cum Astronomi æquatorem, zodiacum, aliosque circulos in cœlo imaginantur, cum Geometræ novas lineas datis figuris adjungunt, & sæpe Philosophi multis in locis: Qui autem hoc vocat *recurrere ad machinam, captare prestigias, sectari ambages*, aitque, *Philosophico candore, ac veritatis amore esse indignum*, non certè ipse Philosophico candore, nec ullâ ratione, sed Rhetorico tantum fuco uti se velle testatur.

De

De iis quæ in secundam Meditationem objecta sunt.

I.

Pergis hic Rhetoricam simulationem loco rationis usurpare; fingis enim me ludificari ubi seriò ago & seriò accipis tanquam verè dictum, & affirmatum, quod tantum interrogando, & ex vulgari aliorum sententiâ proposui, ut de eo ulterius inquirerem. Quod enim dixi, omnia sensuum testimonia pro incertis, imò etiam pro falsis esse habenda, omnino scium est: & ad meas Meditationes intelligendas adeò necessarium, ut quisquis illud admittere non vult, aut non potest, nihil in ipsas responsione dignum obijciendi sit capax. Sed advertenda est distinctio variis in locis à me inculcata, inter actiones vitæ, & inquisitionem veritatis: Cum enim de regendâ vitâ quæstio est, ineptum sanè esset sensibus non credere, planèque ridendi fuerunt illi Sceptici qui res humanas eò usque negligebant, ut ne se in precipitia conjicerent, ab amicis deberent asseruari. Atque idcirco alicubi admonui *neminem sana mentis de talibus dubitare*; cum autem quidnam certissime ab humano ingenio cognosci possit inquiritur, planè à ratione alienum est eadem nolle ut dubia, imò etiam ut falsa, seriò rejicere, ad animadvertendum alia quædam, quæ sic rejici non possunt, hoc ipso esse certiora, nobisque revera notiora, Quod autem dixi me nondum satis intelligere quis sit ille qui cogitat, non bonâ fide ut seriò dictum accipis, cum id ipsum explicuerim: nec etiam quod dixerim me non dubitasse de eo in quo natura corporis consistebat, nullamque vim seipsum movendi illi tribuisse, meque imaginatum esse animam instar venti, vel ignis, & talia, quæ ibi tantum ex vulgi opinione retuli, ut suis locis falsa esse ostenderem. Quâ autem fide ais *nutriri, incedere, sentire, &c. à me referri ad animam*, ut statim subjungas, *esto, modò caveamus distinctionem tuam inter animam & corpus*, ego enim paulò post expressis verbis nutritionem retuli ad solum corpus, incesum verò & sensum maximâ ex parte refero etiam ad corpus, nihilque quod ad illos pertineat animæ tribuo præter

id solum quod est cogitatio. Quam deinde habes rationem ut dicas *non opus fuisse tanto apparatu ad probandum me existere*; Certè ego ex his ipsismet tuis verbis optimam mihi videor habere rationem judicandi nondum me ibi satis magnò apparatu usum fuisse, quandoquidem efficere nondum potui ut rem rectè intelligas: Cum enim ais me idem potuisse ex quavis alià meà actione colligere, multum à vero aberras, quia nullius meæ actionis omnino certus sum (nempe certitudine illà Mataphysica, de quâ solâ hîc questio est) præterquàm solius cogitationis. Nec licet inferre, exempli causa, ego ambulo, ergo sum, nisi quatenus ambulandi conscientia cogitatio est, de quâ solâ hæc illatio est certa, non de motu corporis, qui aliquando nullus est in somnis, cum tamen etiam mihi videor ambulare; adeò ut ex hoc quod putem me ambulare, optimè inferam existentiam mentis quæ hoc putat, non autem corporis quod ambulet. Atque idem est de cæteris.

2. Incipis deinde non injucunda prosopopœia me non amplius ut hominem integrum, sed ut animam separatam interrogare, quo me videris admonere hæc objectiones non à mente subtilis Philosophi, sed à solâ carne factas fuisse. Quæso te igitur, ô caro, seu quocunque velis nomine censeris, habesne tam parum cum mente consortii ut advertere non potueris quandònam emendavi illam vulgi imaginationem, per quam fingitur id quod cogitat esse instar venti, similisve corporis? Emendavi enim illam profectò cum ostendi supponi posse nullum ventum, nec aliud corpus in mundo esse, ac nihilominus illa omnia, ex quibus me ut rem cogitantem agnosco, remanere. Ac proinde quæcumque postea interrogas, cur non possum igitur esse adhuc ventus, cur non replere spatium, cur non moveri pluribus motibus, & talia, tam inania sunt ut responsione non egent.

3 Nec magis urgent quæ subjungis, si sim tenue quoddam corpus, cur non possum nutrirî, & reliqua, nego enim me esse corpus. Atque, ut semel absolvam quia ferè semper eodem stilo uteris, nec meas rationes impugnas, sed ipsas, tanquam si nullæ essent, dissimulando, vel imperfectas tantum & truncas

ras

tas referendo, colligis varias difficultates quæ vulgo ab imperitis in meas conclusiones, aliasque iis affines, aut etiam dissimiles moveri solent, quæque vel ad rem non pertinent, vel jam à me suis locis sublata sunt aut soluta, non operæ pretium est ut ad singula quæ interrogas respondeam, centies enim eadem quæ jam ante scripsi essent repetenda. Sed breviter tantum de iis agam quæ lectores non planè ineptos morari posse videbuntur. Et quantum ad illos qui non tam ad vim rationum, quàm ad verborum multitudinem attendunt, eorum approbationem tanti non facio ut ejus promerendæ gratia verbosior fieri velim. Primum itaque hic notabo tibi non credi, cum ais mentem adolecere, ac debilitari cum corpore, nullâque ratione id probas, nam ex eo quod non tam perfectè agat in corpore infans, quàm adultus, ac sæpè à vino, aliisque rebus corporeis ejus actiones possint impediri, sequitur tantum illam, quandiu corpori est adjuncta, ipso uti ut instrumento ad eas operationes, quibus ut plurimum occupatur, non autem perfectiorem vel imperfectiorem reddi à corpore: nec melius hoc inde inferi quàm si ex eo quod artifex non rectè operetur quoties malo utitur instrumento, inferres ipsum artis suæ peritiam ab instrumenti bonitate nancisci.

Notandum etiam te planè non videri intelligere, ô caro, quidnam sit ratione uti, quandoquidem ut probes sensuum fidem mihi non debere esse suspectam, dicis etsi aliquando non utens oculo visus sim ea sentire quæ sine oculo non sentiuntur, me tamen non esse semper expertum eandem falsitatem: tanquam si non sufficiat ad dubitandum, quod errorem aliquando deprehenderimus, & tanquam si fieri posset ut semper quoties fallimur adverteremus nos falli, cum è contra in hoc ipso error consistat quod à nobis sub specie erroris non advertatur. Denique quia sæpè à me petis rationes cum ipsa, ô caro, nullas habes, & tibi probandi onus incumbit, advertendum est ad rectè philosophandum non opus esse ut ea omnia quæ non admittimus, quia ignoramus an sint vera, probemus falsa esse, sed tantummodo esse summopere cavendum nequid ut verum admittamus quod non possimus probare verum esse. Ita cum
de

deprehendo me esse substantiam cogitantem, formoque clarum, & distinctum istius substantiæ cogitantis conceptum, in quo nihil eorum quæ ad conceptum substantiæ corporeæ pertinent, continetur, hoc planè sufficit ut affirmem me, quatenus me ipsum novi, nihil aliud esse quàm rem cogitantem, quod solum in 2. Meditatione de quâ jam agitur affirmavi: Nec debui admittere istam substantiam cogitantem esse quoddam corpus agile, purum, tenuè, &c. quandoquidem nullam habui rationem quæ id mihi persuaderet; tu si quam habes tuum est ipsam docere, non autem exigere à me ut probem id falsum esse quod non aliam ob causam admittere recusavi, quàm quia mihi erat ignotum. Idem enim facis ac si dicenti me jam in Hollandia versari, negares esse credendum nisi probarem me non esse etiam in China, nec in ulla alia mundi parte, quia fortè fieri potest ut idem corpus per divinam potentiam duobus in locis diversis existat. Cùm verò addis, mihi etiam probandum animas brutorum esse incorporeas & crassum corpus nihil conferre ad cogitationes, testaris te non modò ignorare cujus sint partes probandi, sed etiam quid à quoque sit probandum: nam ego neque animas brutorum puto esse incorporeas, nec crassum corpus nihil conferre ad cogitationem, sed tantùm istarum rerum considerationem nullo modo esse hujus loci.

4. Quæris hîc obscuritatem ex æquivocatione vocis *anima*, sed quam ego tam accuratè sustuli suis locis, ut hîc pigeat repetere; Itaque dicam tantùm nomina ut plurimum imposita fuisse ab imperitis, ideòque non semper satis aptè rebus respondere, nostrum autem non esse illa mutare postquam usu recepta sunt, sed tantùm licere ipsorum significationes emendare, cum advertimus illas ab aliis non rectè intelligi: Sic quia fortè primi homines non distinxerunt in nobis illud principium quo nutrimur, crescimus, & reliqua omnia nobis cum brutis communia sine ulla cogitatione peragimus, ab eo quo cogitamus; utrumque unico *anima* nomine appellarunt, ac deinde animadvertentes cogitationem à nutritione esse distinctam, id quod cogitat vocarunt *mentem*, hancque animæ præcipuam partem esse crediderunt: Ego verò animadvertens
prin.

principium, quo n̄ trimitur, toto genere distingui ab eo, quo cogitamus, dixi *anime* nomen, cum pro utroque sumitur, esse æquivocum, atque ut specialiter sumatur pro *actu primo*, sive *principia hominis forma*, intelligendum tantum esse de principio quo cogitamus; hocque nomine mentis ut plurimum appellavi ad vitandam æquivocationem: *Mentem* enim non ut animæ partem, sed ut totam illam animam quæ cogitat considero. Hæres verò, inquis, an ergo existimem animam semper cogitare, sed quidni semper cogitaret, cum sit substantia cogitans? & quid miri quod non recordemur cogitationum quas habuimus in matris utero, vel in lethargico, &c. cum nequidem recordemur plurimarum, quas tamen scimus nos habuisse dum essemus adulti, sani, & vigilantes. Ad recordationem enim cogitationum quas mens habuit, quamdiu corpori est conjuncta, requiritur ut quædam ipsarum vestigia in cerebro impressa sint, ad quæ se convertendo, sive se applicando recordatur: quid autem miri si cerebrum infantis, vel lethargici vestigiis istis recipiendis sit ineptum.

Denique ubi dixi, *forſan fieri poſſe, ut id quod nondum novi* (nempe meum corpus) *non ſit diverſum ab eo me quem novi* (nempe à mea mente) *neſcio, de hac re non diſputo*, &c. objicis, ſi neſcis, ſi non diſputas, cur te nihil eſſe iſtorum aſſumis: ubi falſum eſt me quicquam aſſumpſiſſe quod neſciram, nam planè e contra, quia neſciebam eſſetne corpus idem quod mens necne, nihil ea de re aſſumpſi, ſed ſolam mentem conſideravi, donec poſtea in 6. Meditatione illam realiter à corpore diſtingui, non aſſumpſi, ſed demonſtravi. Tu vero, ô caro, in hoc plurimum peccas, quod cum nullam vel minimam habeas rationem ad probandum mentem à corpore non diſtingui, nihilominus tamen id aſſumis.

5. Quæ de imaginatione ſcripſi, ſatis clara ſunt attendenti, ſed nihil miri ſi fortè iis qui non meditantur ſint perobſcura. Moneo autem ipſos, ea quæ ad hanc quàm de me habeo notiſſimam non pertinere aſſummi, non pugnare cum iis quæ dixeram antea me neſcire an ad me pertinerent, quia planè aliud eſt per-

K

ti-

re ad me ipsum, quàm pertinere ad eam uàm de me habeo notitiam.

6. Quæcūque hic habes, ô caro optima, non tam mihi videntur esse objectiones, quàm obmurmurationes quædam nullâ responsione indigentes.

7. Hic etiam multa obmurmuras, sed quæ, non magis quàm præcedentia, egent responsione. Nam quæ de brutis inquiris non sunt hujus loci, quia mens meditabunda apud se ipsam potest experiri, se cogitare, non autem an bruta etiam cogitent necne; sed hoc postea ex eorum operationibus à posteriori tantum investigat. Nec hæreo in iis quæ me ineptè loquentem introducis abnegandis, quia mihi satis est semel monuisse te non omnia mea fideliter referre. Sæpe verò attuli criterium quo dignoscitur mentem aliam esse à corpore, nempe quod tota mentis natura consistat in eo quod cogitet, tota autem natura corporis in eo quod sit res extensa, nihilque prorsus commune sit inter cogitationem, & extensionem. Ostendi etiam sæpè distinctè mentem posse independentè à cerebro operari, nam sanè nullus cerebri usus esse potest ad purè intelligendum, sed tantum ad imaginandum vel sentiendum: Et quamvis forti accedente imaginatione, vel sensu (ut fit cum cerebrum perturbatur) non facilè mens aliis rebus intelligendis vacet, experimur tamen cum imaginatio est minus fortis nos sæpe aliquid ab ipsâ planè diversum intelligere, ut cum inter dormiendum advertimus nos somniare, opus quidem est imaginationis quod somniemus, sed quod nos somniare advertamus, opus est solius intellectus.

8. Hic, ut sæpe alibi, tantum ostendis te non satis intelligere illa quæ conaris reprehendere. Neque enim abstraxi conceptum ceræ ab ejus accidentium conceptu, sed potius indicare volui quo pacto ejus substantia per accidentia manifestetur, & quomodo ejus perceptio reflexa & distincta, qualem nullam, ô caro, videris unquam habuisse, differat à vulgari & confusâ. Nec video quonam fretus argumento pro certo affirmes canem simili modo, atque nos dijudicare, nisi quia cum videas illum etiam caræ constare, eadem omnia quæ in te sunt putas esse

se etiam in illo, sed ego quin ullam in eo mentem animadverto nihil simile iis quæ in mente cognosco in ipso reor inveniri.

9. Miror te hic fateri omnia illa quæ in cera considero demonstrare quidem me distincte cognoscere quòd existam, non autem quis, aut qualis sim, cum unum sine alio non demonstratur. Nec video quid amplius eâ de re expectes, nisi ut dicatur cuius coloris, odoris & saporis sit mens humana, vel ex quo sale, sulphure, & Mercurio sit conflata: vis enim ut ipsam instar vini, labore quodam Chymico examinemus. Quod te perfectò dignum est, ô caro, & iis omnibus qui cum nihil nisi admodum confuse concipiant, quid de quâque re quærendum sit ignorant: sed quantum ad me nihil unquam aliud requiri putavi ad manifestandam substantiam, præter varia ejus attributa, adeò ut quo plura alicujus substantiæ attributa cognoscamus, eo perfectius ejus naturam intelligamus; Atque ut multa diversa attributa in cerâ distinguere possumus, unum quod sit alba, aliud quod sit dura, aliud quod ex dura fiat liquida, &c. Ita etiam in mente totidem sunt, unum quod habeat vim cognoscendi albedinem ceræ; aliud, quod habeat vim cognoscendi ejus duritiem; aliud, quod mutationem duritiei, sive liquefactionem, &c. Potest enim quis nôsse duritiem, qui non ideo novit albedinem, nempe qui cæcus natus est, & ita de cæteris. Unde clarè colligitur nullius rei tot attributa cognosci, quàm nostræ mentis, quia quotcunque cognoscuntur in quâlibet aliâ re, tot etiam numerari possunt in mente, ex eo quod illa cognoscat, atque ideo ejus naturâ omnium est notissima. Denique hic obiter reprehendis quod cum nihil in me esse admitterim præter mentem, nihilominus loquar de cerâ quam videam, quam tangam, quod sine oculis, & manibus fieri non potest: sed notare debuisti me accuratè monuisse non ibi agi de visu & tactu, quæ fiunt ope organorum, sed de solâ cogitatione videndi, & tangendi, ad quam organa ista non requiri quotidie in somnis experimur: nec sanè hoc non notâsti, sed tantum monere voluisti quàm absurda sæpè, atque injustæ cavillationes ab iis qui non tam aliquid intelligere quàm impugnare fatagunt, excogitentur.

De iis quæ in tertiam Meditationem objecta sunt.

I.

EUge hîc tandem aliquam contra me affers rationem, quod nullibi prius te fecisse animadverti; ut enim probes non esse regulam certam quod ea quæ valde clarè, & distinctè percipimus sint vera, dicis ingenia permagna quæ videntur debuisse plurima clarè, & distinctè percipere, censuisse nihilominus rerum veritatem, vel in Deo, vel in puteo esse abscissam: In quo fateor te rectè ab autoritate argumentari, sed meminisse debuisses, ô caro, te hic affari mentem à rebus corporeis sic abductam, ut ne quidem sciat ullos unquam homines ante se extitisse, nec proinde ipsorum autoritate moveatur. Quod deinde affers de Scepticis, locus est communis non malus, sed nihil probans, ut neque quòd quidam pro falsis opinionibus mortem opperant, quia probari nui quam potest illos clarè, & distinctè percipere id quod pertinaciter affirmant. Quod denique addis non tam de veritate regulæ esse laborandum, quam de Methodo ad dignoscendum an fallamur, necne, cum existimamus nos aliquid clarè percipere, non inficior, sed hoc ipsum accuratè à me præstitum fuisse contendo suis in locis, ubi primum abstuli omnia præjudicia, & postea enumeravi omnes præcipuas ideas, ac distinxì claras ab obscuris, aut confusis.

2. Miror verò ratiocinium quo probare vis omnes nostras ideas esse adventitias, nullasque à nobis factas, quia, inquis, mens facultatem habet non tantum percipiendi ipsas ideas adventitias, sed præterea illas varie componendi, dividendi, contrahendi, ampliandi, comparandi, & id genus similia: unde concludis ideas Chimerarum, quas mens facit componendo, dividendo, &c. non esse ab ipsa factas, sed adventitias: Quo pacto etiam posses probare nec signa ulla facta fuisse à Praxitele, quoniam à te non habuit marmor ex quo illa exsculperet; nec te has objectiones fecisse, quia ex verbis non à te inventis, sed ab aliis mutuatis ipsas composuisti. At certè nec forma chimeræ in partibus capræ, aut leonis, nec forma tuarum objectionum in singulis verbis.

bis quibus usus es, sed in sola compositione consistit. Mirabile etiam est quod ideam *Rei* non posse esse in mente sustineas *nisi simul sint idea animalis, plantæ, lapidis, omniumque universalium* tanquam si ut agnoscam me esse rem cogitantem debeam agnoscere animalia, & plantas, quoniam debeo *Rem*, sive quid sit *Res*, agnoscere. Nec verius hic de veritate agis. Ac denique cum ea tantum de quibus nihil affirmavi impugnes, non nisi in ventos prælia is.

3. Hic ut convellas rationes ob quas de rerum materialium existentia censui esse dubitandum, quaris *cur ergo supra terram ambulem*, &c. in quo manifestè principium petitur, assumis enim id quod esset probandum, nempe tam certum esse me supra terram ambulare ut de eo non possit dubitari. Et cum rationibus, quas mihi objeci, & refutavi, unam vis addere, *quamobrem in cæco nato nulla sit idea coloris, aut in surdo vocis*, plane ostendis te nullam habere ullius momenti; quæ enim scis nullam esse ideam colorum in cæco nato? cum interdum in nobis, etsi claudamus oculos, nihilominus sensus lucis, & colorum excitentur; & quamvis, quod ais, concedatur, nunquid eodem jure dici potest ab eo qui negat existentiam rerum materialium, cæcum natum non haberi ideas colorum, quia ejus mens facultate illas formandi est destituta, quo à te dicitur ipsum easdem non habere quia oculis est privatus? Quæ subjungis de duabus ideis solis nihil probant, sed cum ambas pro uno accipis, quoniam ad unum solum referuntur, idem est ac si diceres verum & falsum non differre, cum de eodem subjecto affirmantur: & cum illam quam ex rationibus Astronomicis colligimus negas esse ideam, nomen ideæ ad solas imagines in phantasia depictas, contra id quod expressè assumpsi, restringis.

4. Idem hic facis, cum negas substantiæ esse veram ideam, quia nempe substantia non imaginatione, sed solo intellectu percipitur: Atqui dudum ego protestatus sum, ô caro, nihil mihi negotii esse cum illis qui sola sua imaginatione, non autem intellectu uti volunt. Ubi verò ais *substantiæ ideam nihil habere realitatis quod non habeat ex ideis eorum accidentium sub quibus, vel quorum instar concipitur*, probas te revera nullam habere

distinctam, quia nunquam substantia instar accidentium concipi potest, nec suam realitatem ab iis mutuari; sed contra vulgo à Philosophis accidentia substantiarum instar concipiuntur, nempe quoties realia esse dicuntur: Nulla enim accidentibus realitas (hoc est nulla entitas plusquam modalis) tribui potest, quæ non ab idea substantiæ desumatur. Porro ubi ais ideam Dei haberi tantum ex eo quod audiverimus quædam attributa de Deo enuntiari, vellem adderes undè nam etgo primi homines, à quibus ista audivimus, eandem Dei ideam habuerint, si enim à se ipsis, cur non etiam eandem à nobis habere possumus si verò à Deo revelante, ergo Deus existit.

Cùm autem addis *eum qui infinitum quid dicit, attribueret rei quam non capit nomen quod non intelligit*. Non distinguis intellectionem modulo ingenii nostri conformem, qualem de infinito nos habere unusquisque apud se satis experitur, à conceptu rerum adæquato, qualem nemo habet non modò de infinito, sed nec fortè etiam de ulla alia re quantumvis parva. Nec verum est intelligi infinitum per finis, sive limitationis negationem, cum è contra omnis limitatio negationem infiniti contineat. Nec verum etiam est *ideam omnes illas perfectiones quas Deo tribuimus representantem non haberi plus realitatis objectivæ quàm habeant res finitæ*. Fateris enim ipsemet istas perfectiones ab intellectu nostro ampliari ut Deo tribuantur; An ergo existimas illa quæ sic ampliata sunt non ideò majora esse non ampliatis? Et unde esse potest facultas omnes perfectiones creatas ampliandi, hoc est aliquid ipsis majus, sive amplius concipiendi, nisi ex eo quod idea rei majoris, nempe Dei, sit in nobis? Nec denique verum est perpyssillum fore Deum si non sit major quàm à nobis intelligatur, intelligitur enim esse infinitus atque infinito nihil majus esse potest. Atqui confundis intellectionem cum imaginatione, fingisque nos Deum imaginari instar hominis alicujus permagni, tanquam si quis nunquam visum elephantem imaginaretur esse instar animalculiacari quammaximi, quod tecum fateor esse ineptissimum.

5. Multa hîc dicis ut mihi videaris contradicere, nec tamen ullo modo contradicis cum planè idem quod ego concludas.

Sed

Sed tamen multa hinc inde permisces, à quibus valde dissentio, ut quod axioma, *nihil est in effectu quod non præextiterit in causa*, de causa materiali potius quàm de efficiente sit intelligendum, nunquam enim perfectio formæ in causâ materiali, sed in solâ efficiente præexistere potest intelligi, & quod *formalis realitas idea sit substantia*, & talia.

6. Si quid haberes ad existentiam rerum materialium probandam, procul dubio hic attulisses, sed cùm tantum interrogas *an erga mea mens incerta sit esse aliquid præter se in mundo*; &ingas non opus esse ut argumenta ad id quæras, atque ita provoces tantam ad præjudicatas opiniones, multo clarius ostendis nullam te ejus quod affirmas dare posse rationem, quàm si omnino tacuisses. Quæcumque verò hic disputas de ideis non egent responsione, quia tu nomen *idea* ad solas imagines in Phantasia depictas restringis; ego verò ad id omne quod cogitatur extendo. Sed obiter querere libet quo argumento probes, *nihil agere in se ipsum*? Nempe non soles uti argumentis, hoc autem probasti exemplo digiti, qui se ipsum non verberat, & oculi qui se in se ipso non videt, sed in speculo: Quibus facile est respondere non esse oculum qui speculum videt magis quàm se ipsum, sed mentem quæ sola & speculum, & oculum, & se ipsam quoque agnoscit. Atque etiam dari possunt alia exempla in rebus corporeis, ut cum turbo se in gyrum vertit, nunquid ista conversio actio est quam in se ipsum exercet? Denique notandum est me non affirmasse *ideis rerum materialium ex mente deduci*, ut non satis bonâ fide hic ingis, expressè enim postea ostendi ipsas à corporibus sæpè advenire, ac per hoc corporum existentiam probari: hic verò tantum exposui, nullam in iis tantam realitatem inveniri, ut ex eo quod nihil sit in effectu quod non formaliter, vel eminenter præextiterit in causa, concludi debeat illas à solâ mente non potuisse proficisci, quod nullo modo impugnas.

7. Hic nulla habes quæ non jam antè dixeris, & à me fuerint explosa, unum monebo de idea infiniti, quam ais non posse esse veram, nisi comprehendam infinitum, dicique posse ad summum me cognoscere partem infiniti, & quidem partem
mini.

minimam, quæ non melius infinitum refert, quàm exigui capilli effigies hominem integrum repræsentat. Moneo inquam è contra planè repugnare, si quid comprehendam, ut id quod comprehendo sit infinitum, idea enim infiniti ut sit vera nullo modo debet comprehendi, quoniam ipsa incomprehensibilitas in ratione formali infiniti continetur, & nihilominus est manifestum ideam quam habemus infiniti non repræsentare tantum aliquam ejus partem, sed revera totum infinitum, eo modo quo debet repræsentari per humanam ideam, etsi procul dubio alia multo perfectior, hoc est, accuratior & distinctior haberi possit à Deo, aliavénatura intelligente, quæ sit humana perfectior: Eadem ratione qua non dubitamus quin Geometriæ imperitus totius trianguli ideam habeat, cum figuram esse tribus lineis comprehensam intelligit, etsi à Geometris alia multa de eodem triangulo cognosci possint, atque in ejus idea animadverti, quæ ab illo ignorantur. Ut enim sufficit intelligere figuram tribus lineis contentam ad habendam ideam totius trianguli; sic quoque sufficit intelligere rem nullis limitibus comprehensam, ut vera & integra idea totius infiniti habeatur.

8. Eundem hîc repetis errorem cum veram ideam Dei haberi negas, etsi enim omnia quæ in Deo sunt non cognoscamus, omnia ea nihilominus sunt vera quæ in eo esse cognoscimus. Quæ verò intermiscas, ut *panem non esse eo qui panem desiderat perfectiorem, ex eo quod percipiam aliquid esse actu in ideâ, non idèò esse actu in re cujus est idea; me judicare id quod ignoro, & talia*, testantur tantum te, ô caro, multa temerè velle impugnare, quorum sensum non assequeris; Neque enim ex eo quod quis panem desideret, infertur panem esse ipso perfectiorem, sed tantum illum qui panem eget esse imperfectiorem se ipso cum non eger: Et ex eo quod aliquid sit in idea, non infero idem esse in rerum natura, nisi cum nulla alia istius ideæ causa reddi potest præter rem quam repræsentat actu existentem, quod non de pluribus mundis, nec de ulla alia re, præterquam de solo Deo, verum esse demonstravi: Nec judico id quod ignoro, rationes enim attuli cur id judicarem, & quidem
tam

tam firmas ut nullam ex ipsis vel minimùm impugnare poteris.

9. Cùm negas nos continuò causæ primæ influxu indigere, ut conservemur, negas rem quam Metaphysici omnes ut manifestam affirmant, sed de quâ sæpe illiterati non cogitant, quia tantùm ad causas *secundùm fieri*, non autem *secundùm esse* attendunt. Sic Architectus est causa domus, & pater filii *secundùm fieri* tantùm, idèoque cùm opus absolutum est, potest absque istiusmodi causâ remanere; sed Sol est causa lucis ab ipso procedentis, & Deus est causa rerum creatarum non modò *secundùm fieri*, sed etiam *secundùm esse*, ideoque debet semper eodem modo influere in effectum, ut eundem conservet. Hòcque apertè demonstratur ex eo quòd explicui de partium temporis independentia, quòdque frustrà conaris eludere proponendo necessitatem consecutionis quæ est inter partes temporis in abstracto considerati, de quo hic non est quæstio, sed de tempore, seu duratione rei durantis, cujus non negas singula momenta posse à vicinis separari, hoc est rem durantem singulis momentis delinere esse. Cùmque ais *vim esse in nobis quæ ut perseveremus prestare sufficiat, nisi corrumpens causa superveniat*, non advertis te creaturæ tribuere perfectionem creatoris, quòd nempe independenter ab alio inesse perseveret, ac creatori imperfectionem creaturæ, quod nempe per positivam actionem tendere debeat in non ens, si quando velit efficere ut esse desinamus. Quod deinde addis *de progressu in infinitum*, nempe *non absurdum esse illum dari*, à te ipso postea infirmatur, *fateris enim absurdum esse in causis ita inter se connexis ut inferior sine superiore agere non posset*, de talibus enim tantùm hic quæstio est, nempe de causis *in esse* non de causis *in fieri*, ut sunt parentes; nec proinde Aristotelis autoritas hic mihi adversatur: Ut neque etiam id quod ais de Pandora, fateris enim omnes perfectiones quas in hominibus animadverto, variis gradibus posse à me adaugeri, adèd ut postea videam tales esse ut in humanam naturam ea dere non possint: quod omnino mihi sufficit ad Dei existentiam demonstrandam. Est enim illa ipsa vis perfectiones omnes humanas eòusque ampliandi, ut plusquam humanæ esse

L

cogno-

gnoscantur, quam urgeo & contendo non futuram fuisse in nobis, nisi à Deo facti essemus. Atqui quòd tibi non appareat me istud evidentissimè demonstrasse, nequaquam miror, quia non hactenus animadverti te ullam ex meis rationibus rectè percipisse.

10. Cum reprehendis id quod dixi, nihil ideæ Dei addi, nihilque ab eâ detrahi posse, non videris attendisse ad id quod vulgo ajunt Philosophi: essentias rerum esse indivisibiles; idea enim repræsentat rei essentiam, cui si quid addatur, aut detrahatur, protinus fit alterius rei idea: Sic Pandora, sic falsi omnes Dii ab iis qui verum Deum non rectè concipiunt, effinguntur. At postquam semel concepta est idea veri Dei, quamvis novæ detegi possint in ipso perfectiones quæ nondum fuerant animadvertæ, non ideò tamen augetur ejus idea, sed tantùm distinctior redditur, & expressior, quia omnes in eadem illa quæ prius habebatur, debuerunt contineri, quandoquidem supponitur fuisse vera. Ut neque augetur idea trianguli cum variæ in eo proprietates quæ prius fuerunt ignoratæ advertuntur: Neque enim, ut scias, *idea Dei formatur à nobis successivè ex perfectionibus creaturarum ampliatis*, sed tota simul ex hoc quod ens infinitum, omnisque ampliationis incapax mente attingamus. Cum autem petis *undenam probem ideam Dei esse in nobis tanquam notam artificis operi impressam, & quis sit modus impressionis, quæve forma istius notæ?* Idem est ac si aliqua in tabellâ tantum artificii deprehendens ut ipsam à Iolo Apelle pingi potuisse judicarem, diceremque inimitabile istud artificium esse veluti quandam notam, quam Apelles tabellis omnibus suis impressit ut ab aliis dignoscantur, tu verò quæreres quæ forma istius notæ, quive modus impressionis? certè risu potius quàm responsione dignus videreris. Quid cum pergis? *si non est aliud ab opere, tu ipsa ergo es idea, tu ipsa nihil aliud es quàm cogitationis modus, tu ipsa es & nota impressa, & subjectum impressionis.* Nunquid æquè acutum est ac si dixissem artificium illud quo Apellis tabellæ ab aliis dignoscuntur non esse quid diversum ab ipsis tabellis, urgeres, ergo tabellas istas nihil aliud esse quàm artificium, nec ex ullâ materiâ constare: ergo ipsas esse tantùm modum pingendi, &c.

Quid

Quid cum ut neges *nos ad imaginem Dei factos esse*, dicis, *ergo Deum esse hominiformem*, & ea colligis in quibus humana natura differt a divinā? es ne in eo acutior quā si ut negares quādam Apellis tabellas ad similitudinem Alexandri factas fuisse, diceres ergo Alexandrum fuisse instar tabellæ, tabellas autem ex ligno, & pigmentis compositas esse, non ex ossibus & carne, ut Alexander. Nempe non est de ratione imaginis, ut in omnibus eadem sit cum re cuius est imago, sed tantum ut illam in aliquibus imitetur: Et perspicuum est perfectissimam illam vim cogitandi quā in Deo esse intelligimus, per illam minus perfectam quæ in nobis est representari. Cum verò mavis conferre Dei creationem cum fabri operatione, quā cum generatione parentis, sine ullā ratione id facis: et si enim illi tres agendi modi toto genere diversi sunt, propius tamen est à productione naturali ad divinam, quā ab artificiali argumentari. Sed nec tantam similitudinem esse dixi inter nos & Deum, quanta est inter filios & parentes; nec etiam semper nulla est similitudo inter opus fabri, & ipsum fabrum, ut patet cum statuarius sibi simile signum exsculpsit. Quā mala autem fide refers mea verba, cum fingis me dixisse à me percipi similitudinem in eo quod *sim res incompleta, & dependens*, cum e contra ista in dissimilitudinis argumentum attulerim, ne putaretur me velle homines Deo æquare: Dixi enim me non modò percipere me in istis Deo esse inferiorem, & interim ad majora aspirantem, sed etiam majora ista in Deo esse, quibus maioribus aliquid simile in me sit, cum ad ipsa ausim aspirare. Denique cum mirum esse ais *cur non ceteri hominum idem quod ego de Deo intelligam, cum in illis, eque ac in me, impreſerit ideam sui*, idem est ac si mirareris quod cum omnes norint ideam trianguli, non tamen omnes æquè multa in ipsa animadvertant, & fortè nonnulli falsa quædam de ipsa ratiocinentur.

De iis quæ in Meditationem quartam objecta sunt.

I.

Quamnam *nihil* ideam habeamus, & puomodo de *non ente* participemus satis explicui, vocando illam negativam, & di-

L 2

& dicendo nihil hoc aliud significare quàm nos non esse summum ens, & nobis deesse quamplurima. Sed tu nodos ubique in scirpo quaris. Et cum ais *me videre aliqua Dei opera non omnino absoluta*, planè affingis id quod nullibi scripsi, nec censi, sed tantum si quædam spectarentur, non prout habent in mundo rationem partis, sed ut totum quid, tunc videri posse imperfecta. Quæcunque deinde affers pro causâ finali, ad efficientem sunt referenda; ita ex usu partium in plantis, in animalibus &c effectorem Deum mirari, & ex inspectione operum cognoscere, ac glorificare opificem par est, non autem quo fine quidque fecerit divinare; Ac quamvis in Ethicis, ubi sæpe conjecturis uti licet, aliquando sit pium considerare quem finem conicere possimus Deum sibi in regendo universo proposuisse, certè in Physicis, ubi omnia firmissimis rationibus niti debent, est ineptum. Nec fingi potest aliquos Dei fines, magis quam alios, in propatulo esse, omnes enim in imperscrutabili ejus sapientiæ abyssus sunt eodem modo reconditi. Nec etiam fingere debes neminem mortalium causas alias posse intelligere, nulla enim non est cognitu multo facilius quam Dei finis: & eas ipsas quas in exemplum difficultatis proponis non nemo existimat se novisse. Denique quia hîc tam ingenuè interrogas, *quas putem mentem meam habituram fuisse Dei, & sui ideas, si ex quo infusa est in corpus mansisset hucusque in eo clausis oculis, & absque ullo aliorum sensuum usu*: ingenuè, & candidè respondeo me non dubitare (modo ipsam in cogitando non impeditam à corpore, ut neque etiam adjutam supponamus) quin easdem, quas nunc habet, Dei & sui ideas fuisset habitura, nisi tantum quod multo puriores, & clariores habuisset: Sensus enim ipsam in multis impediunt, ac in nullis ad illas percipiendas juvant: & nihil obstat quo minus omnes homines easdem se habere æque animadvertant, quam quia in rerum corporearum imaginibus percipiendis nimium occupantur.

2. Hîc ubique malè assumis pro positivâ imperfectione, quod sumus erroribus obnoxii, cum tamen sit tantum (præsertim respectu Dei) majoris perfectionis in creaturis negatio.

tio. Nec rectè quadrat comparatio civium Reipublicæ cum partibus universi: civium enim malitia, cum refertur ad Rempublicam, est aliquid positivum; non autem quod homo sit errori obnoxius, sive quod non habeat omnes perfectiones, cum refertur ad bonum universi: Sed melius institui potest comparatio inter eum qui vellet totum humanum corpus oculis tegi, ut elegantior appareret, quia nulla ejus pars oculo pulchrior videtur, & eum qui putat nullas creaturas in mundo errori obnoxias, hoc est non planè perfectas esse debuisse. Planeque falsum est quod supponis, *Deum nos destinare operibus pravis, nobisque tribuere imperfectiones, & talia.* Ut etiam planè falsum est *Deum ad illa pauca quæ dijudicari ab homine voluit, imparem, implicitam, incertamque facultatem judicatricem ei tribuisse.*

3. Vis ut hic paucis dicam *ad quid se voluntas possit extendere quod intellectum efugiat?* Nempe ad id omne in quo contingit nos errare. Ita cum judicas mentem esse tenue quoddam corpus, intelligere quidem potes, ipsam esse mentem, hoc est, rem cogitantem; itemque tenue corpus esse rem extensam, unam autem & eandem esse rem quæ cogitet, & quæ sit extensa, profectò non intelligis, sed tantummodo vis credere, quia jam ante credidisti, nec libenter de sententiâ decedis. Ita cum pomum, quod fortè venenatum est, judicas tibi in alimentum convenire, intelligis quidem ejus odorem, colorem, & talia grata esse, non autem ideò ipsum pomum tibi esse utile in alimentum, sed quia ita vis, ita judicas. Atque sic fateor quidem nihil nos velle de quo non aliquid aliquo modo intelligamus, sed nego nos æque intelligere ac velle, possumus enim de eadem re velle per multa, & per pauca tantum cognoscere. Cum autem pravè judicamus, non ideò pravè volumus, sed fortè pravum quid; nec quidquam prave intelligimus, sed tantum dicimur pravè intelligere, quando judicamus nos aliquid amplius intelligere quàm revera intelligamus. Quæ postea de indifferentiâ voluntatis negas, etsi per se manifesta sint, nolo tamen coram te probanda suscipere, talia enim sunt ut ipsa quilibet apud se debeat experiri, potius quàm rationibus per-

suaderi, tuque, ô caro, ad ea quæ mens intra se agit non videris attendere. Ne sis igitur libera si non lubet, ego certè meâ libertate gaudebo; cum & illam apud me experiar: & à te nulla ratione, sed nudis tantum negationibus impugnetur. Majoremque fortè apud alios merebor fidem, quia id affirmo quod expertus sum, & quilibet apud se poterit experiri, quàm tu quæ idem negas ob id tantum quod forte non experta sis. Quamquam etiam evinci possit ex tuis verbis te id ipsum esse expertam, negando enim *nos cavere posse ne erremus*, quia non vis voluntatem in quicquam ferri ad quod non determinetur ab intellectu, simul concedis *cavere nos posse ne in errore perseveremus*, quod omnino fieri nequit absque illâ voluntatis libertate se ipsam sine determinatione intellectus in unam, aut alteram partem movendi, quam negabas. Nam si semel intellectus determinavit voluntatem ad falsum aliquod judicium proferendum, quæro à te, cum primum ipsa incipit cavere ne in errore perseveret, à quonam ad id determinatur? Si à se ipsa: Ergo potest ad aliquid ferri ad quod ab intellectu non impellitur, quod tamen negabas, & de quo solo controversia est: si verò ab intellectu: Ergo ipsa non cavet, sed tantummodò sicut prius ferebatur in falsum, quod ipse ab intellectu proponebatur, ita jam casu contingit, ut feratur in verum, quia intellectus ei verum proponit. Sed prætere ea vellem scire quam naturam falsi concipias, & quo pacto putes illud esse posse objectum intellectus? Ego enim qui per falsum nihil aliud intelligo quàm veri privationem, planè repugnare mihi persuadeo, ut intellectus falsum sub ratione veri apprehendat, quod tamen esset necesse si determinaret unquam voluntatem ad falsum amplectendum.

4. Quantum ad fructum harum Meditationum satis præmonui in præfatiunculâ quam te legisse existimo, non magnum illum futurum pro iis *qui rationum mearum seriem, & nexum comprehendere non curantes, in singulis tantum earum partes disputare studebunt*. Et quantum ad Methodum qua possimus ea dignoscere quæ revera clarè percipiuntur, ab iis quæ clarè percipi tantum putantur, etsi credam ipsam à me satis accuratè traditam

ditam esse, ut jam dictum est, nequaquam tamen confido illos, qui de præjudiciis exuendis tam parum laborant ut querantur quod non *simpliciter ac paucis verbis* de ipsis sim loquutus eam facile esse percepturos.

De iis quæ in quintam Meditationem objecta sunt.

I.

Q Uia hîc relatis pauculis meis verbis addis me ea tantum habere de questione propositâ, cogor monere te non satis ad coherentiam eorum quæ scripsi attendisse; talem enim illam puto, ut ad cujusque rei probationem conferant omnia quæ ipsam præcedunt, & maxima pars eorum quæ sequuntur: adeo ut bonâ fidè non possis referre quantum de aliqua quæstione habeam, nisi etiam totum id quod de reliquis scripsi recenses. Quod verò ais tibi durum videri statuere aliquid immutabile, & æternum præter Deum, merito sic videretur, si de re existente quæstio esset, vel tantum si quid ita immutabile statuerem, ut ejus immutabilitas à Deo non penderet. Sed quemadmodum Poetæ fingunt à Jove quidem fata fuisse condita, sed postquam condita fuere, ipsum se iis servandis obstrinxisse: Ita ego non puto essentias rerum, Mathematicasque illas veritates quæ de ipsis cognosci possunt, esse independentes à Deo; sed puto nihilominus, quia Deus sic voluit, quia sic disposuit, ipsas esse immutabiles & æternas; quod seu durum, seu molle esse velis, sufficit mihi quod sit verum.

Quæ deinde contra Dialecticorum universalis habes, me non tangunt, ut pote qui ipsa, non ut illi, intelligam. Sed quantum ad essentias, quæ clarè, & distinctè cognoscuntur, qualis est ea trianguli, alteriusve cujusvis figuræ Geometricæ, facile cogam te ut fatearis illarum ideas quæ in nobis sunt, à singularibus non esse desumptas, hîc enim illas falsas dicis, quia scilicet cum præconceptâ tuâ de naturâ rerum opinione non conveniunt.

Et paulò post ais *objectum puræ Matheseos, ut punctum, lineam, superficiem, constantiaque ex iis indivisibilia, indivisibiliterque*
se

se habentia existere reipsâ non posse; unde sequitur nullum triangulum, nihilque omnino ex iis quæ ad ipsius, aliarumve figurarum Geometricarum essentias pertinere intelliguntur, unquam extitisse, ac proinde istas essentias non esse ab ullis rebus existentibus desumptas. At, inquis, sunt falsæ, opinione tuâ scilicet, quia naturam rerum talem esse supponis, ut eæ non sint ipsi conformes. Sed nisi omnem Geometriam falsam quoque esse contendas, negare non potest, quin de ipsis multæ veritates demonstrantur, quæ cum eadem semper sint, meritò dicuntur immutabilis & æternæ. Quod autem fortè non sint conformes ei rerum naturæ quam tu supponis, ut nec etiam illi quam Democritus, & Epicurus ex atomis effinxerunt, est tantum ipsis denominatio extrinseca quæ nihil mutat; & nihilo minus haud dubiè sunt conformes veræ illi rerum naturæ quæ à vero Deo condita est: Non quod sint in mundo substantiæ longitudinem habentes sine latitudine, aut latitudinem sine profunditate; sed quia figuræ Geometricæ non considerantur ut substantiæ, sed ut termini sub quibus substantia continetur. Interim autem non concedo ideas istarum figurarum nobis unquam per sensus fuisse illapsas, ut vulgò omnes sibi persuadent: Etsi enim haud dubiè dari possint in mundo, quales à Geometricis considerantur, nego tamen ullas dari circa nos, nisi fortè tam minutas, ut nullo modo sensus nostros attingant: nam componuntur ut plurimum ex lineis rectis, at nequidem unquam ulla pars lineæ, quæ reverà recta esset, sensus nostros movit; quippe cum illas quæ maxime rectæ nobis visæ sunt pulcario perspicillo examinamus, plane irregulares, & undulatim ubique incurvas esse deprehendimus: Ac proinde cum primum olim in infantiâ figuram triangularem in chartâ depictam aspeximus, non potuit illa figura nos docere quo pacto verus triangulus, ut à Geometris consideratur, esset concipiendus, quia non aliter in eâ continebatur quàm velut in rudi ligno Mercurius. Sed quia jam ante in nobis erat idea veri trianguli, & facilius à mente nostrâ, quàm magis composita figura picti trianguli concipi poterat, idcirco visâ ista figura composita non illam ipsam, sed potius verum triangulum apprehendimus. Eodem

dem planè modo, quo, dum respicimus in chartam, in qua lineolæ atramento ita ductæ sunt ut faciem hominis representent, non tam excitatur in nobis idea istarum lineolarum, quàm hominis: quod omnino non contingeret nisi facies humana nobis aliunde nota fuisset, atque essemus magis assueti de illa, quàm de lineolis istis cogitare, quippe quas sæpè etiam cum aliquantulum à nobis remotæ sunt, ab invicem distinguere nequimus: Ita sanè triangulum Geometricum, ex eo qui in charta pictus est, agnoscere non possemus, nisi aliunde mens nostra ejus ideam habuisset.

2. Hic non video cujus generis rerum velis esse existentiam, nec quare non æquè proprietas, atque omnipotentia dici possit, sumendo scilicet nomen proprietatis pro quolibet attributo, sive pro omni eo quod de re potest prædicari, ut hic omnino sumi debet. Quin etiam existentia necessaria est revera in Deo proprietatis strictissimo modo sumpta, quia illi soli competit, & in eo solo essentiæ partem facit. Nec proinde existentia trianguli cum existentia Dei debet conferri, quia manifestè aliam habet relationem ad essentiæ in Deo quàm in triangulo. Nec magis est petitio principii, quòd existentia inter ea quæ ad essentiæ Dei pertinent numeretur, quàm quòd æqualitas trium angulorum cum duobus rectis inter trianguli proprietates recenseatur. Nec verum est essentiæ, & existentiam in Deo, quemadmodum in triangulo, unam absque alia posse cogitari, quia Deus est suum esse, non autem triangulus. Nec tamen inficior, quin existentia possibilis sit perfectio in idea trianguli, ut existentia necessaria est perfectio in idea Dei; efficit enim illam præstantiorem quàm sint ideæ illarum Chimærarum, quarum existentia nulla esse posse supponitur. Nec proinde vel minimum ulla in re argumenti mei vires infregisti, hæresque semper delusus illo sophismate, quod ais tam facile à me solvi potuisse. Ad ea autem quæ subjungis, jam alibi satis respondi. Et planè falleris, cum ais non demonstrari existentiam de Deo, ut demonstratur de triangulo quòd ejus tres anguli sint æquales duobus rectis: utriusque enim est par ratio, nisi quod demonstratio probans in Deo existentiam sit alterâ multo simplicior,

M

plicior,

plicior, & clarior: Cætera denique prætereo, quia dum ais me nihil explicare, nihil ipse explicas, & nihil probas, nisi tantum te probare nihil posse.

3. Contra ea quæ hîc habes de Diagora, Theodoro, Pythagora, aliisque, oppono Scepticos, qui de ipsis Geometricis demonstrationibus dubitabant, & affirmo ipsos id facturos non fuisse, si Deum ut par est, cognovissent. Nec recte probatur unam rem aliâ esse notiore ex eo quod pluribus vera videatur, sed tantum ex eo quod illis qui utramque, ut par est, cognoscunt, appareat esse cognitu prior, evidentior, & certior.

De iis quæ in sextam Meditationem objecta sunt.

I.

DE eo quod neges res materiales, ut sunt objectum puræ Matheseos, existere, jam antè egi. Falsum autem est intellectionem Chiliogoni esse confusam, distinctissimè enim & clarissimè multa de eo possunt demonstrari, quod certè non fieret si non nisi confusè, vel, ut ais, nominatenus perciperetur: Sed revera illud totum simul clare intelligimus, etsi non possimus totum simul imaginari: Ex quo patet vires intelligendi, & imaginandi non differre tantum secundum magis & minus, sed ut duos modos operandi planè diversos. Quippe in intellectione mens se sola utitur, in imaginatione verò formam corpoream contemplatur. Ac quamvis figuræ Geometricæ sint omnino corporeæ, non tamen idcirco ideæ illæ, per quas intelliguntur quando sub imaginationem non cadunt, corporeæ sunt putandæ. Ac denique te sola dignum est, ô caro, existimare ideæ Dei, Angeli & mentis humane esse corporeas, vel quasi corporeas, ex forma scilicet humanâ, & ex rebus aliis tenuissimis, simplicissimis, insensibilissimis, cujusmodi sunt aër, ætherve, desumptas. Quisquis enim Deum, aut mentem ita sibi repræsentat, rem non imaginabilem conatur imaginari, & nihil nisi corpoream ideam effingit, cui nomen Dei, vel mentis falsò tribuit: Nam in vera mentis ideâ sola cogitatio cum ejus attributis, quorum nulla corporea sunt, continetur.

2. Hîc manifestè ostendis te præjudiciis tantum niti, nunquam-

quamque illa exuere, cum velis nos in iis in quibus falsitatem numquam deteximus, nullam falsitatem suspicari; atque ideo cum *turrim & prope spectamus, & contingimus, certos nos esse quod sit quadrata*, si quadrata appareat, & cum revera vigilamus, *dubitare nos non posse vigilemusne, an somniemus*, & talia: Nullam enim habes rationem existimandi omnia, in quibus error esse potest, jam olim à te fuisse animadversa. Et facile probari posset te in iis interdum falli, quæ certa esse sic admittis. Cum autem eò redis, *ut saltem dubitare non liceat quæ res tales appareant quales apparent*, ad viam redis, hocque ipsum in secunda Meditatione asserui: Sed hîc de veritate rerum extra nos positarum quæstio erat, de quâ nihil veri attulisti.

3. Non hîc hæreo in iis quæ tædiose sæpè repetiisti; me quædam non probasse, quæ tamen demonstravi: me egisse de crasso tantum corpore, cum tamen egi de quolibet etiam quam maximè subtili, & talia: Quid enim istiusmodi affirmationibus nulla ratione fulcitis opponi debet aliud quàm negatio? Sed obiter tamen vellem scire, quo argumento probes me potius de crasso corpore quàm de subtili egisse? Nempe quia dixi, *habeo mihi conjunctum, & certum est me à corpore meo esse distinctum*, quæ verba non video cur non æque subtili, ac crasso corpori convenient, nec puto præter te quemquam videre. Cæterùm in 2. Meditatione fidem feci, mentem intelligi posse ut substantiam existentem, etsi nihil intelligamus existere quod sit ventus, vel ignis, vel vapor, vel halitus, vel quodvis aliud corpus quantumvis subtile & tenue; an verò in rei veritate ab omni corpore esset diversa, dixi me ibi non disputare: hîc autem de eo ipso disputavi, & demonstravi: Tu verò quæstionem de eo quod potest intelligi, cum quæstione de eo, quod reverà est, confundendo nihil horum te intellexisse testaris.

4. Hîc quæris, *quomodo existimem in me subjecto inextenso recipi posse speciem, ideamve corporis quod extensum est*. Respondeo nullam speciem corpoream in mente recipi, sed puram intellectionem tam rei corporeæ quàm incorporeæ fieri absque ulla specie corporeâ; ad imaginationem verò, quæ non nisi de

rebus corporeis esse potest, opus quidem esse specie quæ sit verum corpus, & ad quam mens se applicet, sed non quæ in mente recipiatur. Quod ais de idea solis, quam ex solo ejus calore cæcus elicit, facillè refutatur. Potest enim cæcus ille clarum, & distinctam habere ideam solis, ut rei calefacientis, etsi non habeat ejusdem, ut rei illuminantis; Nec rectè me illi cæco comparas, primò quia cognitio rei cogitantis multo latius patet quàm rei calefacientis, imò etiam latius quam quicquid de ulla alia re cognoscimus, ut suo loco ostensum est: ac deinde quia nulli possunt arguere ideam illam solis, quàm format cæcus, non omnia quæ de sole percipi possunt continere, nisi qui visu præditi ejus lumen, & figuram insuper agnoscunt, tu verò non modò nihil amplius, sed nequidem id ipsum quod ego de mente, cognoscis: adeò ut hac in parte tu potius cæcus, ego ad summum lusciosus cum tota humana gente dici possim. Neque verò addidi mentem non esse extensam, ut quid ipsa esset explicarem, sed tantum ut monerem, illos errare qui putant esse extensam: eodem modo quo, si qui affirmarent Bucephalum esse Musicam, id non frustra de ipso ab aliis negaretur. Et sane in iis quæ hîc subjungis, ut probes mentem esse extensam, quia scilicet corpore utitur quod est extensum, non melius ratiocinari mihi videris, quàm si ex eo quod Bucephalus hinniat, vel mugiat, & ita edat sonos qui referri possunt ad Musicam, concluderes de Bucephalo quòd sit Musica. Etsi enim mens sit unita toti corpori, non inde sequitur ipsam esse extensam per corpus, quia non est de ratione ipsius ut sit extensa, sed tantum ut cogitet. Nec intelligit extensionem per speciem extensam in se existentem, quamvis eandem imaginetur convertendo se ad speciem corpoream quæ est extensa, ut jam dictum est. Nec denique necesse est ut ipsa sit corpus, etsi habeat vim movendi corpus.

5. Quæ hîc habes de unione mentis cum corpore, similia sunt præcedentibus. Nihil ullibi in meas rationes objicis, sed tantum dubia proponis, quæ tibi ex meis conclusionibus sequi videntur, etsi revera ex eo tantum oriantur, quod ea quæ ex natura sua sub imaginationem non cadunt, ad ejus tamen

exa-

examèn velis revocare. Ita hîc ubi mentis & corporis permissionem, cum permissione duorum corporum vis comparare, sufficit ut respondeam, nullam inter talia institui debere comparisonem, quia sunt toto genere diversa, partesque in mente non esse imaginandas ex eo quod ipsa partes in corpore intelligat. Unde enim habes id omne quod mens intelligit, in ipsa esse debere? Profectò si hoc esset, cum magnitudinem orbis terrarum intelligit, illam etiam in se haberet, atque ita non modo esset extensa, sed etiam extensione major orbe terrarum.

6. Hic nulla in re mihi contradicis, & satis multa nihilominus dicis, ut nempe lector inde cognoscat ex prolixitate verborum, rationum tuarum multitudinem non esse æstimandam.

Haftenus verò mens cum carne differuit, atque ut par erat in multis ap ipsa dissensit: Sed jam in conclusione verum Gassendum agnosco, illumque ut præstantissimum Philosophum suspicio; ut virum candore animi, atque integritate vitæ celebrem amplector, & ejus semper amicitiam quibuscunque potero obsequiis demereri conabor. Itaque rogo ne illi grave sit quod libertate Philosophica usus fuerim in ejus objectionibus refutandis; ut mihi profectò pergratum fuit quicquid in ipsis continetur: Et inter cætera gavilus sum, quod à viro tanti nominis, in Dissertatione tam longa, & tam accuratè conscripta, nulla ratio allata sit, quæ meas rationes oppugnaret, nullaque etiam in meas conclusiones, ad quam mihi non perspicile fuerit respondere.

O B I E C T I O N E S

S E P T I M Æ

Cum notis Authoris,

Sive

D I S S E R T A T I O

De

P R I M A P H I L O S O P H I A .

A

B



Ulta ex me quæris, VC. circa novam vestigandi veri methodum, iisque ut respondeam, non modò postulas, sed instantèr urges. Silebo tamen, nec morem geram, mihi nisi illud antè concesseris, abducamus animum penitus tota in dissertatione ab iis, qui ea de re aut scripsere, aut dixèrealiquid, addoq; quæ sita tua sic componas, ut ne videaris postulare quid senserint, & quo animo, quo exitu rectène an secus; sed perinde quasi nemo senserit, scripserit, dixerit iis de rebus quicquam, quæras dumtaxat ea, quæ meditati tibi, & novam aliquam Philosophandi methodum vestiganti, aliquid difficultatis habere videbuntur, ut hoc pacto, & verum quæramus, & ita quæramus, ut amicitia, observantiaque leges erga viros doctos, salvæ & incolumes retineantur. Quia annuis, & spondes, ego quoque tuos ad nutus respondeo. Itaque.

N O T Æ.

A

*M*Ulta ex me quæris. Cum hanc dissertationem ab ejus auctore acceperim, postquam enixè rogassè, ut ea quæ ab ipso in meas Meditationes de prima Philosophia, conscripta fuisse audibam,

bam, vel in lucem ederet, vel saltem ad me mitteret, ut reliquis objectionibus in easdem Meditationes ab aliis factis adjungerentur: Non potui recusare quin illam hic adjungerem; Nec etiam dubitare, quin ego is sim quem ille hoc in loco alloquitur. Et si profecto non meminerim me unquam ab eo quaesivisse quid de mea vestigandi veri methodo sentiret: Quin è contra, cum ante sesquiannum velitationem quandam ab ipso in me conscriptam vidiſsem, in qua veritatem non quæri, sed ea quæ nunquam scripsi, nec cogitavi, mihi affingi judicabam, non dissimulari me in posterum quicquid ab illo solo veniret responsione indignum crediturum. Sed quoniam addictus est Societati, ob doctrinam ac pietatem celeberrimæ, cujusque omnia membra ita inter se conjuncta sunt, ut raro quicquam ab uno ex ipsis fiat, quod non ab omnibus approbetur: fateor me non modo postulasse, sed & instantè urſiſſe, ut aliqui ex ea Societate mea scripta examinare, ac quicquid in eis à veritate alienum eſet, mihi indicare dignarentur. Rationes etiam multas addidi, ob quas id mihi non recusatum iri sperabam: Ac monui, me ob hanc spem quicquid in posterum, vel ab hoc autore, vel à quovis alio ejusdem Societatis, de meis opinionibus scriberetur, maximi eſſe facturum; atque non dubitaturum quin illud, cujuscunque tandem nomen ferret, non ab illo uno, sed à pluribus ex doctissimis & prudentissimis ejusdem Societatis eſſet compositum, examinatum, & correctum; atque ideò nullas contineret cavillationes, nulla sophismata, nulla convicia, nullamque inanem loquacitatem, sed tantum firmissimas & solidissimas rationes; atque ex iis argumentis, quæ jure in me afferri poſſunt, nullum in eo eſſet omiſſum: adeò ut per illud unum scriptum erroribus me omnibus meis liberatum iri confiderem; Et si quid ex iis quæ vulgavi non foret in eo refutatum, à nemine poſſe refutari, sed omnino verum & certum eſſe arbitrerer. Quamobrem nunc hæc omnia de hac Dissertatione judicare, credereq; ipsam totius Societatis jussu scriptam eſſe, si nullas in ea cavillationes, nulla sophismata, nulla convicia, nullamq; inanem loquacitatem contineri certus eſſem. Sed sanè si quæ sint, nefas puto illam, à tam sanctis viris profectam eſſe, ſuſpicari: Et quoniam hac in re judicio meo non fido, dicam hic ingenuè ac candidè quid mihi videatur, non ut ullo modo meis verbis lector credat,

credat, sed tantum ut ipsi praebeam occasionem ad examinandam veritatem.

Silebo tamen &c. Hic promittit auctor noster se nullius scriptum impugnaturum, sed tantum ad ea quae ab ipso quaesivi respondurum: Et tamen nihil unquam ab ipso quaesivi; Nec quidem unquam hominem sum alloquutus, aut vidi: Atque ea quae me simulat à se quarere, componit ut plurimum ex verbis, quae in Meditationibus meis habentur: adeo ut sit planè manifestum nihil prater illas ab ipso impugnari. Causa autem cur contrarium fingat fortasse sunt honesta ac pia: Sed ego non alias possum suspicari, quam quod credat sibi hoc pacto magis liberum esse quidlibet mihi affingere, quia nempe ex meis scriptis mendacii argui non poterit, cum se illa non impugnare profiteatur; ac praeterea quod cavere velit ne lectoribus suis occasionem det ea examinandi, daret enim fortasse, si de iis loqueretur; quodque malit me tam ineptum, atque imperitum describere, ut ipsos ab omnibus iis, quae unquam à me proficiuntur, legendis absterreat. Ita larvâ quadam, ex fragmentis meorum Meditationum malè compactâ, vultum meum non tegere, sed deformare conatur: Ego verò illam detraho, & rejicio; tum quia Histrioniae faciendae non sum assuetus; tum etiam quia hic, ubi mihi cum viro religioso, de re admodum seria quaestio est, parum deceret.

QUESTIO PRIMA. An, &

Quo pacto dubia pro falsis habenda.

QUæris primò sitne legitima lex illa vestigandi veri, Quid quid habet vel minimum dubitationis, illud pro falso habendum est. Ut respondeam quærenda mihi sunt à te nonnulla. 1. Quid sit istud Minimum dubitationis. 2. Quid illud, Habendum pro falso. 3. Quatenus habendum pro falso. Ac dubitationem quod attinet.

S. I. Quid

S. 1. *Quid minimum Dubitationis.*

Quid est istud Minimum? Pluribus, ais, te non morabor. Illud habet dubitationis aliquid, de quo possum dubitare an sit, vel an ita se habeat, non temerè quidem, sed validas ob rationes. Præterea illud habet dubitationis aliquid, circa quod, et si mihi clarum videatur, possum decipi à malo aliquo Genio, qui mihi velit illudere, & artibus suis, ac præstigiis efficere, ut id clarum, & certum appareat, quod reverà sit falsum. Primum dubitationis habet non parum; secundum nonnihil quidem, sed illud minimum, satis tamen, ut illud dubium vocetur, & sit. Vis exemplum? esse terram, cœlum, colores; te habere caput, te oculos, te corpus & mentem, dubia sunt primi generis: secundi verò hæc, 2, & 3, faciunt 5. Totum est sua parte majus, & similia.

Præclare sanè. At, ita si se res habet, quid quæso erit, quod dubitationis habeat nonnihil? quid immune ab eo metu, quem vaser intentat Genius? nihil, ais, omninò nihil, quoad Deum esse, nec posse decipere, certò, & firmissimis ex Metaphysicæ principiis exploratum habeamus, ut ea sit lex unica. Ignorata illa re, *an sit Deus, & si sit, an possit esse deceptor, non videor de ulla alia re planè certius esse unquam posse.* Et verò, ut hic mentem meam penitus agnoscas, nisi scivero eum esse, & Veracem Deum, qui genium illum malum coërceat, vereri semper potero, ac debebo ut ne mihi illudatur, & falsum veri specie veluti clarum & certum obtrudatur. Ubi verò penitus intellexero Deum esse, nec eum posse & decipi & decipere, adeoque necessariò impedire, mihi ne Genius imponat in iis, quæ clarè, & distinctè intellexero, tum enim verò, si quæ erunt talia, si quid clarè, & distinctè percepero, hæc vera, hæc certa esse dicam, ut tunc temporis ea sit regula veri, certique, *Illud omne est verum, quod valde clarè, & distinctè percipio.* Nihil est, quod ultra quæram: venio ad secundum, ac

N

S. 2. *Quid*

§. 2. *Quid, pro falso habendum.*

Dicis gratiâ, Cum dubium sit habere te oculos, te caput, te corpus adeoque illud habere debeas pro falso, ex te scire velim, quid sit illud, habere pro falso; an credere, & dicere, falsum est me habere oculos, caput, corpus? an credere, & *voluntate planè in contrarium versa* dicere, Non habeo oculos, caput, corpus, sive, ut verbo dicam, Credere, dicere, ponere oppositum ejus, quod dubium est? Hoc ipsum, ais. Bellè. At respondeas adhuc velim. Non est certum 2 & 3 facere 5. an ergo credam, & ponam, 2 & 3, non faciunt 5. Crede, ais, & pone. pergo. Non est certum me, ista dum loquor, vigilare, & non somnare. An ergo credam, & dicam. Ita dum loquor, non vigilo, sed somnio. Crede, ais, & dic. Apponam & hoc ultimum, ut ne sim molestus. Non est certum, id quod dubitanti vigiletne an dormiat, apparet clarum & certum, certum esse, & clarum. An ergo credam, & dicam. Quod dubitanti vigiletne, an dormiat, apparet clarum & certum, id non est clarum & certum, sed obicurum, & falsum? Quid hæres? *Plus æquo indulgere non potes diffidentia.* An tibi numquam contigit, quod benè multis, ut somnianti certa, & clara ea viderentur, quæ dubia postea, quæ falsa compereris? *sanè prudentiæ est numquam illis planè confidere, qui te vel semel decipere.* At, ais, alia summè certorum ratio est. Sunt ea istiusmodi, ut vel somniantibus, aut deliris apparere non possint dubia. Serionè loqueris, amabo te, qui illa summè certa sic confingas, ut ne somniantibus quidem, aut deliris apparere possint dubia? Quæ sunt illa porro? ac si dormientibus, si malè sanis, quæ ridicula sunt, quæ absurda, certa interdum videntur, & summè certa, quidni etiam certa, & summè certa falsa videantur, & dubia? Novi ego, qui dormitabundus aliquando pulsari horam quartam audiverit, & sic numeravit Una, Una, Una, Una: ac tum præ rei absurditate, quam animo concipiebat, exclamavit: Næ delirat horologium! quater pulsavit horam primam. Et verò quid adeò est absurdum, & à ratione alienum, quod dormienti

mienti, quod deliro venire non possit in mentem? quod non probet somnians, non credat, & de eo tanquam à se præclare invento, excogitatoque non gratuletur? Sanè ut ne pluribus tecum contendam, nunquam effeceris, ut hoc effatum, Quod dubitanti somnietne, an vigilet, videtur certum, est certum & ita certum, ut statui possit velut fundamentum scientiæ alicujus, & Metaphysicæ summæ certæ, & accuratæ, hoc (inquam) habeam tam certum, atque illud, 2. & 3. faciunt 5: nedum tam certum, ut de eo nullo modo quisquam dubitare possit, nec decipi circa illud à Genio aliquo malo: nec vereor tamen, ea si in mente perstitero, ut me quisquam putet pervicacem. Quare aut ex lege illa tua sic dicam: Non est certum id esse certum, quod apparet certum ei, qui dubitat vigiletne an dormiat. Ergo quod dubitanti vigiletne an dormiat, apparet certum id reputari potest, ac debet tanquam falsum, & omnino pro falso habendum est: aut sanè si quam habes aliam peculiarem tibi regulam, mecum communicabis. Venio ad tertium, &

§. 3. Quatenus habendum pro falso.

Quæro, cum certum non videatur 2. & 3. facere 5. cumque ex præcedenti regula debeam credere, & dicere, 2. & 3. non faciunt 5. an continuò illud ita debeam credere, ut mihi persuadeam aliter habere se non posse, atque illud certum esse. Miraris quæsitum illud meum. Nec mihi mirum, cum ipse mirer. Respondeas tamen necesse est, à me si responsum exspectas. Vis habeam illud certum, 2. & 3. non faciunt 5? Imo vis illud esse, & videri omnibus certum, & ita certum, ut etiam ab artibus mali Genii tutum sit?

Rides, ais, Id sano homini qui veniat in mentem?

Quid igitur? dubium erit, & incertum, perinde atque illud 2. & 3. faciunt 5? Hoc si ita est, si dubium est illud, 2. & 3. non faciunt 5. credam, & tua ex lege dicam illud esse falsum, adeoque ponam contrarium, & ita statuam, 2. & 3. faciunt 5. Atque eodem modo in cæteris me geram, &, quia certum

non videtur esse corpus aliquod, dicam Nullum est corpus, & quia certum non est illud, Nullum est corpus, dicam voluntate penitus in contrarium versa aliquod est corpus, simulque & corpus erit, & non erit.

G Ita est, ais, atque illud est dubitare, in orbem ferri, ire, redire, hoc & illud affirmare, & negare, clavum figere, & refigere.

Præclare omnino, at ut iis utar, quæ dubia erunt, quid faciam? Quid de illo 2. & 3. faciunt? & de isto aliquod est corpus? ponamne? an negabo?

Nec pones, ais, nec negabis; neutro uteris; utrumque habebis velut falsum, nec ab iis quæ sic nutant quidquam expectabis, nisi illud quoque natans, dubium, & incertum.

Quia nihil superest quod rogem, respondeo vicissim, ubi tamen doctrinæ tuæ brevem fecero syllabum. 1. De rebus omnibus ac præsertim de materialibus possumus dubitare, quandiu scilicet non habeamus alia scientiarum fundamenta, quam ea, quæ antehac habuimus. 2. Aliquid habere pro falso est, assensionem suam ab eo, tanquam ab apertè falso, cohibere, & voluntate planè in contrarium versa opinionem suam de eo tanquam falsam, & imaginariam fingere. 3. Eatenus, id quod dubium haberi debet pro falso, ut oppositum illius sit quoque dubium, & pro falso habeatur.

N O T Æ.

Pvideret me esse nimis diligentem, & multa verba impendere, in omnibus annotandis, quæ meis fere verbis hic expressa, pro meis tamen non agnosco. Sed rogo tantum lectores ut memoriâ repetant ea, quæ in 1. Meditatione, atque initio 2. ac 3. ipsarumque synopsi à me scripta sunt: agnoscent enim serè omnia quæ hic habentur inde quidem esse desumpta; sed ita turbata, distorta, & perperam interpretata proponi, ut quamvis ibi nihil non valdè consentaneum rationi contineant, hic tamen magna ex parte absurdissima videantur.

C Validas ob rationes. Dixi sub finem 1. Meditationis, nos posse de
iis

his omnibus, quæ nunquam adhuc satis clarè perspeximus, dubitare ob validas & meditata rationes: quia nempe ibi tantum agebatur de summa illa dubitatione, quam sæpè metaphysicam, hyperbolicam, atque ad usum vitæ nullo modo transferendam esse inculcavi; & ad quam id omne, quod vel minimum suspicionis asferre potest pro satis valida ratione sumi debet. Hic verò vir amicus & candidus proponit in exemplum eorum, de quibus dixi dubitari ob validas rationes, an sit terra, an habeam corpus, & similia, ut nempe sui lectores, qui de hac metaphysica dubitatione nihil scient, ipsam ad usum vitæ referentes, me non sanæ mentis esse arbitrentur.

Nihil, ais, omnino nihil. Quo sensu istud Nihil debeat intelligi. D
gi satis explicavi variis in locis: Ita nempe, ut quandiu attendimus ad aliquam veritatem, quam valde clarè percipimus, non possumus quidem de ipsa dubitare; Sed quando, ut sæpe accidit, ad nullam sic attendimus, et si recordemur nos antea multis ita perspexisse, nulla tamen sit de qua non merito dubitemus, si nesciamus id omne quod clare percipimus verum esse. Hic vero, vir accuratus, hoc Nihil ita intelligit, ut ex eo quod semel dixerim nihil esse de quo non liceat dubitare, nempe in prima Meditatione, in qua supponebam me non attendere ad quicquam quod clare perciperem, concludat me etiam in sequentibus nihil certi posse cognoscere: Tanquam si rationes, quas interdum habemus ad dubitandum de re aliqua, non sint legitima ac valida, nisi probent de eadem re semper esse dubitandum.

Credere, dicere, ponere oppositum ejus quod dubium est. E
Vbi dixi dubia esse aliquandiu pro falsis habenda, sive tanquam falsa rejicienda, tam manifeste explicui me tantum intelligere, ad veritates metaphysice certas investigandas, non majorem habendam esse rationem dubiorum, quam plane falsorum, ut nemo sanæ mentis videatur posse aliter mea verba interpretari; & nemo mihi affingere, me voluisse credere oppositum ejus quod dubium est, præsertim, ut paulo post habetur, ita credere ut mihi persuadeam aliter habere se non posse, atque illud certum esse, nisi qui pro cavillatore haberi non erubescat: Et quamvis hoc ultimum ab Authore nostro non affirmetur; sed ut dubium tantum proponatur, miror tamen virum tam sanctum voluisse hac in parte imitari
N 3
pessimos

peffimos illos detractores, qui sæpè sic tantum narrant ea quæ de aliis credi volunt, addentes se ipsos non credere, ut impunius maledicant.

Alia summè certorum ratio est. Sunt ea istiusmodi ut vel somniantibus aut deliris apparere non possint dubia. Nescio per quam *Analysin* vir subtilissimus hoc ex meis scriptis deducere potuerit, non enim mimini me quicquam tale unquam vel per somnium cogitasse. Concludere quidem potuisset ex meis, id omne quod ab aliquo clarè ac distinctè percipitur esse verum, quamvis ille aliquis possit interrim dubitare somnietne an vigilet, imò etiam, si lubet, quamvis somniet, quamvis sit delirus: Quia nihil potest clarè ac distinctè percipi, à quocunque demum percipiatur, quod non sit tale quale percipitur, hoc est, quod non sit verum. Sed quia soli prudentes rectè distinguunt, inter id quod ita percipitur, & id quod tantum videtur, vel apparet, nolo mirari quod vir bonus unum pro altero hic summat.

Atque illud est dubitare, in orbem ferri &c. Dixi dubiorum non maiorem habendam esse rationem quàm si omnino falsa essent, ut ab illis cogitatio planè avocetur; non autem ut modò unum, modo ejus contrarium affirmetur. Sed nullam auctor noster occasionem cavillandi non quesivit. Interim vero notatu dignum est, ipsum hîc in fine, ubi ait se brevem facere doctrinæ meæ syllabum, nihil eorum mihi tribuere, quæ in præcedentibus, aut sequentibus reprehendit, vel irridet: ut nempe sciamus illum ista tantum mihi per jocum affnxisse, non serio credidisse.

R E S P O N S I O.

R Esp. 1. Si lex illa, In vestigando vero, id quod vel minimum dubitationis habet pro falso habendum est, sic intelligatur: Cum vestigamus quid sit certum, non debemus ullo modo niti iis, quæ non sunt certa, aut quæ habent dubitationis aliquid, legitima est, usu recepta, & communissima apud omnes Philosophos.

Resp. 2. Si dicta lex ita intelligatur. Cum vestigamus quid sit certum, ita debemus rejicere omnia, quæ certa non sunt, aut

aut aliquo modo dubia, ut illis nullo pacto utamur, adeoque ea spectemus perinde quasi non essent, aut potius ea non spectemus omnino, sed ab iis penitus abducamus animum: legitima quoque est, tuta, triaue etiam à Tyronibus, atque affinitatem habet tantam cum præcedenti, ut ab ea vix differat.

Resp. 3. Si dicta lex ita sumatur, Cum vestigamus quid certum sit, ita debemus rejicere dubia omnia, ut ponamus ea de facto non esse, aut esse illorum oppositum revera, & utamur ea suppositione tanquam certo aliquo fundamento; sive utamur iis non existentibus, aut nitamur eorum non existentia; Illegitima est, fallax, & cum bona pugnans Philosophia, ut quæ supponat dubi aliquid, & incerti ad vestigandum verum, & certum, aut quæ supponat tanquam certum, id quod alio, atque alio modo se potest habere, puta ea quæ dubia sunt de facto non existere, cum fieri possit ut existant.

Resp. 4. Si quis ea lege intellecta, ut paulo ante, vellet uti ad vestigandum verum, certumque, is oleum & operam perderet, ac versaret molam citra mercedem, ut qui non magis conficeret, id quod quærit, quam illius oppositum. Vis exemplum? Vestigat aliquis an possit esse corpus, aut corporeus, eoque inter cætera utitur, Non est certum corpus aliquod existere. Ergo ex lege lata ponam, & dicam oppositum, Nullum corpus existit. Tum resumet, Nullum corpus existit. Sum verò ego & existo, ut mihi aliunde probè compertum est. Ergo non possum esse corpus. Præclare quidem, ac ecce ut eodem ex capite ducat oppositum. Non est certum ait, aliquod corpus existere. H Ergo ex lege ponam, dicamque Nullum corpus existit. At quale illud Nullum corpus existit? Dubium sanè, & incertum quis illud præstet? unde? Confecta res est. Dubium illud est, Nullum corpus existit. Ergo ex lege dicam, aliquod corpus existit. Sum verò, & existo Ergo possum corpus esse, si aliud vetat nihil. En possum esse corpus, & non possum esse corpus. An feci satis? Vereor ut ne plane fecerim, quantum ex quæsitis sequentibus colligo. Itaque

N O T Æ.

Hic in duabus primis responsionibus omne id approbat, quod de re proposita censi, quodve ex meis scriptis elici potest: Sed addit esse communissimum, tritumque etiam à Tyronibus. In duabus autem ultimis id reprehendit quod me censuisse vult credi, quamvis sit tam absurdum ut in mentem nullius hominis sani venire possit. Astute sane; ut quicumque Meditationes meas non legerunt, vel non tam attente legerunt, ut recte sciant quid in iis contineatur, ipsius autoritate commoti, me ridiculas opiniones habere arbitrentur; Atque ut aliis, qui id non credent, saltem persuadeat, nihil à me esse allatum, quod non sit communissimum, tritumque etiam à Tyronibus. Ego vero de hoc ultimo non disputo. Neque ullam unquam ex novitate mearum opinionum laudem quasi vi: Nam contra ipsas omnium antiquissimas puto, quia verissimas; Et nulli rei magis soleo studere, quam simplicissimis quibusdam veritatibus animadvertendis, quæ cum mentibus nostris sint innatæ, statim atque alius admonetur, non putat se illas unquam ignorasse. At certe facile potest intelligi hunc authorem non aliam ob causam mea impugnare, quam quia & bona, & nova esse arbitratur: Nam sane, si tam absurda crederet ac fingit, contemptu & silentio potius, quam tam longa & affectata refutatione digna iudicasset.

H Ergo ex lege lata ponam & dicam oppositum. Vellem scire quibus in tabulis istam unquam legem scriptam invenerit: Iam quidem supra satis illam inculcavit; Sed ibi etiam satis negavi meam esse, Nempe in notis ad verba Credere, dicere, ponere oppositum ejus quod dubium est; Nec ille opinor meam esse sustinebit, si ea de re interrogetur; Induxit enim me supra in 3. §. de iis quæ dubia sunt sic loquentem, Nec pones, nec negabis, neutro uteris, utrumque habebis velut falsum; Ac paulo post in suo doctrina mea syllabo, oportere assensionem suam à dubio, tanquam ab aperte falso, cohibere; ac voluntate planè in contrarium versa opinionem suam de eo tanquam falsam & imaginariam fingere, quod planè aliud est, quam ponere & dicere oppositum, ita scilicet ut istud oppositum pro vero habeatur, quemadmodum hic supponit. Atque

que ubi ego in 1. Meditatione dixi me velle aliquandiu conari mihi persuadere oppositum eorum quæ antea temerè credideram, statim addidi me id velle, ut velut æquatis utrimque præjudiciorum ponderibus non magis in unum quam in aliud propenderem, non autem ut alterutrum pro vero sumerem, idve tanquam scientiæ summæ certæ fundamentum statuerem, ut alibi etiam cavillatur. Itaque vellem scire quo instituto legem illam suam attulerit; Si ut ipsam mihi affingat; desidero ejus candorem, patet enim ex dictis ipsum rectè scire meam non esse, quia fieri non potest ut quis putet utrumque habendum esse velut falsum, sicut dixit me putare, ac simul unius oppositum ponat & dicat esse verum, ut in hac lege habetur; Si verò tantum animi causa ipsam attulit, ut aliquid haberet quod impugnaret, miror acumen ejus ingenii, quod nihil magis verisimile aut subtile potuerit excogitare; Miror otium, quod tam multa verba impenderit, in refutanda opinione tam absurda, ut nequidem ulli puero septuenni probabilis videri possit. Notandum enim est illum huc usq; nihil prorsus præter ineptissimam istam legem impugnasse; Miror denique vim ejus imaginationis, quod cum tantum in istam vanissimam, & ex cerebro suo eductam chimeram præliaretur, eodem tamen planè modo composuerit gradum, iisdemque semper usus sit verbis, ac si me adversarium habuisset, sibi que repugnantem coram vidiasset.

Q U E S T I O S E C U N D A.

An sit bona Methodus Philosophandi, per abdicationem dubiorum omnium.

QUÆRIS 2. An bona sit methodus philosophandi per abdicationem eorum omnium, quæ quovis modo dubia sunt. Hanc nisi methodum fusius aperias, non est quod à me responsum expectes, sic verò facis.

Ut Philosopher, ais, ut vestigem si ne aliquid certi, & summè certi, & quid illud sit, sic facio. Omnia quæ olim credidi, quæ antehac scivi, cum dubia sint, & incerta, pro falsis habeo, eaque penitus abdicō, ac mihi persuadeo nec esse terram, nec cœlum, nec quidquam eorum, quæ olim credidi in mundo esse,

O

esse,

esse, sed nec mundum ipsum, nec corpus ullum, nec mentem, verbo dico, nihil. Tum facta illa generali abdicatione, atque obtestatus nihil esse, penitus philosophiam ingredior meam, eaque duce verum & certum vestigo cautè, prudenter, perinde tanquam esset Genius aliquis potentissimus, & callidissimus, qui me vellet in errorem inducere. Quare ut ne decipiar circumspicio attentè, atque illud habeo plane constitutum nihil admittere, quod non sit istiusmodi, ut in eo, quantumvis nitatur Genius ille vaferrimus, mihi nullo modo possit imponere, sed ne ipse quidem possim à me extorquere, id ut esse dissimulem, nedum negem. Cogito igitur, volvo, & revolvo, quoad occurrat aliquid tale, atque illud ubi offendi, eo tanquam Archimedeo puncto utor ad eruenda cætera, eoque pacto alia ex aliis certa penitus & explorata indipiscor.

Præclarè omnino, ac, speciem quod attinet, facilè responderem Methodum illam videri mihi illustrem, & eminentem: verùm, quia responsum expectas accuratum, nec illud à me reddi potest, nisi antea usu, & exercitatione aliqua tentem illam tuam methodum, tritam, tutamque ineamus viam; exploremus ipsi, quid in ea sit tandem: & quia flexus illius nōsti, calles, & diverticula, teque in ea diu exercuisti, ducem mihi te præbe. Age, fare, expeditum habes aut focium, aut discipulum: quid jubes? Ad illud iter, etsi novum, & tenebris non assueto formidandum accedo lubens, adeò me veri species potenter allicit. Audio te, jubes id faciam, quod te facientem videro; ibi pedem figam, ubi fixeris. Præclara sanè imperandi, ducendique ratio. Ut mihi places. Audio.

§. 1. Aditus aperitur in Methodum.

Principio, ais, ut vetera revolve animo, cogor tandem fateri nihil esse ex iis, quæ olim vera putabam, de quo non liceat dubitare, idque non per inconsiderantiam, vel levitatem, sed propter validas & meditata rationes, ideòque etiam ab iisdem non minus, quàm ab apertè falsis assensionem esse cohibendam,

dam, si quid certè velim invenire. Quare non malè agam; si voluntate planè in contrarium versà, incipsum fallam, ac veteres illas opiniones aliquandiu omnino falsas imaginariasque esse fingam, donec tandem velut æquatis præjudiciorum ponderibus nulla amplius prava consuetudo iudicium meum à re-cta rerum perceptione detorqueat. Supponam igitur Genium aliquem malignum, eundemque summè potentem, & callidum omnem suam industriam in eo posuisse, ut me falleret. Putabo cælum, aërem, terram, colores, figuras, sonos, cunctaque externa nihil aliud esse quàm ludificationes somniorum, quibus insidias credulitati meæ tetendit. Persuadebo mihi nihil planè esse in mundo, nullum cælum, nullam terram, nullas mentes, nulla corpora, ajo nullas mentes, nulla corpora, &c. hæc meta sit, & princeps meta. Considerabo me ipsum tanquam manus non habentem, non oculos, non carnem, non sanguinem, non aliquem sensum, sed hæc omnia me habere falso opinantem. Manebo obstinatè in hac meditatione defixus.

Hic si placet subsistamus aliquantulum, ut novos resumamus spiritus. Rei novitas me nonnihil commovet. Iubes abdicem vetera omnia?

Iubeo, ais, omnia.

Omniane? omnia qui dicit, nihil excipit.

L

Omnia, addis.

Ægre sanè, facio tamen. At oppidò durum est; atque ut ingenue fatear, non sine scrupulo id facio; ac nisi eum mihi eximis, vereor ut ne pro voto aditus ille noster succedat. Fateris vetera omnia dubia esse, &, ut ais, coactus fateris. Quidni eam mihi vim pateris inferri, ut etiam ipse coactus fatear? Quid te, quæso, coëgit? Audivi quidem ex te modò validas fuisse, & meditatæ rationes; at quæ sunt illæ tandem? si validæ: cur abdicas? quin retines? si dubiæ, & suspicionum plenæ, quate illæ vi coëgere?

En, ais, sunt in propatulo. Has uti fundibularios, soleo præmittere, ut pugnam inchoent, Nempe sensus nos aliquando decipiunt. Aliquando somniamus. Delirant interdum

O 2

non-

nonnulli, atque ea se videre credunt, quæ minimè vident, quæ nusquam sunt.

Dixisti? Validas cum promissisti, cum meditatas; expectavi certas, & omnis dubitationis expertes, quales nempe tua deposcit libella, quâ nunc utimur, usque adeò accurata, ut vel umbram dubitationis recuset. An verò sunt tales illæ tuæ? non dubitationes meræ, & suspiciones dumtaxat? Sensus nos aliquando decipiunt. Aliquando somniamus. Delirant nonnulli. Id verò unde habes certò, & citra dubitationem ullam, & ex regula illa tua, quam semper habes in manibus: *Summo pere cavendum est nequid ut verum admittamus, quod non possimus probare verum esse?* An fuit tempus aliquod, in quo diceres certo, indubitanter nunc me sensus decipiunt, hoc probè scio. Nunc somnio, paulò antè somniabam: hîc phrenesim patitur, & videre se putat quæ minimè videt, nec mentitur? si fuisse dicis; vide ut probes: imò vide ne Genius ille malus, cujus tu meministi, forsan illuserit tibi: atque omnino verendum est, ne dum dicis modò tanquam validi aliquid, & meditati, Sensus nos aliquando decipiunt, vafer ille digito te commonstret, & illudat illuso. Si verò negas; cur tam fidenter asseris, somniamus interdum.

N Quin ex lege tua prima sic tecum statuis? Non est omnino certum sensus nos aliquando decepisse, somniâsse nos aliquando, aliquando delirâsse homines. Ergo sic dicam, & statuam, Numquam nos sensus decipiunt, somniamus nunquâ, delirat nemo.

At, ais, suspicor.

Hic nempe scrupulus meus. Ubi pedem admovi, validas illas rationes sensi molles, & instar suspicionum evanidas, adeòque premere formidavi. Susplicor.

Ita, ais, suspicor. Sat si suspicere. Sat si dicas vigilemne, an dormiam nescio. Nescio an me sensus fallant, an non fallant.

Tua pace dixerò, haud mihi est satis: nec planè video cur ita colligas, Vigilemne an somniem nescio. Ergo aliquando somnio.

O Quid si nunquam? quid si semper? quid si ne somniare quidem possis? te verò cachinnis excipiat Genius eò, quia tibi tandem suavit somniare te aliquando, te decipi, cum id minimè fiat? Crede mihi ex quo Genium illum induxisti, ex quo validas, & medi-

meditatas rationes ad illud forsan revocasti, malum induxisti, à quo boni habeas nihil. Quid si catus ille omnia tibi, velut dubia, & nutantia proponat, cum firma sint, cum certa, atque ea quidem mente, ut cum abdicaris omnia, nudum te in foveam agat præcipitem? Num consultius egeris, si priusquam te abdicēs, certam tibi legem proponas, ex qua, quæ abdicabuntur, bene sint abdicata? Magna profectò res est, & momenti summi generalis illa veterum omnium abdicatio; ac si me audis, cogitationes tuas vocabis in senatum, ut seriò deliberes.

Imo, ais, plus æquo diffidentia indulgere non possum, ac scio nihil inde periculi, vel erroris sequuturum.

Quid ais scio? an certo, & citra dubitationem omnem, ut hæc Q saltem reliquæ tanti naufragii Veritatis tholo appendantur, aut, quia novam Philosophiam aperis, deque familia cogitas, hoc in propylæo literis aureis inscribatur, Plus æquo diffidentia indulgere non possum; ut inquam adyta illa tua intraturi jubeantur vetus illud ponere, 2. & 3. faciunt 5. hoc verò retinere, Plus æquo diffidentia indulgere non possum? At si Tyroni contingat ut obmurmuret, ut illud frangat dentibus, Ponere jubeor illud vetus à nemine unquam vocatum in dubitationem, 2. & 3. faciunt 5. quia fieri potest, ut mihi Genius il- R ludat aliquis; jubeor verò retinere hoc anceps, hoc rimarum plenum, Plus æquo diffidentia indulgere non possum, quasi in eo mihi Genius non possit imponere? quid dices? Et verò an tu mihi illud præstabis, ut non verear modo, non formidem, merus mihi non sit à malo Genio? sane me licet confirmes manu, & verbo, non sine timore ingenti nimia diffidentia hæc vetera, & mihi prope ingenita abdicō, & ejuro velut falsa. Argumentum in Barbara rectè concludit. Item sum ali- S quid constans ex corpore & anima: ac, si mihi licet ex vultu, & voce conjicere, nequidem ipse tu, qui ducem te cæteris præbes, qui viam munis, immunis es à formidine. Age ingenuè, & candidè, ut soles, an sine scrupulo hoc vetus abdicās, Habeo ideam claram & distinctam Dei? an illud Id omne T verum est, quod valde clarè, & distinctè percipio? An istud Cogitare, nutrire, sentire minime pertinent ad corpus, sed

ad mentem? quid sexcenta id genus persequar? de iisdem serid anquiro, responde, amabo te; potes hoc in exitu veteris Philosophiæ, & in aditu novæ hæc excutere, exuere, ejurare velut falsa, ajo ex animo? An dices, & pones oppositum, nunc, modò Non habeo ideam claram & distinctam Dei. Malè hætenus credidi nutriri, cogitare, sentire ad corpus minimè pertinere, sed ad mentem? Sed ô me propositi immemorem! quid feci? totum me tibi principio commiseram, me socium, me discipulum, & ecce hæreo in aditu, & meticulosus, & obstinatus. Ignosce; peccavi largiter, & tenuitatem ingenii mei probavi duntaxat. Debueram omni metu posito in abdicationis caliginem intrepidè me inferre, & hæsi, & restiti. Compensabo, si parcis, & factum male ampla, ac liberali manumissione veterum omnium planè delebo. Abdico, abjuro vetera omnia. Nec ægrè feres si cælum, aut terram, quæ nulla esse vis, non obtester. Nihil est omnino, nihil. Age, præi, sequor. Te sanè facilem! sic præire non renuis.

N O T A.

I Quæ antehac scivi, cum dubia sint. *Hic posuit scivi pro scire putavi. Est enim contrarietas inter verba scivi & dubia sunt: Quam tamen haud dubiè non animadvertit, nec illi est malitia tribuendum. Alioqui enim non tam leviter attigisset; sed fingens à me esse profectam, multis ipsam verbis exagitasset.*

K Ajo nullas mentes, nulla corpora. *Hoc ait, ut infra diu multumque cavillettur, quod initio, cum supponerem mentis naturam nondum mihi esse satis perspectam, illam inter res dubias enumerarim; postea verò, advertens rem quæ cogitat non posse non existere, illamque rem cogitantem nomine mentis appellans, dixerim mentem existere: Tanquam si fuisset oblitus me prius idem negasse, cum mentem pro re mihi ignota sumebam; Et tanquam si ea, quæ tunc, quia mihi dubia erant, negabam, in perpetuum neganda esse censuissem, nec fieri posset, ut evidentia, & certa mihi postea redderentur. Notandumque ipsum ubique considerare dubitationem, & certitudinem, non ut relationes cognitionis nostræ ad objecta, sed ut proprietates*

tes objectorum quæ perpetuè ipsis inhereant, adeò ut ea, quæ semel dubia esse cognovimus, non possint unquam reddi certa. Quod tantum ejus bonitati, non malitiæ est tribuendum.

Omniæ? Hic cavillatur in verbo Omnia, ut supra in verbo L. Nihil, inaniter.

Coactus fateris. Hic ludit in verbo coactus æquè inaniter. Ea enim sunt satis validæ rationes ad cogendum nos ut dubitemus, quæ ipse dubie sunt, nec proinde retinende: ut jam supra notatum est. Atque valide quidem sunt, quandiu nullas alias habemus, quæ dubitationem tollendo certitudinem inducant; Et quia tales nullas inveniebam in 1. Meditatione, quantumvis circumspicerem, & meditarer, idcirco eas, quas habui ad dubitandum, dixisse validas, & meditata. Sed hoc non est ad captum nostri authoris, addit enim Validas cum promissisti expectavi certas, quales tua deposcit libella, tanquam si hæc quam fingit libella ad ea quæ in prima Meditatione dicta sunt referri possit. Et paulò post ait, An fuit tempus aliquod in quo diceres certo, indubitanter nunc me sensus decipiunt, hoc probè scio &c. Non videns hic rursus inesse contrarietatem, quod aliquid indubitanter teneatur, & simul de illo ipso dubitetur. Nempe est vir bonus.

Cur tam fidenter asseris, somniamus interdum. Hic rursus N sine malitia errat: Nihil enim prorsus fidenter asserui, in prima Meditatione, quæ tota dubitationis plena est, & ex qua sola hæc verba desumfit; Eademque ratione potuit in ea invenire somniamus nunquam, atque somniamus interdum. Et cum paulo post addit. Nec planè video cur ita colligas. Vigilemne an somniem nescio. Ergo aliquando somnio, affingit mihi ratiocinationem se solo dignam, quia nempe est vir bonus.

Quid si catus ille (Genius) omnia tibi, velut dubia, & nutantia proponat, cum firma sint, cum certa. Hic clare patet, quod supra monui, dubitationem & certitudinem considerari ab illo tanquam in objectis, non tanquam in nostra cogitatione. Alioqui enim quomodo posset fingere aliquid mihi proponi tanquam dubium, quod non esset dubium, sed certum? cum ex hoc solo, quod proponatur ut dubium, dubium reddatur. Sed forte Genius impedivit ne videret esse repugnantiam in suis verbis. Dolendum est quod ejus cogitationi

oni Genius ille tam sapè obversetur.

P Magna profectò res est, & momenti summi generalis illa vererum omnium abdicatio. Hoc ego satis monui in fine responsionis ad 4 objectiones; atque in præfatione harum Meditationum, quas idcirco non nisi solidioribus ingeniis legendas obtuli; Præmonui etiam illud idem valde expressè in Dissertatione de Methodo gallicè edita anno 1637 pag. 16 & 17. Vbi quia duo genera ingeniorum descripsi, quibus abdicatio ista summopere est vitanda, si fortè horum alterutrum in Authore nostro reperiat, non mihi debet imputare suos errores.

Q Quid ais scio &c. Cum dixi me scire nihil mihi periculi esse ex illa abdicatione, addidi, quia tunc non rebus agendis, sed tantum cognoscendis incumberebam: Ex quo tam clarè patet me ibi tantum loquutum esse de morali sciendi modo, qui sufficit ad vitam regendam, & quem à Metaphysico illo, de quo hic quaestio est, plurimum differre sæpe inculcavi, ut solus Author noster id videatur posse ignorare.

R Hoc anceps, hoc rimarum plenum, Plus æquo diffidentiae indulgere non possum. Hic rursus repugnantia est in ejus verbis. Nemo enim nescit eum qui diffidit, quandiu diffidit, nec proinde quicquam affirmat, nec negat, ne ab ullo quidem Genio in errorem induci posse; à quo tamen eum, qui 2. & 3 simul addit, posse decipi probat exemplum, quod supra ipsemet attulit, de eo qui quater numerabat horam primam.

S Non sine timore ingenti nimiae diffidentiae hæc vetera abdicco, &c. Et si multis hic verbis conetur persuadere non esse nimium diffidendum, notatu tamen dignum est illum ne minimam quidem speciem rationis asferre ad id probandum; nisi tantum quod timeat, si ve diffidat ne non sit diffidendum. In quo rursus repugnantia est, nam ex eo quod timeat tantum, non autem certo sciat sibi non esse diffidendum, sequitur ipsi esse diffidendum.

T An sine scrupulo vetus hoc abdicas, Habeo ideam claram, & distinctam Dei? an illud Id omne verum est, quod valde clarè, & distinctè percipio? Vetera hæc vocat, quia timet ne pro novis & à me primum animadversis habeantur. Sed per me licet. Scrupulum etiam vult injicere de Deo, sed obiter tantum: forte ne qui

qui nōrunt quam studiosè omnia quæ ad pietatem, ac generaliter ad mores spectant, ab hac abdicatione exceperim, ipsum calumniari arbitrentur. Denique non videt abdicationem non pertinere nisi ad eum, qui nondum quicquam clarè ac distinctè percipit. Vt exempli causa Sceptici, quibus est familiaris, nihil unquam, quatenus Sceptici, clarè perceperunt; Ex hoc enim ipso quod aliquid clarè percepissent, de eo dubitare, ac Sceptici esse desissent. Et quia vix etiam alii ulli ante istam abdicationem quicquam clarè unquam percipiunt, ea scilicet claritate quæ ad certitudinem metaphysicam requiritur, idcirco hæc abdicatione perutilis est iis qui tam clare cognitionis sunt capaces, illamque nondum habent; Non autem auctori nostro, ut res iudicat, sed existimo ipsi ab illa studiosè esse cavendum.

An istud Cogitare, nutrire, sentire minimè pertinent ad corpus, sed ad mentem? Hæc verba refert tanquam mea, & simul tanquam tam certa ut à nemine in dubium possint revocari: Sed tamen nihil magis notabile est in meis Meditationibus, quam quod nutritionem referam ad solum corpus, non autem ad mentem sive ad eam hominis partem quæ cogitat. Adeo ut ex hoc uno clarè probetur, primo illum eas minimè intelligere, quamvis refutandas suscepit, falsumque esse ex eo quod in 2. ex vulgi opinione loquens nutritionem ad animam retulerim; Ac deinde ipsum multa pro indubitatis habere quæ non sine examine sunt admittenda Sed tandem hic in fine verissimè conclusit, se in his omnibus tenuitatem ingenii sui probasse dumtaxat.

§. 2. Paratur ingressus in Methodum.

Vetera, ais, ubi abdicavi omnia, philosophari sic incipio. X
Sum, cogito: Sum dum cogito. Hoc pronuntiatum, Ego existo, quoties à me profertur, vel mente concipitur, necessariò est verum.

Præclarè, vir eximie, Archimedeum punctum occupas: mundum haud dubiè, si lubet, movebis. En iam nutant omnia. At te quaeso, vis enim, opinor, ad vivum refecari omnia, ut nihil sit tua in Methodo non aptum, non coherens, non necessariū, cur mentis meministi, cum ais, mente concipitur? Y

P

An

III+ OBIECTIONES ET RESPONSIONES.

Y An non exulare iussisti corpus, & mentem? Sed fortè excidit, adeò est arduum, etiam expertis, oblivisci penitus eorum, quibus à pueris assuevimus, ut mihi rudi, si fors vacillem, haud malè sit sperandum. Sed perge obsecro.

Denuo, ais, meditabor quidnam sim, quidnam me olim crediderim, priusquam in has cogitationes incidissem, ex quo deinde subducam, quidquid allatis rationibus, vel minimum potuit infirmari, ut ita præcise remaneat illud tantum, quod certum est, & inconcussum.

Audebône, priusquam intrò pedem feras, ex te sciscitari quo consilio, tu, qui vetera omnia tanquam dubia & falsa abdicâris solenni ritu, ea iterum velis inspicere: perinde quasi ex paniculis illis speres certi aliquid? Quid si malè olim de te credidisti? imo, quia omnia, quæ paulò antè ejurasti, dubia erant, & incerta (secus cur abdicâsses?) quæ fiet, ut eadem modo dubia non sint & incerta? nisi fortè abdicatio illa sit veluti quoddam Circæum medicamentum, ut ne dicam lixivium? Quanquam malò suspicere consilium tuum, & venerari. Sæpè fit, ut, qui amicos inducunt in palatia & basilicas videndi causa, posticis familiaribus, non prætório, aut decumana porta ingrediantur. Sequor etiam per specus subterraneos, dum ad veritatem aspirem aliquando.

Quidnam igitur, ais, antehac me esse putavi? Hominem scilicet.

Z Hic etiam patièrte artem tuam admirer, qui, ut certa vestiges, utare dubiis; ut nos educas in lucem, jubeas in tenebras mergi. Vis consulam quem me olim esse crediderim: vis resumam Centonem illum veterem, & detritum, & jam diu abdicatum, Sum homo. Quid si Pythagoras, aut ex discipulis illius unus aliquis hîc adsit? Quid si dicat tibi fuisse se olim Gallum Gallinaceum? ut ne ceritos, & phanaticos, & deliros, & phreneticos inducam. Sed peritus es, & ductor expertus: flexus nôsti, & diverticula, sperabo bene.

Quid est homo, ais.

Si vis ut respondeam, rogem antè permitte. Quem quæris hominem? aut quid quæris, cum quæris Quid sit homo? An homo

homo ille, quem mihi fingebam olim, quem me esse crede-
bam, & quem, ex quo abdicavi tua gratia, pono me non esse?
Hunc si quæris, si quem mihi formabam male, est conflatum
quoddam ex anima, & corpore: An feci satis? Opinor, quia sic
pergis.

N O T Æ.

Philosophari sic incipio. Sum, cogito; Sum dum cogito. X
Notandum est illum hic fateri, initium philosophandi, sive in-
itium firmæ alicujus propositionis statuendæ, à me factum esse à cogi-
tatione propriæ existentie: ut sciatur ipsum aliis in locis, ubi finxit
me illud à positivâ sive affirmativâ dubiorum omnium abdicatione
fecisse, contrarium ejus quod revera sentiebat affirmasse. Non addo,
quàm subtiliter hic me Philosophari incipientem inducat, Sum,
cogito &c. satis enim in omnibus, vel me tacente, candor ejus
agnosci potest.

Cur mentis meministi, cum ais, mente concipitur? An non
exulare jussisti corpus & mentem? Tam dudum premonui illum
parare has argutias ex verbo mentis. Sed mente concipitur nihil hic
aliud significat, quàm cogitatur; & ideo male supponit fieri mentio-
nem mentis quatenus est pars hominis. Præterea etsi corpus, & men-
tem, cum reliquis omnibus antea rejecerim, tanquam dubia, sive
nondum à me clarè percepta, hoc non impedit quo minus eadem postea
resumam si contingat ut ipsa clarè percipiam. Sed nempe Author
noster hoc non capit, quia putat dubitationem esse aliquid objectis
inseparabiliter inherens: Querit enim paulò post Qui fiet ut ea-
dem modo (que scilicet antea dubia erant) non amplius dubia
sint, & incerta; Vultque me ipsa solemni ritu ejurasse; Ac mira-
tur artem meam, qui, ut certa vestigem, utar dubiis, &c. tanquam
si pro fundamento Philosophiæ sumpsissem, dubia omnia semper ha-
benda esse pro falsis.

Vis consulam quem me olim esse crediderim: vis resumam Z
centonem illum &c. Iar hic exemplo valde familiari, ad facti
mei rationem ipsi explicandam, ne deinceps illam non intelligat,
aut se non intelligere ausit simulare, Si forte haberet corbem pennis
plenam,

plenam, & vereretur, ne aliqua ex pomis istis essent putrida, velletque ipsa auferre, ne reliqua corrumperent, quopacto id faceret? An non in primis omnia omnino ex corbe rejiceret; ac deinde singula ordine perlustrans, ea sola, quae agnosceret non esse corrupta resumeret, atque in corbem reponeret, aliis relictis? Eadem ergo ratione, ii qui nunquam recte philosophati sunt varias habent in mente sua opiniones, quas cum à pueritia coacervare coeperint, merito timent ne pleraque ex iis non sint vera, ipsaeque ab aliis separare conantur, ne ob earum misturam reddantur omnes incertae: Hocque nulla meliore via facere possunt, quam si omnes simul & semel, tanquam incertae falsaeve rejiciant; ac deinde singulas ordine perlustrantes eas solas resumant, quas veras & indubitatas esse cognoscent. Atque ita non male initio omnia rejeci, deinde advertens nihil certius, evidentiusque à me cognosci, quam quòd ego cogitans existerem, non male etiam hoc primum asserui, ac denique non male quasi vi postea, quem me olim esse credidiissem, non ut eadem omnia de me adhuc crederem, sed ut, si quae perciperem vera esse, resumerem, si quae falsa rejicerem; & si quae incerta in aliud tempus examinanda reservarem. Unde patet Authorem nostrum ineptè hoc vocare artem eliciendi certa ex incertis, vel ut infra Methodum somniandi; Et ea, quae hic de Pythagorae gallo gallinaceo, atque in duobus sequentibus paragraphis de aliorum opinionibus, circa naturam corporis, & animae, nugatur, nihil planè ad rem pertinere: Cum ego nec debuerim, nec voluerim recensere quicquid alii unquam de iis crediderunt, sed tantum quid sponte, ac natura duce, mihi olim visum fuerit, aut vulgo aliis videatur, sive id verum sit, sive falsum; quia non recensui ut ipsa crederem sed tantum examinarem.

S. 3. Quid corpus.

Quid, ais, Corpus? Quid per corpus intelligebam olim?

Non aegrè feres si omnia circumspiciam, si ubique verear, ut ne in plagas incidam; quare quoniam quæso de corpore interrogas? An de eo, quod mihi olim in animo proponebam certis ex proprietatibus constans, & quidem, ut suppono ex legibus abdicationis, male? an de quovis alio, si fortè esse potest? quid enim scio? dubito, possit, nec ne. Si primum quæris,

ris, facile respondebo, Per corpus intelligebam illud omne, quod aptum est figura aliqua terminari, loco circumscribi, spatium sic replere, ut ex eo aliud omne corpus excludat, sensu percipi, nec non moveri ab alio quopiam à quo tangitur. En primum quod ita intellexi, ut quidquid haberet, ea, quæ percensui, illud à me vocaretur corpus, nec continuo tamen putarem præter illud, nihil aliud aut esse, aut vocari posse corpus, maxime cum aliud sit, Intelligebam per corpus hoc, aut illud. Aliud, Intelligebam nihil præter hoc, aut illud esse corpus. Si secundum, respondebo ex recentiorum Philosophorum opinione; Neque enim tam sensum meum exigis, quàm quid sentire quis possit. Per corpus intelligo illud omne quod aptum est vel loco circumscribi, ut lapis; vel definiri loco, ad eò ut sit in eo toto totum, & totum in quavis parte, ut indivisibilia quantitatis, aut lapidis, & similibus, quæ nonnulli recentiores inducunt ad instar Angelorum, aut animarum indivisibilium, & docent non sine plausu, saltem suo, ut videre est apud Oviedonem: vel extendi actu, ut lapis; vel virtute, ut dicta indivisibilia: vel esse partibile in partes aliquot, ut lapis; vel impartibile, ut indivisibilia præfata; vel moveri ab alio, ut lapis sursum: vel à se, ut lapis deorsum: vel sentire, ut Acanis: vel cogitare, ut simia; vel imaginari, ut mulus: ac si quid olim offendi, quod aut moveretur ab alio, vel à se, quod sentiret, quod imaginaretur, quod cogitaret, id, aliud nisi obstitit, vocavi corpus, & etiam nunc voco.

At malè, ais, & perperam. Namque habere vim seipsum movendi, item sentiendi, vel cogitandi nullo pacto ad naturam corporis pertinere judicabam.

Judicabas? Quia dicis, credo, liberæ sunt cogitationes. At dum ita cogitabas, suum cuique sensum sinebas esse liberum: neque eum te credam, ut esse volueris arbiter cogitationum omnium, has ut rejiceres, illas probares: nisi fortè aliquis tibi fuit canon certus, & expeditus, de quo quia siluisti, cum nos abdicare jussisti omnia, utar concessa nobis à natura libertate. Olim judicabas; judicabam olim: Ergo quidem sic, tu verò aliter, fortè ambo malè; certe non sine dubitatione

aliquâ, si quidem & tibi, & mihi primò in aditu exuenda fuit ea vetus opinio, Quare ut ne diu lis ista protrahatur, si tuo peculiari ex sensu corpus velis definire, uti primo loco factum est, nihil veto; ultrò admitto; dum sis memor tua illa definitione non omne universim corpus, sed certum quoddam genus à te comprehensum describi, omitti verò cætera, quæ ex virorum doctorum mente, an sint, an esse possint, vocantur in disceptionem, aut sanè de quibus nihil certò, ea saltem, quam requiris, certitudine, possumus definire, fierine possint, an non; adeò ut rectè an secus definitum sit omne corpus hætenus, dubium sit, & incertum. Quare perge, si placet, dum sequor; & sanè tam lubens, quam ipsa est lubentia, adeò me trahit nova illa, & inaudita expectatio trahendi certi ex incerto.

N O T Æ.

Aa **V**El sentire, ut canis; vel cogitare, ut simia; vel imaginari, ut mulus. *Hic logomachiam parat, atque ut possit efficere, me malè possuisse differentiam, inter mentem & corpus, in eo quod illa cogitet, hoc verò non, sed sit extensum, ait id omne quod sentit, quod imaginatur, quod cogitat à se corpus vocari. Sed sanè vocet etiam mulum, aut simiam si lubet, atque si unquam possit efficere, ut nova ista nomina sint usu recepta, ipsis uti non recusabo. Interim verò nullum habet jus reprehendendi, quod utar receptis.*

S. 4. Quid anima.

Quid, ais, anima? Quid per animam intelligebam? Nempe quid hæc esset, vel non advertebam, vel exigui nescio quid imaginabar instar venti, ignis, vel ætheris, quod crassioribus mei partibus esset infusum: ad illam verò referebam nutriri, incedere, sentire, cogitare.

Abundè sanè. At patieris opinor hîc à te rogitem nonnihil. De animo cum quæris, sensu nostra vetera, & quæ olim de eo credidimus, exposcis?

Bb Ita est. ais.

An

An verò putas nos sensisse benè, ut hac tua methodo nihil sit opus? an deerrasse neminem tantis in tenebris? sanè tam varix sunt, & tam discrepantes Philosophorum sententiæ circa animam, ut mirari satis non possim artem illam tuam, quæ tam vili ex facie medicamentum certum, & salubre confecturam confidat. Quamquam viperino ex veneno fit theriaca. Vis igitur addam ad illam tuam de anima opinionem quid sentiant, aut sentire possint nonnulli? Benè, an malè, ex me non quæris; sat si ita opinentur, ut à sua mente abduci se posse nullis rationum momentis existiment. Animam dicent nonnulli esse certum quoddam genus corporis ita vocitatum. Quid stupet? Is eorum sensus; nec sine aliqua, ut putant, veri specie. Nempe cum corpus appelletur, & verò sit illud omne, quod est extensum, quod trinam habet dimensionem, quod est divisibile certas in partes, cumque in equo, dicis gratia, aliquid animadvertant extensum, ac partibile, puta carnem, ossa, ac compagem illam externam, quæ incurrit in sensus, concludant verò vi, & momento rationum, præter illam compagem esse adhuc internum aliquid, & illud quidem tenue, fusum, & extensum per compagem, & dimensum trinè, & partibile, adeò ut abscisso pede, abscindatur quoque illius interni pars quædam; intelligunt conflatum equum ex duobus extensis, & trine dimensis, & partilibus, adeoque ex corporibus duobus, quæ, ut differunt inter se, ita & nominibus distinguuntur, atque alterum, puta externum, Corporis appellationem retinet, alterum, quod interius est, vocatur anima. Porro sensum quod attinet, quod imaginationem, quod cogitationem putant illi tum sentiendi, tum cogitandi, & imaginandi vim inesse animæ, sive interno corpori, cum habitudine tamen aliqua ad externum, sine quo nullus sit sensus. Alii aliud dicent, & comminiscuntur, ut quid enim singula persequar? Nec deerunt qui putent omnes omnino animas esse tales, quales paulo ante sunt descriptæ.

Apage, ais, hoc impium.

Ita sanè impium. At cur quæris? Quid Atheis facias? quid carnis hominibus, quorum cogitationes omnes in facibus ita sunt

sunt defixæ, ut præter corpus, & carnem sentiant nihil? Imo verò quia tua illa methodo stabilire vis, & demonstrare hominis animum esse incorporeum, & spiritualement, id minimè debes supponere, sed potius suadere tibi adfuturos ex aduerso, qui hoc negent, qui saltem disputandi gratià dicant id, quod ex me audisti. Quare finge hic illorum esse unum aliquem, qui roganti tibi quid sit animus, respondeat, ut tute ipse antea: Animus est aliquid corporeum, tenue, & subtile, & fustum per corpus externum, & sensus omnis, & imaginationis & cogitationis principium, aded ut 3. sint gradus, Corpus, Corporeum, siue animus, & Mens siue spiritus, cujus existentia quæritur. Quare deinceps tres illos gradus tribus his vocibus exprimamus, Corpus, Animus, Mens. Sit inquam qui tibi roganti sic respondeat, an fecerit satis? sed artem tuam nolo prævertere; sequor. Sic ergo progredieris.

N O T Æ.

Bb Ita est, ais. *Hic, & ferè omnibus aliis in locis, inducit me sibi ea, quæ ab opinione mea planè diversa sunt, respondentem. Sed nimis tædiosum esset omnia ejus figmenta recensere.*

Cc Imo verò qui stabilire vis, & demonstrare animum hominis esse incorporeum, id minimè debes supponere. *Falso hic fingit me supponere id quod debui probare; Atque ad talia, quæ tam libere finguntur, & nulla vel minima ratione fulciri possunt, nihil aliud responderi debet quam falsa esse. Nec ullo modo de eo, quod vocandum est corpus, vel animus, vel mens, disputavi: Sed duo explicui, nempe id quod cogitat, & id quod est extensum. ad quæ alia omnia referri probavi, hæcque esse duas substantias realiter distinctas rationibus evici; Vnam autem ex his substantiis vocavi mentem, aliam corpus, quæ nomina si ipsi displicent, alia potest ius tribuere, non repugnabo.*

S. 5. Tentatur ingressus in Methodum.

Dd Benè est, ais, jacta sunt fundamenta feliciter. Ego sum, dum cogito.

cogito. Hoc certum, hoc inconcussum. Extruendum deinceps, ac providendum cautè, ne mihi Genius malus imponat. Sum. Sed quid sum? Haud dubiè aliquid eorum, quæ olim credebam. Essè vero hominem credebam: hominem habere corpus & animam. An ergo sum corpus? an Mens? Corpus est extensum, loco comprehensum, impermeabile, aspectabile. An quidquam illorum est in me; extensio? quæ in me esset, cum nulla sit? hanc principio abdicavi. An tangi posse, posse videri? Et si sanè putem modo me videri, me à memet tangi; attamen non videor, non tangor. Hoc certum mihi ex quo abdicavi. Quid ergo? Attendo, cogito, volvo, revolvo, nihil occurrit. Fatigor eadem repetere. Nihil eorum, quæ ad corpus pertinent, in me reperio. Non sum corpus. Sum tamen, & esse me cognosco, & dum cognosco me esse, nihil quod sit corporis cognosco. Sumne igitur Mens? Quid olim mentis esse credebam? an aliquid illorum in me est? putabam mentis esse cogitare. At at cogito. *ἐύρηκα, εὕρηκα*. Sum, cogito: sum dum cogito, sum res cogitans, sum mens, intellectus, ratio. En Methodum illam meam, qua feliciter sum prætergressus. Tu sequere sodes.

O te felicem, tantis qui in tenebris uno propè saltu evaseris in lucem! At, te quæso, manum ne recuses, ut nutantem firmes, tuis dum insisto vestigiis. Ea ut eadem repero, sed, meo pro modulo, paulò lentius. Sum, cogito. Sed quid sum? An aliquid eorum, quæ olim me esse credebam? sed an credebam benè? Id incertum. Dubia abdicavi omnia, & habeo tantquam falsa. Non benè credidi.

Imò vero, clamas, ibi pedem fige.

Figam? nutant omnia. Quid si aliud sim.

Meticulosus es, addis. Aut corpuses, aut mens.

Sim igitur. Quanquam haud dubiè vacillo, manum licet prehensæs, vix audeo insistere. Quid, te quæso, quid si sim animus? quid si aliud quid? Nescio.

Perinde est, ais, aut corpus, aut mens.

Esto igitur. Sum corpus, aut mens. An non corpus? Ero haud dubiè corpus, si quid in me reperero, quod esse corporis

Q

olim

olim credideram. Quanquam vereor ut benè crediderim.

Euge, addis, verendum nihil.

Audebo igitur, quia sic facis animos, Credideram olim Cogitare esse aliquid corporis. At at cogito. *ἐννοεῖν, ὁρνεῖν*. Sum, cogito, sum res cogitans, sum corporeum quid, sum extensio, divisibile aliquid; voces mihi prius significationis ignotæ. Quid succenses, & prætervectum manu repellis? Ripam teneo, & quo tu stas in littore, sto ego tua, & abdicationis illius tuæ gratiâ.

At perperam, addis.

Quippe quid peccavi?

Ii Malè, apponis, olim credideras cogitare esse aliquid corporis. Credere debueras esse aliquid Mentis.

Quin ergo monueras principio? Quin ubi me accinctum vidisti, & paratum ad vetera prorsus abdicanda, iussisti, ut saltem hoc retinerem, imo à te sumerem, veluti Naulum Cogitare est aliquid mentis? Atque omnino sum tibi author, hoc ut effatum Tyronibus deinceps inculces, ac ne cum cæteris, ne cum illo vetere, Duo, & 3. faciunt s. abjurent, accuratè præcipias. Quanquam sintne illi obsecuturi, haut faciliè præstabo. Suus cuique est sensus, ac paucos reperias, qui id tibi, quod olim silentes Pythagoræ, in eo, *αὐτὸς ἑφα* conquiescant. Quid si sint, qui renuant? qui recusent? qui sua illa in veteri opinione perstent? Quid facies? Ac cæteros ne appellem, unum te volo. Cum polliceris te confecturum vi, & momento rationum animam humanam non esse corpoream, sed planè spiritualement, hoc si proposueris veluti demonstrationum tuarum fundamentum, Cogitare est aliquid proprium mentis, siue rei planè spiritualis, & incorporeæ, an non videre id novis verbis postulare, quod veteri in quæstione sit positum? Quasi quisquam sit ita stupidus, ut si credat Cogitare esse aliquid proprium rei spiritualis, & incorporeæ, sciat verò, & sibi sit conscius se cogitare (quotusquisque porrò est, qui venam illam divitem cogitationis in se non repererit, ut monitore sit opus) dubitare possit in se aliquid esse spirituale, & minimè corporatum? Ac, ne putes

hæc

hæc a me jactari gratis, quam multi sunt, iique graves Philoso-
phi, qui brutæ velint cogitare, adeòq; qui putent cogitationem,
non quidem esse communem cujuslibet corporis, sed animæ
extensæ, qualis est in brutis, adeòque non esse propriam quarto
modo mentis, & rei spiritualis. Quid li, quaeso, cum jubebuntur
hanc suam opinionem abdicare, ut tuam gratis induant? ac tu
ipse ista dum postulas, num gratiam petis, num principium?
Sed quid contendo? si male sum prætervectus, vis ut repe-
dem?

N O T Æ

Sed quid sum? Haud dubiè aliquid eorum quæ olim cense-
bam. *Hoc ut & alia innumera, suo more sine ulla veri specie
mihi affingit.*

Hoc certum mihi ex quo abdicavi. *Falsum hic rursus mihi* ^{E e}
affingit. Nunquam enim conclusi quidquam, ex eo quod abdicaf-
sem; sed contrarium expresse monui, per hæc verba, Fortassis ve-
ro contingit ut hæc ipsa quæ suppono nihil esse quia mihi sunt ignota,
in rei tamen veritate non differant ab eo me quem novi &c.

Summè igitur mens? *Falsum etiam est me quaesivisse an mens* ^{F f}
essem, nondum enim quid nomine mentis intelligerem explicue-
ram: sed quaesivi an aliquid in me esset ex iis, quæ animæ prius a me
descriptæ tribuebam, cumque non omnia quæ ad ipsam retuleram in
me invenirem, sed solam cogitationem, ideò non dixi me esse ani-
mam, sed tantum rem cogitantem, atque huic rei cogitanti nomen
mentis, sive intellectus sive rationis imposui, non ut aliquid amplius
significarem nomine mentis quàm nomine rei cogitantis, atque ideò
exprobra, & imma exclamarem, ut hic ineptissime cavillatur. Nam con-
tra expresse addidi voces illas mihi prius fuisse significationis ignotæ;
adeò ut dubitari non possit quin præcise idem tantum per illas ac per
nomen rei cogitantis intellexerim.

Non benè credidi. Imò verò, clamas *Hoc rursus falsissi.* ^{G g}
num. Nullibi enim unquam supposui ea, quæ ante credideram, esse
vera, sed tantum examinavi an vera essent.

Aut tum corpus, aut mens. *Falsum rursus me unquam hoc po-* ^{H h}
suiffe. q 2 Male,

ii Male, apponis, olim credideras cogitare esse aliquid corporis, credere debueras esse aliquid mentis. *Falsum quoque me hoc apponere, dicat enim si velit rem que cogitat melius vocari corpus quam mentem, per me licet, non ipsi mecum ea de re sed cum Grammaticis est disputandum. Sed si fingat me aliquid amplius nomine mentis, quam nomine rei cogitantis significasse, meum est negare: ut paulò post ubi addit. Hoc si posueris cogitare est aliquid proprium mentis, sive rei planè spiritualis, & incorporeæ &c. num gratiam petis, num principium, Nego me ullo modo posuisse mentem esse incorpoream, sed in 6. demum Meditatione demonstrasse.*

Tadet autem me toties ipsum falsitatis arguere, dissimulabo deinceps; & reliquos ejus ludos, ad finem usque, cum silentio spectabo: Quanquam sanè dispudeat videre P. R. præ nimia cavillandi cupiditate comicum soccum induisse; atque hic se ipsum, ut meticulosum, lentum, parvi ingenii describendo, non Epidicos, aut Parmenones veteris Comædia, sed hodierna vilissimam illam personam, que insulsi- tate sua risum movere affectat, imitari voluisse.

S. 6. Iterum tentatur ingressus.

Placet, ais, dum mea proximè premas vestigia.

Obsequor, nec te vel transversum unguem desero. Resume.

Cogito, ais.

Ego quoque.

Sum, addis, dum cogito.

Sum pariter ego dum cogito?

Quid verò sum, apponis.

O sapienter! hoc enim quæro, tecumque dico lubens, quid verò sum?

Pergis, Quem me olim esse credidi? de me quis mihi olim fuit sensus?

Verba ne quæso ingemines; sat illa audio. At at precor adjuva. Ubi ponam vestigium tantis in tenebris non video.

kk Dic, ais, mecum, mecum vestiga. Quidnam me olim esse credidi?

Olim? fuitne olim? olim ne credidi?

Erras, addis.

Imo

Imo tu ipse, si pateris, dum olim ingeris. Vetera abdicavi omnia: etiam illud, olim nihil fuit, nihil est. At te benignum ductorem! ut manum prehensas, ut trahis.

Cogito, ais, sum.

Ita est. Cogito, sum. Hoc habeo, & unum habeo, ac præter illud unum nihil est, nihil fuit.

Euge, addis, quid de te olim credidisti?

Vis opinor me probare, an dies 15. vel mensem integrum in tyrocinio illo abdicationis posuerim, horam quidem posui hîc duntaxat tecum; at oppidò tanta contentione animi, ut extensionem temporis operationis intensio compenset. Posui mensem, & si vis annum. En Cogito, sum. Nihil præterea est. Abdicavi omnia.

Sed recordare, ais, memineris.

Quid est hoc, recordare? Cogito quidem modò olim me cogitasse; at an continuo olim cogitavi, quod modò cogitem me olim cogitasse?

Timidus es, ais, Umbra vereris. Resume. Cogito.

O me infelicem! intenduntur tenebræ, nec illud Cogito, quod mihi antea clarum apparebat, modò animadverto. Somnio me cogitare, non cogito.

Imo, ais, qui somniat cogitat.

Allucet. Somniare cogitare est, & cogitare somniare. Kk

Nusquam, ais, latius patet cogitare quam somniare. Qui Kk somniat cogitat; qui verò cogitat, non continuo somniat, sed vigilans cogitat.

Itàne verò? sed an illud somnias? an verò cogitas? Quid si somnies cogitare patere latius? an ideo latius patebit? Sanè si lubet somniabo latius patere somniare, quàm cogitare. Sed unde habes latius patere cogitare, si nullum est; sed somniare duntaxat? Quid si quoties putasti te cogitare vigilantem, non cogitasti vigilans, sed somniasti te cogitare vigilantem, ut hoc unum sit duntaxat Somniare; cujus operâ somnies interdum te somniare, interdum te vigilantem cogitare. Quid hîc facias? siles. Vin me audire! vadum aliud vestigemus, hoc dubium est & infidum, ut mirari satis non possim cur inten-

tatum antea mihi modò aperire volueris. Ex me igitur ne quæras quem me olim esse crediderim, sed quem me modò somniem olim me somniâsse. Si facis respondeo. Ac ne verba illa somniantum sermonem nostrum interturbent, verbis utor vigilantium, dum sis memor Cogitare deinceps nihil aliud significare, quàm somniare, & nihilo plus ponas tuis in cogitatis, quàm somnians suis in somniis: imo Methodum illam tuam inscribas
 Kk *Methodum somniandi*, sitque artis illius tuæ summa. *Ut quis bene ratiocinetur, somniet.* Placet opinor consilium quia sic pergis.

Ll Quidnam igitur antehac me esse putavi.

En lapidem, ad quem paulò ante offenderam. Cavendum tibi, mihi que quare patere ex te quæram, cur illud non præmitas, velut effatum. Sum aliquid eorum, quæ esse olim credideram, aut, Sum illud, quod olim credidi me esse?

Non est opus, ais.

Imo tua pace, opus maximè, aut inani labore fatigaris dum vestigas, quid te olim fuisse putaveris. Et verò fac fieri posse, ut non sis illud, quod olim te esse credidisti, ut Pythagoræ contigit, sed aliquid aliud, an non frustra quæres quid te olim fuisse credideris?

At ais, effatum illud vetus est, & abdicatum.

Est omnino, si quidem abdicata sunt omnia; at quid facias? aut sistendum hîc, aut utendum eo.

Imo, ais, tentandum iterum, & alia via. En sum vel corpus, vel mens. An corpus?

Ne ultra quæso. Unde habes istud Sum corpus, vel Mens, Cum & corpus, & mentem abdicâris? imò quid si neque sis corpus, neque mens, sed animus, aut aliquid aliud? quid enim scio? hoc vestigamus, ac si scirem, si nôssèm, haud ita fatigarer. Neque enim velim putes deambulandi, aut spatiandi tantùm gratiâ, has me in abdicationis oras plenas caliginis, & timoris venisse; una mē certi spes aut trahit, aut impellit.

Resumamus igitur, ais, sum vel corpus, vel aliquid non corpus, sive non corporeum.

Aliud iter, & novum, ingrederis modò. At an illud certum?

Cer-

Certissimum, ais, & necessarium.

Cur ergo abdicasti? an non verebar meritò ut ne quid esset retinendum, ac fieri posse, ut plus æquo dissidentiae indulgeres. Sed esto. Sit hoc certum. Quid tandem?

An sum corpus, pergis? an quidquam reperio in me eorum, quæ olim ad corpus pertinere censui?

En alterum offendiculum. Impingemus haud dudic, nisi hanc præmiseris cynosuram. Rectè olim censui de iis quæ pertinent ad corpus, vel, Nihil ad corpus pertinet præter ea quæ Li olim pertinere intellexi.

Quippe cur, ais?

Nempe si omisisti aliquid olim, si censuisti malè (homo es, & humani à te nihil alienum putas) supervacaneus erit omnis ille labor tuus, atque omnino vereri debes, tibi ut ne contingat quod rustico nuper. Is ubi primum vidit lupum à longè ^{Mm} hæsit, & egit ita cum hero suo adolescente ingenuo quem comitabatur. Quid video? animal haud dubiè. Movetur, ingreditur. Quodnam verò animal? Nempe unum ali-quod eorum, quæ novi. Quæ porrò illa sunt? Bos, Equus, Capra, Asinus. An est bos? non. Cornua non habet. An equus? vix caudatum est; non est. An Capra? barbata illa; hoc imberbe; capra non est. Asinus ergò est, cum nec bos, nec equus, nec capra sit. Quid rides? exitum fabulæ expecta. At enim, ait, adolescens herus, quidni esse equum perinde conficis, atque asinum? Age. An est bos? Non. Cornua non habet. An asinus? minime. Auriculas non video. An capra? nihil barbae habet? non est. Est ergo equus. Turbatus nonnihil rusticus Analyssi illa nova. Atat, exclamavit, non est animal. Nempe animalia, quæ novi sunt Bos, equus, capra, asinus. Non est bos, non equus, non capra, non asinus. Ergò assiliens & triumphans non est animal. Ergo aliquid non animal. Strenuum sanè Philosophum, non ex lyceo, sed ex armento. Vis peccatum illius?

Sat, ais, video. Malè posuit apud se in animo, etsi reticuit: Novi animalia omnia, aut nullum est animal præter ea quæ novi. At quid illud nostrum at institutum?

Nempe lacti lacte non videtur similis. Ne dissimules. Ta-
ces

ces non nihil, quod habes in animo. An non istud Novi omnia,
 Mm quæ spectant, & spectare possunt ad corpus, aut illud. Nihil
 ad corpus pertinet præter illud, quod olim pertinere intellexi?
 Et verò si omnia non nōsti: si omisisti, vel unum; si aliquid, quod
 reverà sit corporis, aut rei corporeæ, ut animæ, menti tri-
 buisti: si cogitationem, si sensum, si imaginationem malè re-
 movisti à corpore, aut anima corporea: addo si vel suspica-
 ris aliquid illorum à te commissum, an vereri non debes
 eundem exitum, ut quidquid concludas, sit conclusum malè?
 sanè, licet trahas, eum nisi obicem removes, obstinatus hîc
 persto, nec pedem ultra moveo.

Repedemus, ais, & tertio tentemus ingressum. Aditus o-
 mnes, vias, flexus, & meandros obeamus.

Placet admodum, at ea lege, ut quæ occurrent dubia, non
 tondeamus modò, sed eradamus. Age, præi, nihil non ad vi-
 vum refeco. Pergis.

§. 7. Tertiò tentatur ingressus.

Nn Cogito, ais.

Nego. Somnias te cogitare.

Hoc, ais, voco Cogitare.

Malè vocas. Ficum ego ficum voco. Somnias. Hoc habes.

Perge.

Sum, ais, dum cogito.

Esto. Quia sic loqui vis, non rixabor.

Hoc certum, addis, & evidens.

Nn Nego. Somnias dumtaxat esse tibi certum, & evidens.

Perstas, Ergo saltem certum est, & evidens somnianti.

Nego. Videtur dumtaxat, apparet. Non est.

Urges. De eo non dubito. Hoc mihi sum conscius, nec in eo
 me genius decipit, etsi molietur.

Nego. Somnias te tibi esse conscius, te non dubitare, hoc
 tibi esse evidens. Sunt duo illa admodum diversa. Somnianti
 (adde & vigilant) aliquid videtur certum, & evidens; & so-
 mnianti (perinde ac vigilant) aliquid est certum, & evidens.

Atque

Atque hæc meta est. Non ultra. Quærendus est alius aditus, ut ne somniantes ætatem hinc teramus. Quamquam dandum aliquid, & ut metatur sementis facienda. Certus es, perge. Facis.

Quem, ais, me olim esse credidi?

Apaga olim. In via illa via est. Quoties dixi occlusa esse vetera omnia? Es dum cogitas, & certus es te esse dum cogitas. Ajo dum cogitas, præteritum omne dubium est & incertum, ac solum tibi superest præsens. Perstas tamen. Amate, quem nec adversa fortuna frangat.

Nihil, ais, est in me qui sum, qui cogito, qui sum res cogitans, nihil inquam eorum, quæ ad corpus, aut rem corpoream pertinent.

Nego. Probas.

Ex quo ais, abdicavi omnia nullum est corpus, nullus animus, nulla mens, verbo, nihil. Ergo si sum, uti sum certus me esse, non sum corpus, aut quidquam corporeum.

Ut mihi places dum ita incalescis, dum ratiocinaris, te quæ ad formam paulatim refers. Perge, hac via citius labyrinthorum istorum reperiemus exitum, & quia liberalis es, ero liberalior. Nego ego & antecedens, & consequens, & consequentiam. Nec stupeas quæso: non abs re nego. En causas. Nego consequentiam, eo; quia tu pari modo posses arguere oppositum hoc pacto. Ex quo abdicavi omnia non est mens, non animus, non corpus, verbo nihil. Ergo si sum, uti sum, Non sum Mens. En nucem cariosam, cujus tu vitia agnosces ex sequentibus. Interim tecum ipse delibera, num melius tuo ex antecedenti ita deinceps sis conclusurus. Ergo si sum, uti sum, nihil sum. Aut sane malè positum fuit antecedens, vel positum destruitur postea allata conditionali, Si sum. Quare nego antecedens illud. Ex quo abdicavi omnia non est ullum corpus, non animus, non mens, non aliud quid, & quidem meritò. Etenim dum abdicas omnia, vel malè abdicas omnia, vel omnia non omnino abdicas; nec enim potes, cum necessario sis ipse, qui abdicas, Atque ut accuratè respondeam,

R

Cum

Cum dicis *Nihil est, non corpus, non animus, non mens, &c.* aut excludis te à propositione illa tua *Nihil est, &c.* Et intelligis *Nihil est, &c.* præter me, quòd necessario debes facere ut propositio illa tua fiat, & perseveret, perinde atque in Logica de iis vulgo dicitur. Omnis propositio scripta in hoc libro est falsa. Ego mentior, & sexcentis istiusmodi, quæ seipsas excludunt: aut temet ipse quoque includis, ut neque esse velis dum abdicas, dum dicis *Nihil est, &c.* Si primum, stare nequit propositio, Ex quo abdicavi omnia *Nihil est, &c.* Es enim, & aliquid es; & necessario es vel corpus, vel animus, vel Mens, vel quidpiam aliud, adeoque existit necessario vel corpus, vel animus, vel mens, vel quid aliud. Si secundum, peccas, & quidem peccatum geminum, tum quod satagas id, quod fieri nequit, ac velis nihil esse, cum sis. Tum quod propositum illud tuum destruas in consequente, dum addis, Ergo si sum, uti sum, &c. Etenim quæ fieri potest, ut sis, si nihil sit? & quando ponis nihil esse, qui potes ponere te esse? & si ponis te esse, an non destruis paulò ante positum *Nihil est &c.* Falsum igitur est antecedens, falsum & consequens. At pugnam instauras.

Dum, ais, dico *Nihil est, non sum certus me esse corpus, me animum, me mentem, aut aliud quid.* Imò non sum certus, esse aliquod aliud corpus, aut animum, aut mentem, Ergò ex lege abdicationis, quæ dubia ponuntur velut falsa, dicam, & ponam, *Non est corpus, non animus, non mens, non aliquid aliud.* Ergò si sum, uti sum, non sum Corpus.

- O. Præclare omninò, at, te quæso, patere ut singula singillatim excutiam, ut librem, ut trutinem. Dum dico, *Nihil est, &c.* non sum certus me esse corpus, animum, mentem, aliud quid. Distinguo antecedens. Non es certus te esse corpus determinatè, te animum determinatè, te mentem determinatè, te aliquid aliud determinatè. Esto antecedens. Hoc enim quæris. Non es certus te esse indeterminatè vel corpus, vel animum, vel mentem, vel aliud quid, nego antecedens. Es enim, & es aliquid, & es necessariò vel corpus, vel animus, vel mens, vel aliud quidpiam; neque id potes seriò in dubium vocare, te
quan.

quantumvis sollicitet Genius. Venio ad consequens: Ergo ex lege abdicationis dicam Neri est corpus, non animus, non mens, non aliud quidpiam. Distinguo consequens. Dicam determinatè non est corpus, non animus, non mens, non aliud quid, esto consequentia; dicam indeterminatè non est vel corpus, vel animus, vel mens, vel aliquid aliud. Nego consequentiam. Atque eodem modo distinguam, illud tuum ultimum consequens. Ergo si sum, uti sum, non sum corpus: Determinatè, concedo. Indeterminatè, nego. En me liberalem. Propositiones tuas altero tanto auxi. At animum non despondes; aciem restituis. Ut te amo.

Novi, ais, me existere. Quæro quis sim ego ille, quem novi. Pp
Certissimum est hujus sic præcisè sumpti notitiam non pendere ab iis, quæ existere nondum novi.

Quid præterea? Omniane dixisti? Consequentiam ego aliquam, ut paulò ante expectabam. Forte veritus es ne meliorem exitum non sortiretur. Prudenter sane tuo pro more? sed resumo singula. Nosti te existere. Esto. Quæris quis sis ille quem nosti. Ita est, & tecum quæro, & aliud est ex quo quarimus. Notitia illius, quem quæris, non pendet ex iis, quæ nondum nosti existere. Quid dicam nondum liquet scitis, nec latis video, quò pertineat effatum illud tuum. Et verò, si quæris quis sis ille quem nosti, quæro ego quoque. Cur quæris: si nosti?

At novi, ais, me esse, non novi quis sim.

Præclare; at unde agnoscēs quis sis ille quies, nisi ab iis, quæ aut nosti olim aut olim scies? non opior ab iis, quæ olim nosti. Dubiis scatent, & abdicata sunt. Ergo ab iis quæ nondum scis, scies vera postea; nec video, cur hic commovearis adeo.

Nondum, ais, novi ista existere.

Spera bene, cognoscēs aliquando.

At addis, quid faciam interea?

Expectabis. Quanquam te diu non patiar ancipitem. Distinguiam, ut ante. Non nosti quis sis determinatè & clarè, Concedo. Non nosti quis sis indeterminatè, & confusè. Nego. Nosti enim te esse aliquid, & necessario vel corpus vel ani-

R 2

num,

mum, vel mentem, vel aliquid aliud. At quid tum? nosces te postea clarè, & determinatè. Quid hic facias? Unus te ille echinus *Determinatè, Indeterminatè* sæculum integrum remorabitur. Aliud iter, si quod est residuum, implora. Aude tamen: nec enim hastas abjeci. Res magnæ, & novæ, novis, & magnis difficultatibus obvallantur.

Una, ais, restat via, quæ si habet obicem, si vel offendiculum, actum est, pedem referam, nec me unquam hæc abdicationis oræ videbunt erronem. Vis hanc etiam explorare?

Placet; at ea lege, ut, quia extrema est, extrema omnia expectes à me: præi.

§. 8. Quarto tentatur ingressus & desperatur.

Q^a Sum, ais.

Nego.

Pergis. Cogito.

Nego.

Addis, Quid tu negas?

Nego te esse, te cogitare: ac probe novi, quid feci, cum dixi, Nihil est. Omnino facinus insigne. Uno ictu amputavi omnia. Nihil est: non es, non cogitas.

At, te quæso, ais, Certus sum, mihi sum conscius, hæc mea conscientia est me esse, me cogitare.

Vel si manum pectori admoveas, vel si jures, & obtestere. Nego. Nihil est, non es, non cogitas, non es tibi conscius. En Remora, quam, ut probe noscas, ut vites, en pono ob oculos. Si vera est hæc propositio Nihil est, vera quoque est hæc, & necessaria, Non es, non cogitas. Sed vera est hæc Nihil est; ut vis, Ergo vera quoque illa Non es, non cogitas.

Nimius est, ais, iste rigor. Emolliendus non nihil.

Quia rogas, facio, & ultro. Es: permitto. Cogitas, do. Es res cogitans, adde, substantia cogitans, adeo verbis delectaris magnificis; gaudeo, gratulor; at ne plura. Vis tamen, & sic ultimos colligis spiritus.

Sum,

Sum, ais, substantia cogitans, & novi me existere substan-
tiam cogitantem, & novi substantiam existere cogitantem, &
habeo clarum, & distinctum substantiæ istius cogitantis con-
ceptum, & tamen non novi existere corpus, non novi quid-
quam eorum, quæ ad conceptum substantiæ corporeæ perti-
nent; imo corpus non existit, non res ulla corporea, abdicavi
omnia. Ergo notitia existentiae, aut existentis rei cogitantis non
pendet ex notitia existentiae aut existentis corporis. Ergo cum
existam, & existam substantia cogitans, & corpus non exi-
stat, non sum corpus. Ergo mens. Hæc sunt, hæc, quæ me
cogunt ut assentiar, cum nihil in ipsis sit non cohærens,
atque ex evidentibus principiis juxta Logicæ regulas con-
clusum.

O Cygneam vocem! At quin antea sic loquebare, clarè &
perspectè amissa procul abdicatione illa tua? Est profectò de re
quod querar, qui nos hic diu errare sis passus, imò duxeris per
avia, & invia, cum uno passu has ad metas nos potueris siste-
re; est quod & succenseam, atque omnino nisi admodum esses
amicus in te stomachum erumperem: nec enim agis ut solebas
olim candidè, & rotundè, imò est tibi quod asserves velut pe-
culiari in penu, nec mecum communices. Stupes. Diu te non
tenebo. En querelæ caput. Quærebas paulo ante, vix ante
passus certum, quis ille es, quem noras: nunc non modo
scis quis ille sit, sed & clarum, & distinctum habes illius con-
ceptum. Aut tegebas nonnihil, teque ignorare simulabas,
quod calleres maximè: aut venam veri certique habes subter-
raneam, quam occultas. Quanquam malo quærere si digitum
intendis in fontes, quam queri. Unde quæso habes clarum
illum & distinctum substantiæ cogitantis conceptum? si à ver-
bis, ab ipsa re, adeò est clara & evidens, postulabo etiam, atque
etiam, cum ut mihi conceptum tam clarum, tam distinctum
vel semel ostendas, ejus ut aspectu reficiat, maximè cum ab
illo pene uno veritatem, quam vestigamus, tantis laboribus
expectemus.

Nempe, ais, Certò scio me esse, me cogitare, me existere
substantiam cogitantem.

R 3

Expecta

Expecta si placet, me ut formando conceptui tam arduo comparem. Scio ego quoque, & probe novi me existere, me cogitare, me existere substantiam cogitantem. Perge nunc demum, si placet.

Imo, ais actum est. Cum cogitavi me existere substantiam cogitantem, formavi conceptum clarum, & distinctum substantiæ cogitantis.

Papæ! quam subtilis es, & acutus! ut momento penetras, & pervadis omnia, quæ sunt, & quæ non sunt, & quæ esse queunt, & quæ nequeunt. Formas conceptum clarum, & distinctum substantiæ cogitantis, dum concipis clarè & distinctè existere substantiam cogitantem. An ergò, si clarè cognoscas, ut cognoscis profectò, adeò es felicitis ingenii, nullum montem Rexistere sine valle, continuo habebis conceptum clarum, & distinctum montis sine valle? sed artem quia non novi, factum demiror novum. Aperi quæso, & quæ clarus sit, & distinctus ille conceptus, ostende.

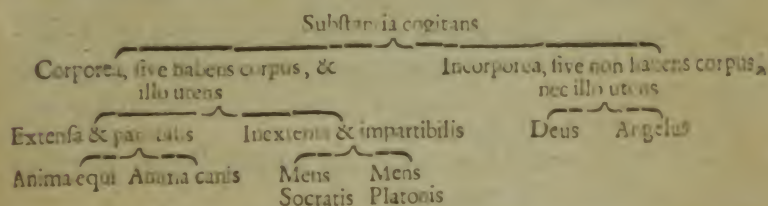
In promptu est, ais, Concipio clarè, & distinctè existere substantiam cogitantem, & nihil concipio corporeum, nihil spirituale, nihil aliud præterea, sed solam substantiam cogitantem. Ergo conceptus ille meus substantiæ cogitantis clarus est & distinctus.

Audio te tandem, ac, ni fallor, capio. Clarus est conceptus ille tuus, quia certo cognoscis: distinctus est, quia nihil aliud cognoscis. An rem digito attigi? Opinor. Nam addis.

Illud, ais, planè sufficit, ut affirmem me, quatenus me ipsum novi, nihil esse aliud, quàm rem cogitantem.

Abunde omnino, ac si clare mentem tuam cepi, Conceptus clarus, & distinctus substantiæ cogitantis, quem formas, in eo est, quod representet tibi substantiam existere cogitantem nihil attendendo ad corpus, ad animum, ad mentem, ad quidquam aliud, sed tantum quod existat. Atque ita dicis, te quatenus te nosti, nihil aliud esse, quàm substantiam cogitantem, non vero corpus, non animum, non mentem, non quid aliud: adeo ut, si accuratè existeres, quatenus te nosti, esses tantum substantia cogitans, & præterea nihil. Tibi, opinor, &

& arrides, & applaudis, ac putas me longo isto, quo utor præter morem, verborum ductu morasnectere, pugnam defugere, ut infractam tuam illam aciem declinem. At profectò alia mihi mens est. Vis apparatus illum omnem, & triarios, quos in extremam dimicationem cautè servasti, etsi cunctim, & ferratim ordinatos verbo unico disilem? faciam tribus, ut ne vel nuncius restet. En primum. A nosse ad esse non valet conse-
quentia. Hoc meditare saltem dies 15. & meditationis exabit fructus, & ille quidem non poenitendus, si oculos subinde referas ad sequentem abacum. Substantia cogitans ea est, quæ vel intelligit, vel vult, vel dubitat, vel somniat, vel imaginatur, vel sentit, adeoque actus cogitativi, ut intelligere, velle, imaginari, sentire, omnes sub ratione communi cogitationis, sive perceptionis sive conscientie conveniunt, atque substantiam, cui insunt, dicimus esse rem Cogitantem.



En secundum Determinatè, Indeterminate Distinctè, confu-
sè. Explicitè, implicite. Atq; illud quoq; animo volvas & revolvas ad dies 5. Erit operæ pretium, si tuis ipse propositionibus singula, ut decet, applices, si divides, si distinguas. Nec vero facere defugerem modò, nisi vereretur tedium. En tertium. Quod
nimis concludit, nihil concludit. Nec meditando tempus assignatur. Instat, urget. Age, refer animum ad tuam illam, & vide num eodem modo progrediar. Sum res cogitans, novi me esse substantiam cogitantem, substantiam cogitantem existere, & tamen nondum novi Mentem existere, imò nulla mens existit: nihil est, abdicata sunt omnia. Ergo notitia existentie, aut existentis substantie cogitantis non pender à notitia existentie, aut existentis mentis. Ergò cum existam & existam res cogitans, & mens non existat, non sum mens, ergò corpus Quid
siles?

files? quid pedem refers? Nec dum ego spem abjeci omnem. Sequere me nunc demum. Euge, macte animo, veterem formam admoveo, & methodum regendæ rationis antiquis omnibus, quid ajo? omnibus omnino hominibus familiarem. Patere, quæso, nec agrè feras: tuli ego te. Viam illa forsan aperiet, ut solet intricatis, & desperatis in rebus. Aut sane, si minus id præstiterit, saltem, dum nos recipimus, methodi illius tuæ, si quod sit vitium, digito monstrabit. Ecce igitur rem tuam in forma.

§. 9. *Tutò fit receptus in veteri forma.*

S f Nulla res quæ talis est, ut de ea dubitare possim an existat, de facto existit.

Omne corpus est tale ut de eo dubitare possim an existat.

Ergo nullum corpus existit de facto.

An non major propositio tua est, ut ne vetera revocem? Est & minor propositio, ut tua quoque sit conclusio. Resumo igitur.

Nullum corpus existit de facto.

S f Ergò Nullum de facto existens est corpus. Pergo. Nullum de facto existens est corpus.

Ego (ego substantia cogitans) sum existens de facto.

Ergo ego (ego substantia cogitans) non sum corpus.

Quid vultus renidet, in eoque lever aperit novum? arridet credo forma, & quod forma conficitur, at ecce risum Sardonium. Loco corporis pone mentem, & tunc bona ex forma colliges. Ergo ego (ego substantia cogitans) non sum mens. Nempe.

Nulla res, quæ talis est, ut de eo dubitare possim an existat, de facto existit.

Omnis mens est talis, ut de ea dubitare possim an existat.

Ergo nulla mens existit de facto.

Nulla mens existit de facto.

Ergo Nullum de facto existens est Mens.

Nullum existens de facto est Mens.

Ego

Ego(ego substantia cogitans)sum existens de facto.

Ergo ego(ego substantia cogitans)non sum Mens.

Quid ergo? forma bona est, legitima: nusquam peccat, nusquam falsum conficit, nisi fors ex falso. Ergo quod vitium displicet in consequenti, non à forma sit, necesse est, sed ab aliquo malè posito in præmissis. Et verò an bene positum *T* putas hoc tuæ peregrinationis firmamentum, Nulla res quæ talis est, ut de ea dubitare possim an existat, aut an vera sit, de facto existit, aut vera est? an certum illud an ita exploratum, ut firmo, & libero animo huic possis insistere? Fare quæso, Cur illud negas, habeo corpus? haud dubie quia dubium videtur tibi. An verò illud quoque dubium non est Non habeo corpus? An quisquam est, qui scientiæ suæ omnis, & disciplinæ, atque illius maximè, quam ceteris uti magistram velit imponere, fundamentum stabiliat illud, quod prudenter falsum existimet. Sed abunde, hæc meta ultima, & errorum finis, Nihil est quod sperem deinceps: Quare quæsito tuo An sit bona Methodus philosophandi per abdicationem dubiorum omnium respondeo, ut expectas, ingenuè, libere, & citra verborum involutra.

N O T Æ.

Hic usque R. P. jocus est: & quia in sequentibus seriò agere, ac plane aliam personam induere velle videtur, hic breviter ea interim ponam quæ in his jocis animadverti. Hæc ejus verba, *Kk*
Olim fuitne olim? & somnio me cogitare, non cogito. Et talia, facilia sunt, personam quam sumpsit dignissima; Et & gravis quæstio, An cogitare latius pateat quàm somniare, atque argutum dictum, De Methodo somniandi, & Ut quis bene ratiocinetur, somniet. Sed non puto me istis ullam vel minimam dedisse occasionem, quia expresse significavi me, dum loquebar de abdicatis, non affirmare quod essent, sed tantummodo quod viderentur; adeo ut querendo quid me olim esse putassem, quererem tantum quid mihi tunc videretur me olim putasse. Ac dum dixi me cogitare, non inquisivi, an cogitarè vigilans, an somnians; Et miror eam ab illo

S

vocari

vocari *Methodum somniandi*, à qua non parum videtur fuisse excitatus.

L *I* Ratiocinatur etiam convenienter sue personæ, cum, ut quæram quid me antehac esse putarim, vult à me præmitti velut effatum, Sum aliquid eorum quæ me esse olim credideram, aut, Sum illud quod olim credidi me esse. Ac paulo post ad quarendum an sim corpus, vult præmitti hanc *Cynosuram*, Rectè olim censui de iis quæ pertinent ad corpus, vel, Nihil ad corpus pertinet, præter ea quæ olim pertinere intellexi. Nam dicta, quæ rationi manifeste repugnant, apta sunt ad risum movendum; & manifestum est utiliter à me quæri potuisse, quid olim me esse credideram, atque an essem corpus, etsi nescirem an quidquid essem eorum quæ credideram, nec an benè credidissem, ut nempe auxilio eorum, quæ tunc de novo essem percepturus, istud ipsum examinarem; atque, si nihil aliud, saltem addiscerem nihil à me illa viâ posse inveniri.

Mm Egregiè rursus personam suam agit narrando fabellam de rustico: Nihilque in ea magis ridiculum, quam quod ille, putando ipsam meis verbis applicare, applicet tantum suis: Mox enim me reprehendebat, quod non supposuisssem hoc effatum, Rectè olim censui de iis quæ pertinent ad corpus, vel, Nihil ad corpus pertinet præter ea quæ olim pertinere intellexi: Nunc autem hoc ipsum, quod querebatur à me dictum non fuisse, quodque totum ex sua imaginatione eduxit, tanquam si meum esset reprehendit: & cum absurda rustici sui ratiocinatione comparat. Ego verò nunquam negavi rem cogitantem esse corpus, propterea quod supposuerim me olim de naturâ corporis rectè censuisse; Sed propterea quod hoc nomine corpus non utendo, nisi ad rem mihi satis notam, nempe substantiam extensam significandam, agnovérim rem cogitantem ab ea differre.

Na Elegantiæ jam sæpius dictæ, quæ hic repetuntur, Cogito, ais, Nego, somnias. Et, Certum, addis, & evidens. Nego, somnias, videtur dumtaxat, apparet, non est, &c. Hoc nomine saltem risum movent, quod in eo qui serîo ageret essent ineptiæ. Ne verò Tyrones fortè hic errent, putantes dubitanti vigiletne, an somniet, nihil aliud posse esse certum & evidens, sed tantum videri, aut apparere, velim ut recordentur ejus quod antè notatum est, (ad F) nempe id quod
clare

clare percipitur, à quocunque demum percipiat, verum esse, non autem videri, aut apparere verum dumtaxat. Et si profecto pauci sint, qui recte distinguant inter id, quod reverà percipitur, & id quod percipi putatur, quia pauci clari ac distinctis perceptionibus sunt affecti.

Hucusque Actor noster nullius memorandi praelii imaginem nobis exhibuit, sed exiguos tantum obices sibi proposuit, in quos ubi aliquandiu gesticulatus est, statim cecinit receptui, & in aliam partem se convertit: Hic primum incipit ingens certamen, in hostem sua scena dignissimum, nempe in umbram meam, nullis quidem aliis visibilem, sed quam ex proprio suo cerebro eduxit, &, ne non satis vana videretur, ex ipso Nihilo constavit. Serio vero in ipsam certat, arguentatur, sudat, facit inducias, Logicam in auxilium vocat, instaurat pugnam singula excutit, librat, trutinat; Et quia tam valentis adversarii ictus chypso non audeat excipere, corpore ipsos declinat distinguit, & denique per diverticula, Determinate & Indeterminate fugiens evadit. Cujus sane rei spectaculum est per jucundum; Præsertim si tanti dissidii causa intelligatur, Nempe cum in meis scriptis foris legisset, si quas veras opiniones, antequam serio philosophemur, habeamus, eas tam multis aliis, vel falsis, vel saltem dubiis esse permixtas, ut ad illas ab his secernendis, optimum sit omnes initio rejicere, sive nihil plane ex iis non abdicare, ut postea commodius quæ veræ fuerant agnosci, vel novæ inveniri, ac solæ veræ admitti possint. Quod plane idem est, ac si dixissem, ad cavendum, ne in canistro, vel corbe pomis pleno aliqua corrupta haberentur, principio omnia esse effundenda, nihilque prorsus in eo relinquendum, & deinde ea sola, vel resumenda, vel aliunde assumenda, in quibus nullum vitium esse cognosceretur, At ille rem tam alta speculationis non capiens, vel certe, ut sit, simulans se non capere, miratus est præcipue quod diceretur, Nihil non esse abdicandum, ac diu multumque de isto Nihilo cogitando, sic illud cerebro suo infixit, ut quamvis nunc in ipsum se prælietur, non facile tamen eo se possit liberare.

Post tam secundum praelium, opinione victoria elatus novum P hostem lacescit, quem quidem rursus putat esse umbram meam, ea enim perpetuo ejus phantasia obversatur, sed nunc ipsam ex nova materia

*materia componit, nempe ex verbis. Novi me existere, quæro quis sim &c. Et, quia hæc minus ipsi nota est quàm præcedens, cautius aggre-
ditur, & eminus dumtaxat. Primum telum, quod jacit, hoc est, Cur quæris si nōsti? Quod quia putat ab hoste excipi hoc umbone, Novi me esse, non novi quis sim, statim hanc longiorem hastam in-
torquet. Vnde agnosces quis sis nisi ab iis, quæ aut nōsti olim, aut olim scies? Non ab iis; quæ olim nōsti. Dubiis scatent, & abdicata sunt. Ergo ab iis quæ nondum scis, scies verò postea. Quo ictu miserabilem Vmbra valde commotam, ac prope prostra-
tam; audire se putat exclamantem, Nondum novi ista existere. Tuncque iram suam in misericordiam mutans eam solatur his ver-
bis, Spera benè, cognosces aliquando. Ad quæ ipsam voce que-
rula, & supplici, sic respondentem inducit, Quid faciam interea? Ille vero imperiosè, ut victorem decet, Expectabis, inquit; Verum ta-
men, quia est misericors, non diu patitur ancipitem, sed rursus fu-
giens ad diverticula determinatè, indeterminatè; clarè, confusè, quia neminem ibi se insequenter videt, solus triumphat. Quæ pro-
fecto omnia eximia sunt, in eo genere facietiarum; quod petitur ab in-
expectata stultitiæ simulatione, in viro cuius vultus & vestitus mul-
tum sapientiæ, gravitatisque promittebant. Sed ut hoc clarius pate-
at, considerandus est Actor noster tanquam vir gravis, & doctus, qui, ad impugnandam eam Methodum querendæ veritatis, quæ jubet, ut rejectis omnibus incertis incipiamus à cogniti-
one propriæ existentie, atque inde progrediamur ad examen na-
turæ nostræ, sive ejus rei quam jam existere cognoscimus, pro-
bare conatur per hanc viam nullum aditum patere ad ulteriorem co-
gnitionem, hacque utitur ratione, Cum noveris tantum te esse, non autem quis sis: non potes hoc discere ab iis quæ olim nōsti, cum omnia abdicaveris: Ergo ab iis quæ nondum scis. Ad quæ vel puer triennis posset respondere, Nihil ob stare quo minus disceret ab iis quæ olim noverat, quia etsi fuissent abdicata, cū dubia erant, pote-
rant tamē resumī postea, cum vera esse constaret. Ac præterea etsi con-
cederetur disci nihil posse ab olim cognitis, saltem alteram viam, per
ea, quæ nondum noverat, sed studio, & animadversione esset cognitu-
rus, omnino patere. Sed hic noster fingit sibi adversarium, qui non
modo priorem viam concedit esse occlusam, sed etiam qui alterā ipse-
met claudit hoc verbulo, Non novi ista existere. Tanquam si nova*

EX-

existentia cognitio nulla posset acquiri; ac tanquam si ejus ignoratio omnem essentia cognitionem impediret, Quod sane est quam maxime insulsum. Sed nempe alludit ad mea verba, scripsi enim, fieri non posse ut ea, quam jam habeo, notitia rei, quam novi existere, pendeat a notitia ejus, quod existere nondum novi; Atque hoc, quod tantum dixi de praesenti, ridicule transfert ad futurum, eadem ratione ac si, quia jam non possumus videre illos, qui nondum nati sunt, sed hoc anno nascentur, concluderet nos nunquam videre ipsos posse. Nam sane perspicuum est rei, quae cognoscitur ut existens, notitiam illam, quae jam habetur, non pendere a notitia ejus, quod nondum cognoscitur ut existens; quia hoc ipso quod aliquid percipitur ut pertinet ad rem existentem, necessario etiam percipitur existere: Sed longe aliud est de futuro, quia nihil obstat quod minus notitia ejus rei, quam novi existere, augeatur aliis rebus, quas existere nondum novi, sed iam dum sum cogniturus, cum eis ad ipsam pertinere percipiam. Pergit vero inquitens, Spera bene, cognoscēs aliquando. Ac deinde, Te diu non patiar anticipem. Quibus verbis jubet nos a se expectare, vel ut demonstret per viam propositam ad nullam ulteriorem cognitionem posse deveniri; vel certe si supponat illam ab adversario esse occlusam (quod tamen esset ineptum ut aliquam aliam aperiat. Sed tantummodo subjungit, Nosti quis sis indeterminate & confuse, non autem determinate & clare. Ex quibus verbis nihil proclivius est, quam ut concludamus, nobis ergo viam patere ad ulteriorem cognitionem, quia meditando, & advertendo possumus efficere, ut id quod indeterminate ac confuse dumtaxat cognoscimus, clare ac determinate postmodum percipiamus. Sed nihilominus ille concludit, verba Determinate, indeterminate, esse echinum quod nos saeculum possit remorari, atque ideo aliud iter esse quarendum. Quibus omnibus nihil aptius, ad summam ineptitudinem, & imbecillitatem ingenii proprii simulandam, excogitari ab eo potuisse mihi videtur.

Sum, ais. Nego. Pergis, Cogito. Nego &c. Hic rursus praeliatur in priorem umbram, putansque se statim in primo congressu ipsam obtinuisse, gloriabundus exclamat, Omnino facinus insigne, uno ictu amputavi omnia. Sed quia haec umbra ab ejus cerebro vitam habet nec nisi simul cum illo mori potest, etiam obtuncata reviviscit; Et manum pectori admovens jurat se esse, se cogitare. Quo novo precandi genere mollitus veniam illi vivendi concedit, ac multa,

spiritibus ultimis collectis, ineptissime garrendi, quæ ipse non refutat, sed potius amicitiam cum illa contrahit, atque ad alias delicias transit.

Rr *Primo sic ipsam objurgat, Quærebas paulo ante, vix ante passus centum, qui esses, nunc non modo scis, sed & clarum & distinctum habes illius conceptum. Deinde rogat conceptum tam clarum, tam distinctum sibi ostendi, ejus ut aspectu reficiatur. Tum fingit illum sibi ostendi in his verbis, Certò scio me esse, me cogitare, me existere substantiam cogitantem, actum est. Quæ non sufficere probat hoc exemplo. Cognoscis etiam nulum montem existere sine valle, ergo habes conceptum clarum, & distinctum montis sine valle. Idemque sic interpretatur, Clarus est conceptus ille tuus, quia certò cognoscis: distinctus est quia nihil aliud cognoscis. Atque adeò conceptus clarus & distinctus, quem formas, in eo est, quod representet tibi substantiam existere cogitantem, nihil attendendo ad corpus, ad animum, ad mentem, ad quicquam aliud, sed tantum quod existat. Postremo stratioticos animos resumendo, putat se ibi videre magnum apparatus, triariosque cuneatim ac serratim ordinatos, quos omnes novus Pyrgopolinices difflat spiritu,*

Quasi ventus folia, aut panicula tectoria,

Et ita, ut ne vel nuntius restet. Primo flatu emittit hæc verba, A nōsse ad esse non valet consequentia: simulque ostentat, instar vexilli, abacum quemdam in quo substantiam cogitantē pro arbitrio descripsit. Secundo flatu emittit hæc, Determinatè, indeterminatè. Distinctè, confusè. Explicite, implicite Tertio hæc, Quod nimis concludit, nihil concludit. Hocque ultimum ita explicat, Novi me existere substantiam cogitantem, & tamen nondum novi mentem existere; ergò notitia existentia meæ non pendet à notitia existentis mentis. Ergò cum existam, & mens non existat, non sum mens; ergò corpus. Quibus auditis illa silet, pedem refert, animum despondet, ac se captivam duci ab eo patitur in triumphum. Vbi multa, immortalis risu digna possem ostendere. Sed malo parcere Actoris togæ; ac etiam incum esse non puto de rebus tam levibus diu ridere. Quapropter hic ea tantum notabo, quæ à veritate aliena cum sint, fortè tamen ab aliquibus crederentur.

derentur, tanquam à me concessa, si de ipsis planè tacerem. In primis nego eum jussè queri, quasi dixissem me habere clarum & distinctum mei conceptum, priusquam, sufficienter explicuissem qua ratione habeatur, atque, ut ait, cum vix ante passus centum quavissem quis essem: Nam, inter ista duo, recensui omnes proprietates rei cogitantis, nempe quod intelligat, velit, imaginetur, recordetur, sentiat &c. itemque omnes alias proprietates vulgo notas, quæ ad ejus conceptum non pertinent, ut unas ab aliis distinguerem, quod solum post sublata præjudicia potuit optari. Sed fateor illos, qui præjudicia non exuunt, non facile ullius unquam rei clarum & distinctum conceptum habere posse: manifestum enim est eos conceptus, quos in pueritia habuimus, claros, & distinctos non fuisse; ac proinde ab ipsis, nisi fuerint depositi, alios, quoscunque postea acquirimus, obscuros reddi, & confusos. Cum itaque vult sibi ostendi clarum istum & distinctum conceptum, ejus ut aspectu reficiatur, nugæ agit. Vi etiam cum me inducit illum sibi ostendentem in his verbis, Certò scio me esse &c. Cum vero vult eas ipsas nugæ refutare hoc exemplo, Certò etiam scis nullum montem existerè sine valle, ergo habes conceptum clarum & distinctum montis sine valle, sophismate se ipsum fallit, nam ex antecedentibus tantum sequitur, Ergo clarè & distinctè percipis nullum montem existerè sine valle; non autem, habes conceptum montis sine valle, quia, cum nullus sit, non debet haberi, ut percipiatur nullum montem esse sine valle. Sed nempe est adeo felicitis ingenii, ut ipsa smet illas ineptias, quas finxit, non possit sine novis ineptiis refutare. Cum vero ait postea, me concipere substantiam cogitantem, & nihil concipere corporeum, nihil spirituale &c. de corporeo concedo, quia prius explicueram quid per nomen corporis vel rei corporea intelligerem: nempe id tantum, quod est extensum, sive in cujus conceptu extensio continetur. Quod autem addit de spirituali, crasse affingit; ut & aliis pluribus in locis, ubi me inducit dicentem, sum res cogitans, sed non sum corpus, nec animus, nec mens, &c. non possum enim de re cogitante negare, nisi ea in quorum conceptu nullam cogitationem contineri scio, quod me scire de animo, vel de mente, nunquam scripsi, nec cogitavi. Cumque postea dicit se rectè capere meam mentem, ac me putare clarum esse conceptum meum, quia certo cognosco; & distinctum, quia nihil aliud agnosco,

agnosco, se ipsum valde tardi ingenii esse fingit: Aliud enim est clarè percipere, ac certo scire. Cum multa, non tantum ex fide divina, sed etiam quia prius ea clarè perspeximus, jam certo sciamus, quæ tamen non clarè jam percipimus; & aliarum rerum cognitio minimè impedit, quò minus ea, quam habemus alicujus rei sit distincta; nec ullum vel minimum verbum unquam scripsi ex quo tales affania deduci possent. Præterea effatum ejus, A nōsse ad esse non valet consequentia, est planè falsum: Etsi enim ex eo, quod noscimus alicujus rei essentiam, non sequatur illam existere; nec ex eo quod putemus nos aliquid cognoscere, sequatur illud esse si fieri possit ut fallamur: Ommino tamen A nōsse ad esse valet consequentia, quia planè fieri non potest, ut aliquam rem cognoscamus, nisi reverà ipsa sit prout illam cognoscamus; nempe vel existens, si eam existere percipimus; vel hujus aut illius nature, si tantum ejus natura nobis sit nota. Falsum etiam est, aut saltem ab illo absque ulla vel minima ratione affirmatum, aliquam substantiam cogitantem esse partibilem, ut habet in illo abaco, in quo diversas substantiæ cogitantis species, tanquam ab oraculo aliquo edoctus, proponit: Nullam enim possumus cogitationis extensionem, aut partibilitatem intelligere, ac omnino est absurdum id verbo affirmare ut verum, quod nec à Deo est revelatum, nec assequimur intellectu. Atque hic tacere non possum opinionem istam, de partibilitate substantiæ cogitantis, periculosissimam, ac religioni Christianæ quàm maxime adversantem mihi videri: quia quamdiu quis illam admittet, realem humanæ animæ à corpore distinctionem nunquam vi rationis agnoscet. Verba Determinatè, indeterminatè. Distinctè, confusè, Explicitè, implicitè. Cum sola, ut hic, ponuntur, nullum plane habent sensum; nec aliud sunt quàm offutæ, quibus videtur Author noster velle discipulis suis persuadere. cum nihil boni habet quod dicat, se tamen aliquid boni cogitare. Aliud etiam ejus effatum, Quod nimis concludit, nihil concludit, non sine distinctione debet admitti: Nam si per verbum nimis intelligat tantum aliquid amplius, quàm id quod querebatur, ut cum infra reprehendit argumenta quibus existentiam Dei demonstravi, ob id quod putet per illa plus concludi, quàm leges prudentiæ exigant, aut quisquam mortalium deponat, planè falsum est & ineptum, quia quo plus concluditur, modò rectè concludatur, tantò melius est, nec

ulla

nulle unquam prudentiæ leges huic rei possunt adversari; Si verò intelligat per verbum nimis, non simpliciter aliquid amplius quàm querebatur, sed aliquid quod sine controversia sit falsum, tunc quidem est verum, Sed plane errat R. P. cum tale quid mihi affingere conatur. Cum enim ita scripsi, Notitia eorum quæ novi existere, non pendet à notitia eorum quæ existere nondum novi: Atqui novi rem cogitantem existere, ac nondum novi corpus existere; ergo notitia rei cogitantis non pendet à notitia corporis. Nihil nimis, & nihil non rectè conclusi. Cum verò assumit, Novi rem cogitantem existere, ac nondum novi mentem existere, imò nulla mens existit, nihil est, abdicata sunt omnia. Rem planè nugatoriam, ac falsam assumit: Non enim possum quidquam affirmare, aut negare de mente, nisi sciam quid per hoc nomen Mens intelligam; nihilque possum intelligere, exiis quæ per illud solent intelligi, in quo non contineatur cogitatio: Adeo ut repugnet, ut quis cognoscat rem cogitantem existere, ac non cognoscat mentem, si ve aliquid ejus quod significatur nomine mentis, existere. Quodque subjungit, Imò nulla mens existit, nihil est, abdicata sunt omnia, tam absurdum est, ut responsionem non mereatur, Cum enim post abdicationem agnita sit existentia rei cogitantis, agnita simul est existentia mentis (saltem quatenus hoc nomine res cogitans significatur) nec proinde amplius est abdicata. Cum denique usus syllogismo in forma, id extollit tanquam Methodum aliquam regende rationis, quam mea opponat, videtur velle persuadere, me syllogismorum formas non probare, ac proinde Methodum aliquam à ratione valde alienam habere; Hoc autem falsum esse satis patet ex meis scriptis, in quibus nunquam non usus sum syllogismis, cum locus id postulavit.

Hic affert syllogismum ex falsis præmissis, quas meas esse affirmat, ego vero nego & pernego. Nam quantum ad hanc majorem, Nulla res quæ talis est ut de ea dubitare possim an existat, de facto existit, tam absurda est, ut non verear ne ullis persuadere possit eam à me esse profectam, nisi quibus unà persuadeat me rationis compotem non esse. Nec possum satis mirari quo consilio, qua fide, qua spe, qua confidentia id susceperit: Nempe in prima Meditatione, in qua nondum de ulla veritate statuenda, sed tantummodo de præjudiciis

T

tollendis

tollendis agebam, postquam ostendi eas opiniones, quibus credendis quammaxime fueram assuetus, in dubium posse revocari, ac proinde ab iis, non minus quam ab aperte falsis, assensionem esse cohibendam, ne quo mihi in veritate querenda impedimento esse possent, Addidi hac verba. Sed nondum satis est hoc advertisse, curandum est, ut recorder, assidue enim recurrunt consuetæ opiniones, occupantque credulitatem meam, tanquam longo usu & familiaritatis jure sibi devinctam, ferè etiam me invito; nec unquam iis assentiri, & confidere desuescam, quamdiu tales esse supponam, quales sunt revera, nempe aliquo, quidem, modo dubias, ut jam jam ostensum est, sed nihilominus valdè probabiles, & quas multo magis rationi consentaneum sit credere quam negare. Quapropter ut opinor non malè agam, si, voluntate planè in contrarium versa, me ipsum fallam, illasque aliquandiu omnino falsas, imaginariasque esse fingam, donec tandem, velut æquatis utrimque præjudiciorum ponderibus, nulla amplius prava consuetudo iudicium meum à recta rerum perceptione detorqueat. Ex quibus *Author noster elegit hac verba, ceteris rejectis*, Opiniones aliquo modo dubias, volunt. te planè in contrarium versa, omnino falsas imaginariasque esse fingam; Ac præterea in locum verbi fingam substituit ponam, credam, & ita credam ut contrarium ejus quod dubium est pro vero affirmem. Voluitque hoc esse tanquam effatum sive regulam certam qua semper uterer, non ad præjudicia tollenda sed ad fundamenta Metaphysica summè certæ & accuratæ statuenda. Primò tamen cunctanter tantum, & per ambages hoc proposuit, nempe in §. 2. & 3. prima suæ questionis: Quin & in 3. illo §. postquam supposuit ex ista regula se debere credere, 2. & 3. non facere §. quarit an continuo illud ita debeat credere, ut sibi persuadeat aliter habere se non posse. Ad quod absurdissimum quasitum inducit me post aliquot ambages, & verba superflua, sic denique respondentem, Nec pones, nec negabis, neutro uteris, utrumque habebis velut falsum. Ex quibus verbis, mihi ab illo ipso tributis, planè manifestum est, eum rectè scivisse, me ut verum non credere contrarium ejus quod dubium est, ac neminem ex mea sententia eo uti posse pro majore propositione alicujus syllogismi ex quo certa conclusio expectetur:

Con-

Contradictoria enim sunt, nec ponere nec negare neutro uti, atque unum ex iis ut verum affirmare, atque eo uti, sed sensim postea eorum, quæ tanquam mea retulerat, oblitus, non modo contrarium affirmavit, sed & tam sæpè inculcarvit, ut ferè hoc unum in tota sua dissertatione reprehendat, & omnia illa duodecim peccata quæ deinceps ad finem usque mihi affingit ex hoc uno componat, Vnde profecto, tum hic, ubi hanc majorem, Nulla res quæ talis est, ut de ea dubitare possim an existat, de facto existit, meam esse affirmat, tum aliis omnibus in locis ubi quid tale mihi tribuit, nisi prorsus ignorem quid verbum mentiri significet, illum inexcusabiliter mentiri, siue contra mentem & conscientiam loqui evidentissime demonstratur: Et quamvis admodum invitatus tam inhonesto verbo utar, exigit tamen hoc à me defensio veritatis, quam suscepi, ut quod ille tam apertè facere non erubescit, ego saltem nomine proprio vocare non recusem. Cumque in toto hoc scripto nihil aliud ferè agat, quàm ut hoc idem ineptissimum mendacium, sexcentis variis modis expressum, lectori persua-deat, & inculcet, non video ipsum aliter posse excusari, quàm quia fortè tam sæpè idem affirmavit, ut paulatim sibi ipsi persuaserit esse verum, nec amplius pro mendacio suo cognoscat. Quantum deinde ad minorem, Omne corpus est tale, ut de eo dubitare possim an existat, vel, Omnis mens est talis, ut de ea dubitare possim an existat. Si de quovis tempore indefinitè intelligatur, ut ad ejus conclusionem debet intelligi, est quoque falsa, & nego meam esse: Nam statim post initia secundæ Meditationis, ubi certò perspexi rem cogitantem existere, quæ res cogitans ex vulgari usu mens appellatur, non amplius dubitare potui quin mens existeret; ut etiam post sextam Meditationem, in qua corporis existentiam cognovi, non amplius de ipsa potui dubitare. Quàm stupendi vero ingenii est author noster, qui duas falsas præmissas tam artificiose potuit excogitare, ut ex iis, in bona forma, conclusio falsa sequeretur. Sed, non intelligo cur hic mihi risum Sardonium adscribat, cum lætissimam dumtaxat, non quidem permagna, sed certe veram ac solidam in ejus dissertatione repererim: nempe quod ille, multa ibi reprehendendo, quæ non mea sunt, sed à se mihi afficta, clare ostendat se nullum non movisse lapidem, ut aliquid reprehensione dignum

inveniret in meis scriptis, & tamen nihil omnino invenisse.

T At certe illum non ex animo hactenus risisse, satis declarant, tum seria objurgatio qua hanc partem concludit, tum maxime sequentes ejus responsiones, in quibus non modo tristis, & severus, sed etiam profecto est crudelis. Nam cum nullas odii habeat causas, nihilque invenit reprehendendum, praeter illud unum absurdum, quod mihi prudens & sciens affinxit, quodque paulo ante non potui honestius quam mendacium ejus nominare: Quia tamen putat se jam illud Lectori suo plane persuasisse, (non quidem vi rationum, utpote quas nullas habet; Sed primo admirabili affirmandi confidentia, quae, in viro pietatem & charitatem Christianam peculiariter professus, tanta, & tam sine pudore, de re falsa esse posse nunquam putatur; Ac deinde pertinaci & frequenti ejusdem repetitione quae saepe fit, ut ex consuetudine audiendi, etiam res quas falsas scimus, consuetudinem eas pro veris habendi acquiramus: atque haec duo machina apud plebem, illosque omnes qui res accuratè non examinant, omni pondere rationum potentiores esse solent) nunc victo superbè insultat, & me tanquam puerum gravis Pedagogus objurgat, plurimumque peccatorum reum facit in sequentibus 12. responsionibus, quàm in Decalogo praecepta habeantur. Excusandus tamen est R. P. quia non amplius apud se esse videtur; sed, cum plusculum potiùs duas tantum res pro una soleant videre, tanto ille charitatis zelo turbatus est, ut in unico contra mentem & conscientiam propriam dicto suo duodecim peccata mihi tribuenda inveniat: quae, nisi me aperte, ac citra verborum involucria hic loqui pueret, non deberem aliter quàm convitia, & calumnias vocare: sed quia jam puto meas esse vices jocandis, hallucinationes tantum dicam; Et velim ut Lector animadvertat, ne minimum quidem verbum, ab ipso, contra me, in sequentibus haberi, in quo non sit hallucinatus.

R E S P O N S I O .

R Esp. 1. Peccat Methodus circa principia. Nempe nulla habet, & infinita habet. Ac ceterae quidem facultates, ut ex certis educant certa; clara, evidentia & innata sibi ponunt principia. Totum est sua parte majus. Ex nihilo nihil fit, & sexcenta id genus, quibus subnixae evolvunt sese in altum, & ad veri-

veritatem tutò contendunt. Hæc vero secus, ut faciat aliquid non ex aliquo, sed ex nihilo, amputat, abdicat, ejurat omnia, ad unum principia vetera, ac voluntate planè in contrarium versa ne videatur alis omnino carere, fingit & aptat sibi è cera, ac principia ponit nova veterum planè contraria, atque eo pacto vetera exuit præjudicia, ut induat nova: certa deponit ut asumat dubia: alas sibi aptat, sed cereas: subvehit sese in altum, at ut cadat: Denique ex nihilo molitur aliquid, ut faciat nihil.

Resp. 2. Peccat Methodus circa media. Nempe nulla habet dum tollit vetera, nec adhibet nova. Reliquæ disciplinæ formas habent logicas & syllogismos, & modos argumentorum certos, quorum ductu, velut Ariadnæo filo, ex labyrinthis expediant sese, & res involutas extricent faciliè, & tutò. Hæc verò contrà, formam veterem deturpat, dum novo pallet metu, quem sibi à genio fingit, dum veretur ut ne somniet; dum dubitat an deliret. Propone syllogismum pallescit ad majorem, quæcunq; sit illa tandem. Forte, ait, Genius me decipit. Quid verò ad minorem? trepidabit, dubiam dicet. Quid si somniam? quoties somnianti visa sunt cæta, & clara, quæ post somnium falsa comperta sunt? Quid denique faciet ad conclusionem? Omnes omnino velut laqueos & pedicas fugitabit. An non deliri, & pueri, & amentes præclare se credunt ratiocinari, cum omni mente, & judicio deficiantur? Quid si mihi idem contingat modo? quid si fucum faciat & offucias Genius? malus est. Nec dum Deum novi existere, & ab eo deceptorem coerceri. Quid hic facias? quid cum dicet, & obstinato animo, consequentiam dubiam esse nisi antea certo scias te nec somniare: nec desipere, sed esse Deum, & veracem Deum, & ab eo Genium malum haberi in vinculis? Quid cum syllogismi hujus repudiabit materiam, & formam. Idem est dicere aliquid in rei alicujus natura, sive conceptu contineri, ac dicere ipsum de ea re esse verum. Atqui existentia &c. Quid alia id genus, quæ si urgeas, Expecta dicet quoad esse Deum sciam, & Genium videam ligatum. At saltem, ais, id habet commodi; dum nullos adhibet syllogismos, tutò vitat paralogismos. Præclare enim vero ut ne mucosus sit puer, denasetur.

Num melius cæteræ matres suos emungunt? Quare unum hoc habeo, quod dicam. Sublata omni forma, nihil remanet, nisi informe.

Resp. 3. Peccat Methodus contra finem, dum nihil certi assequitur, sed nec potest assequi, cum ipsa sibi vias omnes ad veritatem occludat. Ipsemet vidisti, & expertus es tuis in erroribus Ulyssæis, quibus te, meque socium fatigasti. Contendebas te esse mentem, aut habere mentem: id verò minimè potuisti conficere, sed hæcisti in salebris, & vepribus, & quidem toties, ut meminisse vix possim. Quanquam & recordari proderit modò, ut responsioni huicce nostræ suum sit robur. En igitur summa capita, quibus ipsa sibi Methodus nervos succidit, omnemque planè spem ad veritatis lucem præcludit. 1. Nescis an somnies an vigiles, adedòque nihilo plus debes tuis in cogitationis, & ratiocinationibus (si quas tamen habes, non verò somnias dumtaxat te habere) ponere, quàm somnians in suis. Hinc dubia omnia, & nutantia, & ipsæ conclusiones incertæ. Exempla non afferam, obi ipse, & percurrere apothecas memoriæ tuæ, & si quid repereris, quod ea labe non sit infectum, profer: gratulabor. 2. Antequam sciam Deum existere, qui Genium malum liget, dubitare debeo de omni re, & omnem omninò propositionem habere suspectam, aut sanè, quæ vulgaris est philosophia & vetus ratiocinandi methodus, ante omnia definiendum est an sint, & quæ illæ tandem propositiones immunes, deque iis retinendis monendi sunt Tyrones. Hinc, perinde atque ex præcedenti dubia omnia. Et ad vestigandum verum prorsus inutilia. 3. Si quid sit quod habeat, vel minimum dubitationis, id voluntate planè in contrarium versa falsum esse crede, & crede oppositum, eoque utere tanquam principio. Hinc aditus omnes ad veritatem præclusi. Quid enim speres ab illo, caput non habeo. Nullum est corpus, nulla mens, & sexcentis istiusmodi? Neque verò dicas abdicationem illam non esse perpetuam, sed Iustitii instar, ad tempus, ad mensem, ad dies 15. Ut quisque majori contentione in illam incumbet. Esto enim sit ad tempus; at est eo tempore quo veritatem vestigas, quo uteris abdicatis, & abuteris, perinde

perinde quasi ab iis veritas omnis pendeat, & in iis veluti necessario in stereomate consistat. At, ais, ea utor ut stylobatam, & columnam stabiliam, ut solenne est Architectis. An non illi machinas extemporaneas extruunt, iis utuntur, ut columnam elevent, & suo in loco stabiliant, tum velut præclarè suo defunctam munere dissolvunt, & amovent? Quid ni illos imiter? Imitare, per me licet, at vide ne & stylobata & columna extemporaneæ illi machinæ sic innitantur, ut hac remota illa concidant. Atque illud est quod in Methodo reprehensione dignum putem. Falsa ponit fundamenta, iisque ita nititur, ut remotis illis illa quoque sit amovenda.

Resp. 4. Methodus peccat excessu. Hoc est plus molitur quàm ab ea prudentiæ leges exigant, plus quam ab ea quisquam mortalium deponat. Petunt quidem nonnulli, sibi ut demonstretur Dei existentia, & humanæ mentis immortalitas, at profectò nemo repertus est hætenus, qui sibi satis esse non duxerit, si Deum existere, & mundum ab eo administrari, & animas hominum esse spirituales & immortales tam certò sciat, atque illud 2. & 3. faciunt 5. aut istud habeo caput, habeo corpus, ut superflua sit omnis cura majoris alicujus certitudinis vestigandæ. Præterea, ut in practicis, aut agendis rebus certisunt fines certitudinis, qui sufficiant abunde, ut quisque prudenter, & tutò se gerat; ita in meditandis & speculandis rebus definiti sunt limites, quos qui attigit certus est, & ita certus, ut meritò aut desperatis, aut damnatis aliis, quæ quis ulterius tentare vellet, in eo prudenter, ac securè conquiescat. Ne plus ultra, Ne quid nimis. At, ais, hæc laus non vulgaris Metas promovere, & vadum ab omnibus retrò seculis intentatum pervadere. Ita sanè laus eximia, at dum vadum vadari possit citra naufragium, quare

Resp. 5. Peccat defectu. Hoc est, dum plus stringit, quàm sit par, nihil colligit. Unum te volo testem, te judicem. Quid præstitisti apparatu illo magnifico? quid abdicatione illa tam solenni, adeò generali & generosa, ut ne tibi ipsi pepercis, nisi hoc tritum, Cogito, sum, sum res cogitans? hoc, inquam, ita, vel plebeculæ familiare, ut nemo repertus sit ab orbe condito
qui

qui de eo vel leviter dubitarit, ne dum qui feriò poposcerit probari sibi se esse, se existere, se cogitare, se esse rem cogitantem, ut meritò gratias tibi nemo sit habiturus, nisi forte, quod ego meapro amicitia, & singulari ergate voluntate facio, ut prolixam tuam erga genus humanum voluntatem prober, & laudet conatum.

Resp. 6. Peccat commune peccatum, quod in cæteris arguit. Nempe miratur mortales omnes omnino hæc dicere, & ponere tam confidenter, Habeo caput, habeo oculos &c. Et seipsam non miratur, dum pari confidentia dicit Non habeo caput &c.

Resp. 7. Peccat peculiare sibi peccatum. Nempe quod cæteri hominum aliquotenus certum habent, & sufficienter, habeo caput, est corpus, est mens; illa singulari sibi consilio oppositum, Non habeo caput, non est corpus, non mens, non modò certum, sed ita certum, ut in eo fundari possit accurata Metaphysica, ponit, eoque nititur usque eo, ut hoc si fulcrum removeris, in vultum procumbat.

Resp. 8. Peccat imprudens. Nempe non advertens Dubium esse gladium ancipitem, dum alteram fugit aciem, ab altera læditur. Dubium illi est an aliquod corpus existat; quia dubium removet & ponit oppositum, Nullum est corpus, atque in hoc dubio, tanquam si esset certum, dum imprudens nititur, vulneratur.

Resp. 9. Peccat prudens, dum sciens, ac volens, & monita occæcat sese, & voluntaria abdicatione eorum quæ sunt necessaria ad vestigandum verum, sua deludi se finit. Analyti non modo id conficiens quod intendit, sed illud etiam, quod maxime reformidat.

Resp. 10. Peccat commissione, dum, quod verat solenni edicto, redit ad vetera, & contra leges abdicationis, repetit abdicata. Sat recordaris.

Resp. 11. Peccat omissione, dum, quod præscribit, uti firmamentum summo opere cavendum est ne quid ut verum admittamus, quod non possumus probare verum esse, non semel prætergreditur, impune assumens uti summè certum, & verum,

verum, nec probans, sensus nos aliquando deludunt; somniamus omnes; nonnulli delirant, & alia id genus.

Resp. 12. Methodus aut nihil habet boni, aut nihil novi, plurimum verò superflui. Etenim si dicat sua illa abdicatione dubiorum se intelligere abstractionem, ut vocant, Metaphysicam, qua dubia non considerantur, nisi ut dubia, adeòque ab iis animus avocatur, ubi quaeritur certum aliquid, neque tunc in iis plus ponitur, quàm in falsis, Boni aliquid dicet, sed nihil Novi, nec nova erit illa abstractio, sed vetus, & omnium philosophorum ad unum.

Si abdicatione illa dubiorum ita velit amandari dubia, ut supponantur, & dicantur esse falsa, & iis tanquam falsis, aut eorum oppositis tanquam veris utatur, Novi dicet aliquid, sed nihil Boni, eritque abdicatione illa quidem nova, sed spuria.

Si dicat se vi, & momento rationum id conficere certò, & evidenter, Ego sum res cogitans, & qua cogitans nec sum mens, nec animus, nec corpus, sed res ab iis sic abducta, ut possim intelligi, nondum intellectis illis, perinde atque intelligitur animal, sive res sentiens nondum intellecta re hinniēte, ruginēte, &c. Boni aliquid dicet, sed nihil novi, cum id ubique pulpita resonent; ac disertis verbis id doceant quotquot animantes aliquas censent cogitare, ac, si cogitatio etiam sensum complectitur, ut illud quoque cogitet quod sentiat, videat, audiat, quotquot existimant bruta sentire, hoc est ad unum omnes.

Si dicat probatum à se rationibus validis, & meditatīs, se revera existere rem, & substantiam cogitantem, & dum existit, non existere reapse mentem, non corpus, non animum, Novi dicet aliquid, sed nihil boni, & nihilo plus quàm si diceret existere animal, nec esse tamen leonem, aut vulpem, &c.

Si dicat se cogitare, hoc est se intelligere, velle, imaginari, sentire, & sic cogitare, ut suam illam cogitationem actu reflexo intueatur, & consideret, adeòque cogitet, sive sciat, & consideret se cogitare, (quod verè est esse consciū, & actus alicujus habere conscientiam) id verò esse proprium facultatis, aut rei, quæ sit posita supra materiam, quæque sit
V planè

planè spiritualis, eoque pacto se esse mentem, se spiritum, dicet quod nondum dixit, & quod debuit dicere, quod expectabam ut diceret, & quod sæpius sæpe, ubi vidi parturientem sed inani conatu, volui suggerere, dicet, inquam, boni aliquid, sed novi nihil, cum illud nos à nostris olim præceptoribus acceperimus, & illi à suis, atque opinor alii ab aliis jam inde ab Adamo.

Id porro si dicat quæ & quanta supererunt? quæ redundabunt? quanta bertologia? quæ machinæ aut ad Pompam, aut ad præstigias? Quorsum fallaciæ sensuum, somniantium illusiones, ludibria delirantium? quis finis abdicationis illius adeò austeræ, ut ne nobis plus residui esse patiatur, quàm hulum? Cur peregrinationes tam longæ, ita diuturnæ exteras in oras, procul à sensibus umbras inter, & spectra? Quid faciunt illa tandem ad stabilendam Dei existentiam, perinde quasi stare illa non possit, nisi omnia sus deque vertantur? sed cur interpolationes opinionum tot ac tantæ, ut veteres ponantur, induantur novæ, iisque abjectis rursus veteres assumantur? An fortè, ut sacris olim Bonæ Dæ, & Conscii, & cæterorum sui singulis erant ritus, ita hæ novorum arcanorum novæ sunt ceremoniæ. At quin illa procul amissis ambagibus nitidè, clare, breviter sic verbo veritatem exhibuit. Cogito, habeo cogitationis conscientiam, ergo summens?

Denique si dicat intelligere, velle, imaginari, sentire, hoc est cogitare sic esse propria mentis, ut nulla prorsus animalia, præter hominem, cogitent, nulla imaginentur, sentiant, videant, audiant, &c. novi dicet aliquid, sed nihil boni, & illud quidem gratis, & ingratiis, nisi fors aliquid asservat, & abscondit (quod unicum! superest perfrugium) suo tempore velut è machina stupentibus exhibendum. At illud, quandiu est, ex quo expectatur, ut planè sit desperandum?

Resp. ult. Hic vereris opinor Methodo illi tuæ quam amas, quam amplecteris, ignosco, quam uti filiulam oscularis tuam, times ut ne, quia tot peccatorum feci ream, quia, ut ipse vides, rimas agit & undique diffluit, veteres ad testas abjiciendam putem. Ne vereare, amicus sum. Vincam expectationem tuam,
aut

aut sanè fallam ; filebo & expectabo. Novi te , & aciem ingenii tui acrem , ac perspicacem. Ubi tempus aliquod ad meditando acceperis , ac maximè ubi Analysim illam tuam fidam secreto in recessu consulueris , pulverem excuties , sordes abluēs , tersam , & politam Methodum nostris sistes aspectibus. Interea hoc habe , meque audi tuis dum quæsis pergo respondere , iisque complector benè multa , quæ brevitatis studio perstrinxi leviter , ut ea , quæ mentem attinent , quæ conceptum clarum , ac distinctum , quæ verum , quæ falsum , & similia , sed ea ipse relegis , quæ prudentibus excidere , &

Quæstio 3. An possit instaurari Methodus.

Quæris 3. an * Plura non missa sunt à R. P. Cumque reliqua ab eo rogarentur , respondit sibi nunc otium non esse plura componendi. Nobis vero religio fuit vel minimam ejus scripti syllabam omittere.

N O T Æ.

Satis esse putarem egregium hoc de mea qualicumq; investigandi veri Methodo judicium retulisse , ad ejus falsitatem , & absurditatem declarandam , si profectum esset ab ignoto Sed quia ejus Author in tali loco est constitutus , ut non facile ab ullo credatur , ipsum esse , vel non compotem sui ; vel eximie mendacem , & maledicum , & impudentem , Ne nimia ejus autoritas contra manifestam veritatem aliquid possit , rogo lectores ut meminerint illum supra , ante has responsiones , nullam vel minimam rem contra me probasse , sed ineptis tantum cavillationibus usum fuisse , ad opiniones mihi tam ridiculas affingendas ut ne refutatione quidem indigerent ; Nunc vero in his responsionibus ipsum ne conari quidem aliquid probare , sed falso supponere omnia , quæ mihi affingit , jam antiè a se fuisse probata ; Utque æquitas ejus judicii magis appareat , illum prius in accusando jocaturn tantum fuisse , hic autem postea in judicando maximè serium esse ac se verum ; atque in undecim primis responsionibus indubitanter & decretoriè me condemnare , ac demum in duodecima deli-

deliberare, & distinguere, Si dicat hoc, nihil habet novi, si hoc, nihil boni &c. cum tamen in iis omnibus agat tantum de una & eadem re diversis modis spectata, nempe de uno suo figmento cujus absurditatem atque insulsiatatem similitudine hic declarabo.

Testatus sum ubique in meis scriptis, me Architectos in eo imitari, quod, ut solida aedificia construant, in locis ubi saxum, vel argilla, vel aliud quodcumque firmum solum arenosâ superficie confectum est, fossas primum excavent, omnemque ex iis arenam, & alia quævis arena nixa aut permista rejiciant, ut deinde in solo firmo ponant fundamenta: Sic enim ego dubia omnia, instar arena, primum rejeci; ac deinde animadvertens dubitari non posse quin saltem substantia dubitans, sive cogitans existat, hoc usus sum tanquam saxo in quo Philosophia mea fundamenta locavi. Author autem noster similis est Cementario cuidam, qui cum in suâ urbe magnus artifex haberetur, atque idcirco summopere invideret Architecto sacellum ibi construenti, studiosissimè quasivit occasiones ad ejus artem reprehendendam: Sed quia erat tam rudis, ut nihil eorum quæ ab illo fiebant capere posset, nihil aliud ausus est attingere, quàm prima, & maximè obvia initia. Nempe notavit, cum principio fodere, ac non modo arenam, & terram mobilem, sed & ligna, & lapides, & quævis alia arena admista rejicere, ut ad solum firmum perveniret, ibique sacelli jaceret fundamenta: Et præterea audivit ipsum aliquando, quærentibus cur ita foderet, respondisse, terræ superficiem, cui insistimus, non semper esse satis firmam ad magna aedificia sustinenda; & arenam præcipuè esse instabilem, quia non modo magnis ponderibus pressa subsidet, sed etiam aquæ præterfluentes eam non raro secum abducunt; unde sequitur inexpectata ruina eorum quæ ab ipsa sustententur; & denique cum tales ruinae in fodinis interdum accidunt, earum causam ad Lemures, aut malos Genios loca subterranea inhabitantes, solere à fossoribus referri. Ex quibus sumpsit occasionem fingendi fossionem illam, qua Architectus utebatur, haberi ab ipso pro sacelli constructione; atque vel fossam, vel saxum in ejus fundo reiectum, vel certè id quod supra fossam ita construeretur ut ipsa interim vacua remaneret, pro sacello construendo; Ipsumque Architectum esse tam fatuum, ut timeret ne terra cui insistebat sub pedibus suis fatisceret, neve à Lemuribus everteretur. Quæ cum

cum fortè persuasisset quibusdam pueris, aliisque Architectura tam ignaris, ut iis novum esset, ac mirum, fossas fieri ad locanda edificiorum fundamenta; & qui facillè credebant illi quem nòrant, satisque peritum artis sue, ac probum virum esse putabant, de Architecto sibi ignoto, & quem nihil adhuc struxisse, sed fossas tantum excavasse audiebant. Tantopere delectatus est hoc suo figmento, ut speraverit se idem universo mundo esse persuasurum. Et quamvis jam Architectus omnes fossas à se primum factas lapidibus implevisset, atque ibi sacellum suum ex solidissima materia firmissimè construxisset, omnibusque videndum exhiberet, manebat ille nihilominus in eadem spe & instituto nugas suas cunctis hominibus persuadendi. Atque in hunc finem stans quotidie in plateis, ludos de Architecto plebi transcuntì exhibebat. Quorum tale erat argumentum.

Primò inducebat illum jubentem ut fossa fierent; & non modo ex iis arena omnis, sed etiam ea omnia quæ arenæ essent admista, aut superstructa, etiam cæmenta, etiam lapides quadrati, verbo Omnia rejicerentur, & Nihil planè relinqueretur. atque hæc verba Nihil, Omnia, etiam cæmenta, etiam lapides, valde inculcabat: Simulque fingeat se velle artem illam ab eo addiscere, ac cum ipso descendere in istas fossas. Duccem te præbe, ajebat, age, fare, expeditum habes aut socium, quid jubes? Ad illud iter etsi novum, & mihi tenebris non assueto formidandum accedo lubens. Audio te, jubes id faciam quod te facientem video, ibi pedem figam, ubi fixeris. Præclara sanè imperandi ducendique ratio, ut mihi places, audio.

Deinde simulans sibi metum esse à Lemuribus in istis fossis, ita risum spectatorum elicere conabatur. Et verò an tu mihi illud præstabis ut non vereat modò, non formidem, metus mihi non sit à malo Genio? sanè me licet confirmes manu & verbo, non sine timore ingenti istuc descendo. Ac paulo post. Sed ò me propositi immemorem! quid feci? totum me tibi principiò commiseram, me socium, me discipulum, & ecce hæreo in aditu, & meticulosus, & obstinatus. Ignosce: peccavi largiter, & tenuitatem ingenii mei probavi dumtaxat. Debueram omni metu deposito in istius fossæ caliginem intrepidè me inferre, & hæsi, & restiti.

Tertio representabat Architectum sibi ostendentem in fossa fundo lapidem, sive saxum, cui totum adificium suum inniti vellet. Hocque ita risu excipiebat. Præclare vireximie Archimedeum punctum occupas, mundum haud dubie si lubet movebis. En jam nutant omnia. At te quæso, vis enim opinor ad vivum rescari omnia, ut nihil sit tua in arte non aptum, non cohærens, non necessarium, cur lapidem hîc retines? an non exulare iussisti lapides cum arena? Sed fortè excidit, adeò est arduum etiam expertis oblivisci penitus eorum quibus à pueris assuevimus, ut mihi rudi si fors vacillem haud malè sit sperandum &c. Item Architectus rudera quadam simul cum arena ex fossis rejecta colligebat, ut iis ad edificandum uteretur, quæ de re alter ita iocabatur. Audebone priusquam intro pedem feras, ex te sciscitari, quo consilio, tu, qui rudera omnia ut non satis rejeceris solenni ritu, ea iterum velis inspicere: perinde quasi ex panniculis illis speres firmi aliquid? &c. Imò, quia omnia quæ paulò antè rejecisti nutantia erant & infirma (secus cur rejecisses) quî fiet ut eadem modò non nutantia sint & infirma? &c. Et paulò post. Hîc etiam patiëre artem tuam admirer, qui ut firma stabilias utare infirmis, ut nos educaas in lucem, jubeas in tenebris mergi, &c. Atque hic multa ineptissimè differebat de nominibus & officiis Architecti & Cementarii, nihil ad rem facientia, nisi ut nominum significatione confusa, unum ab alio distingui minus posset.

Quarto actu stabant uterque in fossa fundo, ibique Architectus sacelli sui constructionem incipere conabatur, sed frustra: Nam primo cum ibi lapidem quadratum locare vellet, statim à Cementario monebatur se iussisse ut lapides omnes rejicerentur, atque hoc ideo pugnare cum regulis sue artis, quo verbo, tanquam Archimedeæ demonstratione victus, ab opere desistere cogeatur: Cumque deinde cementa, cum lateres, cum calcem aqua & sabulo fermentatam, sive quidvis aliud assumebat, semper ingerebat Cementarius omnia rejecisti, nihil retinuiisti, solisque istis verbis Nihil, Omnia &c. tanquam incantamenti quibusdam omnia ejus opera destruebat. Atque utebatur oratione tam simili iis quæ supra à 5. ad 9. S. habentur, ut hic non opus sit eam referre.

Quinto denique, cum videbat satis magnam plebis coronam circa se

se esse collectam, Comædia suæ hilaritatem, novo more, in tragicam se veritatem mutabat, calciisque maculis ex facie sua absterfis, serio vultu assumpto, censoria voce, omnes Architecti errores (eos scilicet quos supponebat in precedentibus actibus esse demonstratos) enumerabat, & condemnabat. Totumque hoc enarrabo ejus judicium, quale ipsum protulit ultima vice, qua hoc ludos populo dedit, ut quàm accuratè illud Author noster sit imitatus, agnoscatur. Fingebat se rogatum fuisse ab Architecto, ut suum de ejus arte judicium expromeret, eique respondebat hoc pacto.

Primò peccat Ars illa circa fundamenta. Nempe nulla habet, & infinita habet. Ac ceteræ quidem domuum construendarum artes fundamenta ponunt firmissima, ut lapides quadratos, late es, camenta, & sexcenta id genus, quibus subnixæ ædificia evehunt in altum. Hæc verò secus, ut construat aliquid, non ex aliquo, sed ex nihilo, diruit, effodit rejicit omnia ad unum fundamenta vetera, ac voluntate planè in contrarium versâ, ne videatur alis omnino carere, fingit & aptat sibi è cera, ac fundamenta ponit nova, veterum planè contraria, atque eo pacto veterum vitat instabilitatem, ut incurrat in novam: firma evertit, ut assumat infirma: alas sibi aptat, sed cereas: tollit ædificium in altum, at ut cadat: Denique ex nihilo molitur aliquid, ut faciat nihil.

Quæ omnia vel solum sacellum ab Architecto jam constructum irridenda falsitatis arguebat: In eo enim erat manifestum, & firmissima ipsum posuisse fundamenta; & nihil destruxisse, quod non fuisset destruendum; & nulla in re ab aliorum præceptis deflexisse, nisi ubi aliquid melius habuerat; & ædificium ita in altum sustulisse, ut nullam ruinam minaretur; Et denique non ex nihilo, sed ex solidissima materia, non Nihil, sed firmum, & duraturum sacellum, in honorem Dei construxisse. Vt & consimilia etiam, in quibus hallucinatus est Author noster, ex solis Meditationibus à me editis satis patens. Nec vero arguendus est Historicus ex quo Cementarii verba exscripsi, quod eum induxerit alas architecture tribuentem, & alia multa, quæ parum ipsi videntur convenire: hoc enim de industria forsan fecit, ut perturbationem animi talia dicentis exprimeret. Atque profecto eadem omnia Methodo querenda veritatis non melius conve-

conveniunt, cui tamen ab Authore nostro tribuuntur.

*Respondebat 2. Peccat Architectura illa circa media. Nempe nulla habet, dum tollit vetera, nec adhibet nova. Reliquæ ejusmodi artes normam habent, & libellâ, & perpendiculum, quorum ductu velut Ariadnæo filo; ex labyrinthis expediant sese, & cæmenta quantumvis informia disponant facillè, & rectè. Hæc verò contra formam veterem deturpat, dum novo pallet metu, quæ sibi à Lemuribus fingit, dum veretur ne terra subsidat, dum dubitat an non arena diffugiet. Propone columnam. Pallebit ad stercobatam & basim, quæcunque sit illa tandem. Fortè, ait, Lemures illam dejicient. Quid verò ad scapum? trepidabit, infirmum dicet. Quid si ex gypso tantum sit, non ex marmore? quoties alia nobis visa sunt dura, & firma, quæ, facto experimento, fragilia comperta sunt? Quid denique faciet ad Epistylum? Omnia omnino velut laqueos & pedicas fugitabit. An non mali Architecti alia sæpe struxerunt, quæ quamvis firma putarent, sponte tamen sunt collapsa? quid si huic idem contingat modò? Quid si Lemures solum concutiant? mali sunt. Nec dum novi basim subnixam saxo tam firmo, ut in illud lemures nihil possint. Quid hîc facias? Quid cum dicet & obstinato animo, epistylii firmitatem dubiam esse, nisi antea certò scias, nec columnam ex fragili materiâ constare, nec arenæ inniri, sed firmo saxo, & saxo quod nulli unquam Lemures valeant commovere? Quid cum columnæ hujus repudiabit materiam & formam? (*Hic joculari audacia proferebat effigiem unius ex illis ipsis columnis, quas Architectus in sacello suo posuerat.*) Quid alia id genus, quæ si urgeas. Expecta, dicet, quoad saxum subesse sciam, nullosque ibi lemures versari. At saltem, ais, id habet commodi, dum nullas adhibet columnas, tutò cavet ne quas malè construat. Præclarè enim verò, ut ne mucosus &c. *It supra. Hoc enim est nimis sordidum, ut repetatur; Et rogo Lectorem, ut singulas hæc responsiones cum earum comparibus Authoris nostri velit conferre.**

Atque hæc responsio, ut præcedens, vel à solo sacello impudentissimi mendacii arguebatur. Quoniam & in eo multe solidissime columnæ extabant, & inter ceteras illa ipsa, cujus, tanquam ab Architectore repudiata,

puclata, effigiem ostendebat. Eademque ratione me non improbare syllogismos, nec earum veterem formam deturpare satis iudicant mea scripta, in quibus semper iis usus sum cum fuit opus. Et inter ceteros illum ipsum, cuius hic fingit me repudiare materiam, & formam, ex me exscripsit. Habeo enim illum in fine responsionis ad primas Objectiones Propositione 1. ubi Deum existere demonstro. Nec video quo instituto id fingat, nisi fortè ad inveniendum ea omnia, quæ ut vera & certa proposui, pugnare cum abdicatione dubiorum, quam solam nomine mea Methodi vult intelligi. Quod planè idem est & non minus puerile, ac ineptum, quam figmentum Camentarii sumentis fossionem, quæ sit ad jacienda adificiorum fundamenta, pro tota arte Architecti; & id omne quod ab eo construitur, tanquam pugnantem cum ista fossione, reprehendentis.

Respondet 3. Peccat ars illa contra finem, Dum nihil firmi construit; sed nec potest construere, cum ipsa sibi vias omnes ad opus faciendum occludat. Ipsemet vidisti, & expertus es, tuis in erroribus Ulysseis, quibus te, meque socium fatigasti. Contendebas te esse Architectum, aut habere artem Architecti: id verò minimè potuisti conficere, sed hæcisti in salebris, & vepris; & quidem toties, ut meminisse vix possim. Quamquam & recordari proderit modò, ut responsioni huicce nostræ suum sit robur. En igitur summa capita quibus ipsa sibi ars illa nervos succidit, omnemque planè spem ad opus promovendum præcludit. 1. Nescis an infra superficiem terræ sit arena, vel saxum, adeoque nihilo plus debes fidere saxo (si cui tamen unquam saxo insistas) quàm arenæ. Hinc dubia omnia, & nutantia, & ipsæ structuræ infirmæ. Exempla non afferam, obî ipse, & percurrere Apothecas memoriæ tuæ, & si quid repereris quod ea labe non sit infectum, profer: gratulabor. 2. Antequam invenerim solum firmum, infra quod nullam arenam mobilem esse sciam, nullosque Lemures ipsam commoventes, debeo omnia rejicere, & omnem omnino materiam habere suspectam, aut sanè, quæ vulgaris est Architectura & vetus, ante omnia definiendum est an sint, & quæ illæ tandem materiæ non rejiciendæ, deque illis in fossa retinendis monendi sunt fossiores. Hinc, perinde atque ex præcedenti, infirma omnia,

& ad constructionem ædificiorum prorsus inutilia. 3. Si quid sit quod vel minimum concuti possit, id voluntate planè in contrarium versa jam collapsum esse crede, & crede esse effodiendum, & utere fossa vacua tanquam fundamento. Hinc aditus omnes ad ædificationem præclusi. Quid enim speres ab illo, Nulla hîc jam est terra, Nulla arena, nulli lapides, & sexcenta istiusmodi? Neque verò dicas fossionem illam non esse perpetuam, sed iustitii instar, ad tempus, & ad altitudinem quamdam, ut quoque in loco magis alta est arena. Esto enim sit ad tempus; at est eo tempore quo putas te ædificare, quo uteris fossæ vacuitate, & abuteris, perinde quasi ab ea ædificatio omnis pendeat, & in ea veluti necessario in stereomate consistat. At, ais, ea utor ut stylobatam & columnam stabiliam, ut solenne est aliis Architectis. An non illi machinas extemporaneas extruunt, iis utuntur, ut columnam elevent &c. ut supra.

In quibus etiam nihil est magis ridicule à Cementario, quàm ab Authore nostro excogitatum. Quod enim rejectione dubiorum non magis mihi vias præcluserim, ad cognitionem veritatis; quàm Architectus fossione, ad sacelli constructionem, satis declarant ea quæ postea demonstravi: vel certè aliquid in iis, aut falsum, aut incertum notare debuisset. Quod cum nec faciat, nec possit, ipsum inexcusabiliter hallucinari est confitendum. Nec magis unquam laboravi ut probarem me, sive rem cogitantem, esse mentem, quàm alter, ut probaret, se esse Architectum: sed sanè Author noster magno conatu, & labore nihil hîc probavit, nisi se mentem, saltem bonam, non habere. Nec ex eo quod metaphysica dubitatio eo usque procedat, ut quis supponat se nescire an somniet, an vigilet, magis sequitur cum nihil certi posse invenire, quàm ex eo quod Architectus dum fodere incipit, nondum sciat, an saxum, an argillam, an quid aliud infra arenam sit inventurus, sequitur illum ibi non posse saxum invenire, vel invento fidere non debere. Nec ex eo quod antequam quis sciat Deum existere, habeat occasionem dubitandi de omni re (nempe de omni re cuius claram perceptionem animo suo præsentem non habet, ut aliquoties exposui) magis sequitur omnia esse ad vestigandum verum inutilia, quàm ex eo quod Architectus omnia ex fossis suis rejici curasset, antequam firmum solum esset inventum, sequebatur nulla rudera,

rudera, aut alia in ipsis fuisse, quæ sibi postea in jaciendis fundamentis usui fore judicaret. Nec magis ineptè errabat Cementarius dicendo, juxta vulgarem & veterem Architecturam, illa non esse ex fossis rejicienda, & de iis retinendis monendos esse fossores; quàm errat Author noster, tum dicendo antè omnia definiendum esse an sint, & quæ illæ tandem propositiones à dubitatione immunes: qui enim definiri possent ab eo quem nullus adhuc nòsse supponimus! Tum affirmando hoc esse præceptum vulgaris, ac veteris Philosophiæ, in ea enim nihil tale reperitur. Nec magis insulsè fingeat Cementarius Architectum velle uti fossa vacuâ pro fundamento, omnemque ejus adificationem ab ea pendere; Quàm apertè hallucinatur Author noster dicendo me uti opposito ejus quod dubium est ut principio, & abuti abdicatis, perinde quasi ab iis veritas omnis pendeat, & in iis veluti necessario in stereomate consistat: immemor verborum quæ pro meis supra retulerat. Nec pones, nec negabis, neutro uteris, utrumque habebis velut falsum. Nec denique imperitiâ suam magis declarabat Cementarius fossam ad jacienda fundamenta excavatam comparando extemporaneâ machine, cujus usus esset ad columnam erigendam; quàm Author noster, eidem machine comparando abdicationem dubiorum.

Respondet 4. Ars illa peccat excessu. Hoc est plus molitur, quam ab ea prudentiæ leges exigant, plus quàm ab ea quicquam mortalium deposcat. Petunt quidem nonnulli sibi ut firma ædificia construantur, at profecto nemo repertus est hætenus, qui sibi satis esse non duxerit, si ædes, in quibus habitaret, æquè firmæ essent, ac ipsa terra, quæ nos sustinet, ut superflua sit omnis cura majoris alicujus firmitatis querendæ. Præterea ut ad inambulandum certi sunt fines stabilitatis soli, qui sufficiant abundè, ut quisque supra illud tutò incedat, ita in domibus ædificandis certi sunt limites, quos qui attingit certus est &c. ut supra

Vbi quamvis injustè Architectus à Cementario culparetur, multò tamen injustius in re simili ab Authore nostro reprehendor. Verum enim est, in domibus construendis certos esse fines, infra summam firmitatem soli, ultra quos progredi operæ pretium esse non solet, neque varii sunt pro magnitudine molis construendæ: nam & humiliores

case ipsi arena tuto imponuntur; neque hec minus firma est, ad illas sustinendas, quàm saxum, ad altas turres. Sed falsissimum est, in fundamentis Philosophiæ statuendis tales esse aliquos dubitandi limites infra summam certitudinem, in quibus prudenter ac securè conquirere possimus, Cum enim veritas in indivisibili consistat, potest contingere, ut quod non agnoscimus esse summè certum, quantumvis probabile appareat, sit planè falsum: nec sanè ille prudenter philosopharetur, qui ea scientia omnis suæ poneret fundamenta, qua cognosceret esse fortasse falsa. Et vero quid respondebit Scepticis, qui omnes dubitationis limites transcendunt? qua ratione ipsos refutabit? Nempe desperatis, aut damnatis annumerabit. Egregiè certè: sed quibus illi cum interim annumerabunt? Neque putandum est eorum sectam dudum esse extinctam; viget enim hodie quàm maximè, ac ferè omnes, qui se aliquid ingenii præ ceteris habere putant, nihil invenièntes in vulgari Philosophia quod ipsis satisfaciât, aliamq; veriorè non videntes, ad Scepticam transfugiunt. Atque ii sunt præcipuè, qui Dei existentiam & humana mentis immortalitatem sibi demonstrari exposcunt. Adeo ut valde mali exempli ea sint quæ ab Authore nostro hic dicuntur, præsertim cum eruditus clucat, ostendunt enim ipsum non putare Atheorum Scepticorum errores posse refutari; atque ita illos quantum in se est fulcit, & confirmat. Quippe omnes hodierni Sceptici non dubitant quidem in praxi quin habeant caput, quin 2. & 3. faciant 5. & talia: sed dicunt se tantum iis uti tanquam veris, quia sic apparent, non autem certo credere, quia nullis certis rationibus ad id impelluntur: Et quia non eodem modo ipsis apparet Deum existere, mentemque humanam esse immortalem, ideo his nequidem in praxi tanquam veris utendum putant, nisi prius sibi probata fuerint, rationibus magis certis, quàm sint ullæ ex iis, ob quas apparentia omnia amplectuntur. Quæ cum à me sic probata sint, & à nemine ante me, saltem quod sciam, nulla major, & indignior maledicentia excogitari posse mihi videtur, quam ea est Authoris nostri, dum in tota hac sua dissertatione, unum illum errorem in quo Scepticorum secta consistit, nempe nimiam dubitationem continuè mihi affingit, & sexcenties inculcat. Estque profecto liberalis in meis peccatis recensendis: etsi enim hic dicat laudem esse non vulgarem Metas promoverè, & vadum ab omnibus retro

seculis

ſæculis intentatum pervadere, nullamque habeat rationem ſuſpicandi, hoc à me factum non eſſe, in eadem illa re de qua agit, ut mox oſtendam, Hoc tamen ipſum pro peccato mihi apponit, Quia, inquit, eſt ſanè laus eximia, at dum vadium vadari poſſit citra naufragium, Nempe vult à Lectoribus credi me ibi naufragium feciſſe, ſive errorem aliquem commiſiſſe: quod tamen ipſemet nec credit, nec quidem ulla ratione ſuſpicatur. Nam ſanè ſi vel minimam excogitare poſuiſſet rationem, ad ſuſpicandum me aliquid erraſſe, in toto illo itinere, in quo mentem à cognitione propriæ exiſtentia, ad cognitionem exiſtentia Dei, & diſtinctionem ſui ipſius à corpore, perduxit, procul dubio ipſam in diſſertatione tam longa, tam verboſa, & rationum tam vacua non omiſiſſet; longèque maluiſſet illam proferre, quam mutare quaſtionem, ut ſemper fecit, quoties argumentum poſtulabat ut ea de re loqueretur, ac ineptè me inducere diſputantem An res cogitans eſet. Mens. Non habuit itaque rationem ullam ad ſuſpicandum me aliquid erraſſe in iis, quæ aſſerui, & quibus Scepticorum dubitationem omnium primus everſi, Factur hoc eximia laude dignum eſſe; Ac nihilominus ſatis habet frontis, ut hoc nomine me reprehendat, ipſamque illam dubitationem affingat, quæ cæteris omnibus mortalibus qui eam nunquam reſutarunt, meliori jure quam uni mihi tribui poſſet. Camentarius autem.

Reſpondebat 5. Peccat defectu. Hoc eſt dum plus molitur quàm ſit par, nihil abſolvit. Unum te volo teſtem, te judicem. Quid præſtititſti apparatus illo magnifico? quid ſoſſione illa tam ſolenni, ad eò generali & generoſa, ut ne quidem firmiſſimis lapidibus peperceris, niſi hoc tritum, Saxum, quod invenitur infra omnem arenam, eſt ſolidum & firmum? Hoc inquam ita vel plebeculæ familiare &c. ut ſupra.

Hicque expectabam, tum à Camentario, tum etiam ab Authore noſtro, ut aliquid probaretur: Sed ut ille petebat tantum quid Architectus præſtituiſſet ſoſſione, niſi quod ſaxum retexiſſet, diſſimulando ipſum ei ſaxo ſacellum ſuum ſuperſtruxiſſe; ita noſter querit dumtaxat quid præſtiterim dubiorum rejectione, niſi hoc tritum Cogito, ſum: quia nempe pro nihilo ducit, quod ex his, & Dei exiſtentiam, & reliqua multa demonſtrarim. Atque unum me vult teſtem,

tam insignis scilicet audacia sua; ut & alibi, de aliis etiam non veris, ait Credere ad unum omnes. Vbiq; pulpita resonare. Se à præceptoribus suis accepisse, illosque ab aliis, jam inde ab Adamo & talia. Quibus non major debetur fides, quàm juramentis quorundam hominum, qui eò pluribus uti solent, quo id, quod volunt persuadere, magis incredibile, ac falsum putant. Alter vero.

Respondebat 6. Peccat commune peccatum, quod in cæteris arguit. Nempe miratur mortales omnes omninò hæc dicere, & ponere tam confidenter, Satis firma est arena quæ nos sustinet. Hoc solum in quo stamus non movetur &c. Et se ipsam non miratur, dum pari confidentia dicit, Arena est rejicienda &c.

Quod non magis erat ineptum, quàm quod Author noster in re simili affirmat.

Respondebat 7. Peccat peculiare sibi peccatum. Nempe quod cæteri hominum aliquatenus firmum habent, & sufficienter, terram in qua stamus, arenam, lapides; illa singulari sibi consilio oppositum, fossam scilicet ex qua arena lapides & reliqua sublata sunt, non modò pro re firma, sed pro tam firma, ut in ea fundari possit solidissimum sacellum, sumit, eoque nititur usque eò, ut hoc si fulcrum removeris in vultum procumbat.

Vbi non magis hallucinatur, quàm Author noster, dum immemor est verborum Nec pones, nec negabis, &c.

Respondebat 8. Peccat imprudens. Nempe non advertens instabilitatem soli esse gladium ancipitem, dum alteram fugit aciem, ab altera læditur. Arena non est illi solum satis stabile; quia illam removeret, & ponit oppositum, fossam scilicet arena vacuam, atque in hac fossa tanquam si esset res firma, dum imprudens nititur, vulneratur.

Vbi rursus meminisse tantum oportet verborum, Nec pones nec negabis. Hocque de gladio dignius est sapientia Camentarii, quàm Authoris nostri.

Respondebat 9. Peccat prudens, dum sciens, ac volens, & monita occæcat sese, & voluntaria reiectione eorum, quæ sunt necessaria ad ædificandas domos, sua deludi se finit regula,

non

non modò id conficiens quod non intendit, sed illud etiam, quod maximè reformidat.

Quod quam verum esset de Architecto constructio sacelli; & quam simile verum sit de me, quæ demonstravi declarant.

Respondebat 10. Peccat commissione, dum, quod vetat solenni edicto, redit ad vetera, & contra leges fossionis, res mit rejecta. Sat recordaris.

Quod imitando Author noster non recordatur verborum Nec pones, nec negabis &c. Alioqui enim qua fronte fingeret, id solenni edicto vetitum, quod nequidem negandum esse prius dixit.

Respondebat 11. Peccat omissione, dum quod præscribit, uti firmamentum, Summoperè cavendum est, ne quid ut verum admittamus, quod non possimus probare verum esse, non semel prætergreditur, impune assumens, uti summè certum & verum, nec probans, Arenosum solum non satis firmum est ad ædificia sustinenda, & alia id genus.

Vbi planè, ut Author noster, hallucinabatur, applicans fossioni, ut noster dubiorum rejectioni, quod pertinet tantum ad structionem, tam adificiorum, quam Philosophia. Verissimum enim est nihil admittendum esse ut verum, quod non possimus probare esse verum, cum de eo statuendo, vel affirmando quæstio est; sed cum tantum de effodiendo, vel abdicando, sufficit quod suspicemur.

Respondebat 12. Ars illa aut nihil habet boni, aut nihil novi, plurimum verò superflui. Etenim; 1. si dicat, sua illa rejectione arenæ se intelligere fossionem illam qua ceteri utuntur Architecti, dum arenam non rejiciunt, nisi quatenus non est satis firma ad ædificiorum molem sustinendam, Boni aliquid dicet, sed nihil novi, nec nova erit illa fossio, sed verus, & omnium Architectorum ad unum.

2. Si fossione illa arenæ ita velit amandari omnem arenam, ut tollatur, & nihil ejus retineatur, & ea tanquam nulla, aut ejus opposito, nempe vacuitate loci quem illa prius implebat, tanquam re solida & firma utamur; Novi dicet aliquid, sed nihil Boni, eritque fossio illa quidem nova, sed spuria.

3. Si dicat se vi & momento rationum id conficere certò & evidenter, Ego sum peritus Architecturæ, illamque exerceo;

& ta-

& tamen quæ talis nec sum Architectus, nec Cæmentarius, nec bajulus, sed res ab iis sic abducta, ut possim intelligi, nondum intellectis illis, perinde atque intelligitur animal, sive res sentiens, nondum intellecta re hinniēte, rugiente, &c. Boni aliquid dicet, sed nihil Novi, cum id ubique compita resonent, ac disertis verbis doceant quotquot homines aliquos censent Architecturæ esse peritos; ac, si Architectura etiam parietum constructionem complectitur, ut illi quoque Architecturam sciant, qui calcem cum arena temperant, qui lapides cædunt, qui materiam apportant, quotquot existimant operarios id agere, hoc est ad unum omnes.

4. Si dicat probatum à se rationibus validis, & meditatibus se revera existere, & esse Architecturæ peritum, & dum existit, non existere reapse Architectum, non Cæmentarium, non bajulum. Novi dicet aliquid, sed nihil boni, & nihilo plus quàm si diceret existere animal, nec esse tamen leonem, aut vulpem, &c.

5. Si dicat se ædificare, hoc est Architectura uti in ædificiis construendis, & sic ædificare ut suam illam actionem actu reflexo intueatur, & consideret, adeòque sciat & consideret se ædificare (quod verè est esse conscium, & actus alicujus habere conscientiam) id verò esse proprium Architecturæ, sive artis quæ sit posita supra peritiam bajulorum, eoque pacto se esse Architectum, dicet quod nondum dixit, & quod debuit dicere, & quod expectabam ut diceret, & quod sæpius sæpè, ubi vidi parturientem sed inani conatu, volui suggerere, dicet inquam boni aliquid sed novi nihil, cum illud nos à nostris olim præceptoribus acceperimus, & illi à suis, atque opinor alii ab aliis, jam inde ab Adamo.

Id porrò si dicat, quæ & quanta supererunt? quæ redundabunt? quanta battologia? quæ machinæ aut ad pompam aut ad præstigias? Quorsum arenæ instabilitas, & terræ commotiones, & Lemures, sive inania terculamenta? quis finis fossionis illius adeò profundæ, ut ne nobis plus residui esse patiatur quàm hilum? Cur peregrinationes tam longæ, ita diuturnæ, exterarum in oras, procul à sensibus, umbras inter & spectra? Quid faciunt illa

Ma tandem ad stabiliendum sacellum, perinde quasi stare illud non possit, nisi omnia susque deque vertantur? sed cur interpolationes materiarum tot ac tantæ, ut veteres ponantur, eligantur novæ, iisque abjectis rursus veteres assumantur? An fortè, ut dum sumus in templo, vel coram magnatibus, aliter nos gerere debemus, quàm in gurgustio vel popina, ita hæ novorum arcanorum novæ sunt ceremoniæ? At quin illa procul amissis ambagibus, nitidè, clarè, breviter, sic verbo veritatem exhibuit. Ædifico, habeo istius ædificationis conscientiam, ergo sum Architectus?

6. Denique si dicat domos construere, earum cubicula, cellas, porticus, janus, fenestras, columnas, & reliqua mente præordinare, disponere, ac deinde ad ea construenda materiis latomis, camentariis, scandulatis, bajulis, operariisque cæteris præesse, ipsorumque opera dirigere, ita esse proprium Architecti, ut nulli prorsus alii artifices id possint, novi dicet aliquid, sed nihil boni, & illud quidem gratis & ingratis, nisi fors aliquid afferat & abscondit (quod unum superest perfugium) suo tempore velut è machina stupentibus exhibendum. At illud quamdiu est, ex quo expectatur? ut plane sit desperandum.

Resp. ult. Hic vereris opinor arti illi tuæ, quam amas, quam amplecteris. Ignosco, quam uti filiulam oscularis tuam, times ut ne, quia tot peccatorum feci ream, quia ut ipse vides, rimas agit & undique dilluit, veteres ad testas abjiciendam putem. Ne vereare, amicus sum. Vincam expectationem tuam, aut sanè fallam; Silebo & expectabo. Novite, & aciem ingenii tui acrem, ac perspicacem. Ubi temporis aliquid ad meditandum acceperis, ac maximè ubi regulam illam tuam fidam secreto in recessu consulueris, pulverem excuties, sordes ablueris, & politam Architecturam nostris sistes aspectibus. Interea hoc habe, meque audi tuis dum quæsis pergo respondere, iisque complector benè multa, quæ brevitatis studio perstrinxi leviter, ut ea, quæ fornices attinent quæ fenestrarum aperturas, quæ columnas, quæ porticus, & similia. Sed, en Prologus novæ Comœdiæ.

An possit instaurari Architectura.

Quæris 3. an * *Ad quæ verba cum pervenisset, aliquot ejus amici, videntes nimiam invidentiam, & odium, quibus percelleretur, jam planè in morbum transisse, non passi sunt ipsum diutius ita in plateis declamare, sed protinus ad Medicum deduxerunt.*

Ego certè non ausim quidquam tale de Authore nostro suspicari: sed pergam tantum hic notare, quàm accuratè illum in omnibus sit imitatus. Eodem planè modo agit judicem, integerrimum scilicet, ac valdè circumspèctè ac religiosè caventem, ne quid temerè pronunciet, Cum postquam undecies me condemnavit, ob id unum quod dubia rejecerim, ad certa stabilienda; & quasi fossas fecerim, ad jacienda ædificii fundamenta, duodecima demum vice rem examinat, aitque 1. Si eam intellexerim, ut revera scit me intellexisse, patetque ex verbis Nec pones nec negabis &c. ab ipso mihi tributis: tunc quidem me aliquid Boni habere sed nihil Novi; 2. Si verò intellexerim alio illo modo, ex quo precedentia undecim peccata desumpsit, & quem tamen ab omni sensu meo tam remotum esse novit, ut supra in 3. §. primæ suæ questionis induxerit me de ipso cum admiratione ac risu dicentem, Id sano homini quî veniat in mentem? Tunc me scilicet aliquid Novi habere sed nihil Boni. Quis unquam in conviciando, non dicam tam impudens, tam mendax, tam veri omnis verisimilisque contemptor; sed tam imprudens & immemor fuit, ut in meditata, atque elaborata dissertatione, sexcenties unam & eandem opinionem alicui exprobraret, à qua fassus esset, in principio ejusdem dissertationis, illum ipsum, cui eam exprobrabat, adeò abhorrere, ut ipsam nulli homini sano in mentem venire posse putaret?

Quantum ad quæstiones quæ sequuntur (n. 3. 4. 5.) tam apud Authorem nostrum quàm apud Camentarium, nihil planè ad rem pertinent, nec à me vel Architecto unquam sunt motæ; Sed verisimile est ipsas primùm à Camentario fuisse excogitatas, ut, cum nihil eorum quæ ab Architecto facta fuerant auderet attingere, ne imperitiam suam nimis declararet, aliquid tamen amplius quam solam ejus fossionem reprehendere videretur; Authoremque nostrum illum
etiam

etiam hac in parte esse imitatum. 3. Cum enim ait, rem cogitantem posse intelligi non intellecta mente, nec animo, nec corpore, non melius philosophatur quam Camentarius, cum ait Architectura peritum non esse magis Architectum, quam Camentarium, aut Bajulum, & sine ullo ex iis posse intelligi. 4. Et etiam sanè aequè ineptum est, dicere rem cogitantem existere non existente mente, quam Architectura peritum non existente Architecto (saltem cum sumitur nomen mentis ut illud usu consentiente à me sumi significavi) Et non magis repugnat rem cogitantem existere sine corpore, quam Architectura peritum sine Camentario, vel Bajulo. 5. Item cum ait non sufficere, quod substantia aliqua sit cogitans, ut sit posita supra materiam, & plane spiritualis, quam solam vult vocari mentem; sed insuper requiri ut actu reflexo cogitet se cogitare, siue habeat cogitationis suae conscientiam, aequè hallucinatur ac Camentarius, cum ait Architectura peritum debere actu reflexo considerare se habere illam peritiam, priusquam esse possit Architectus: Etsi enim revera nemo sit Architectus qui non sapè considerarit, aut saltem considerare potuerit, se habere adificandi peritiam, manifestum tamen est istam considerationem non requiri ut sit Architectus: Nec magis etiam similis consideratio, siue reflexio requiritur, ut substantia cogitans sit posita supra materiam. Etenim prima quævis cogitatio per quam aliquid advertimus, non magis differt à secunda per quam advertimus nos istud prius advertisse: quam hac à tertia per quam advertimus nos advertisse: nec ulla vel minima ratio asferri potest, si prima concedatur rei corporeæ, cur non etiam secunda. Quapropter notandum est Authorem nostrum multò periculosius errare hac in parte quam Camentarium: tollendo enim veram & maximè intelligibilem differentiam, quæ est inter res corporeas & incorporeas, quod nempe hæ cogitent, illæ non item, & aliam in ejus locum substituendo, quæ nullo modo essentialis videri potest, quod nempe hæ considerent se cogitare, illæ non considerent, facit omne quod in se est ad impediendum ne realis humane mentis à corpore distinctio intelligatur. 6. Minus etiam est excusandus quod brutorum animalium causa faveat, eisque non minus quam hominibus cogitationem tribui velit, quam Camentarius quod sibi, & sui similibus, Architectura peritiam, non minus quam Architectis arrogare sit conatus.

Ac denique in omnibus satis apparet, utrumque eodem modo, non quid verum aut verisimile esset cogitasse, sed tantummodo quid fingi posset ad detrahendum de inimico, illumque apud eos qui ipsum non nossent, nec de rei veritate curiosius inquirere curarent, ut planè imperitum & stultum describendum. Et quidem appositè Historicus Cementarii, ad insanam ejus invidiam exprimendam refert illum Architecti fossionem, ut apparatus magnificum, extulisse, saxum verò fossione ista reiectum, sacellumque ipsi superstructum, ut rem nullius momenti contempsisse; nec minus tamen pro amicitia, & singulari erga ipsum voluntate gratias egisse, &c. Itemque in conclusione inducit ipsum egregia hæc epiphonemata proferentem. Id porro si dicat, quæ & quanta supererunt? quæ redundabunt? quanta battologia? quæ machinæ aut ad pompam aut ad præstigias? &c. Et paulò post. Hic vereris opinor arti illi tuæ, quam amas, quam amplecteris. Ignosco &c. Itemque Ne vereare amicus sum &c. Hæc enim omnia Cementarii morbum tam graphicè representant, ut nihil ad id aptius ab ullo poëta fingi potuisse videatur. At mirum est Authorem nostrum eadem omnia tanto cum affectu imitari, ut quid ipse agat non advertat, illoque cogitationis actu reflexo, quo mox agebat homines à brutis distingui, non utatur. Non enim profecto diceret nimium esse apparatus verborum in meis scriptis, si consideraret quanto majorem habeat, ad unicam dubitationem de qua egi, non dico impugnandam, quia nullis rationibus impugnatur, sed, liceat uti verbo duriusculo, quia nullum aliud aequè aptum ad rei veritatem exprimendam occurrit, allatrاندam, quàm ego ad eandem proponendam. Nec etiam battologia meminisset, si adverteret quàm proluxa, quàm superflua, quàm inani loquacitate usus sit in tota sua Dissertatione, in cujus tamen fine affirmat se brevitati studuisse. Quia vero ibidem ait se mihi esse amicum, ut quam amicissimè cum ipso agam, quemadmodum Cementarius ab amicis suis ad Medicum ductus fuit, ita ego hunc nostrum Superiori suo commendabo.

Admodum

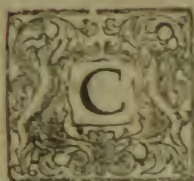
Admodum Reverendo Patri

P A T R I D I N E T

Societatis Iesu

Præposito provinciali per Franciam

R E N A T V S D E S C A R T E S S. D.



Um nuper R. P. Mercenno per literas significassem me valde cupere, ut dissertatio, quam audiebam à R. P. * in me scriptam esse, vel ab ipso R. P. * in lucem ederetur, vel saltem ad me mitteretur, ut eam cum reliquis objectionibus ab aliis ad me missis edi curarem, rogassemque ut hoc, vel ab illo, vel certè, quia æquissimum esse judicabam, à Reverentia tua impetrare conaretur: Respondit se literas illas meas R. tuæ legendas tradidisse; ipsasque non modò tibi fuisse gratas, sed & multa singularis prudentiæ, humanitatis, ac benevolentiae erga me tuæ signa sibi à te esse demonstrata. Hocque etiam re sum expertus, quia statim postea ista dissertatio ad me fuit missa. Quæ me non modò ad agendas tibi maximas gratias impellunt, sed etiam ad opinionem meam de illa dissertatione liberè aperiendam, simulque ad consilium de studiorum meorum instituto petendum invitant. Equidem cum primùm illam in manibus meis tenui, tanquam de magno thesauro gauderam: Nihil enim mihi optatius est quàm, vel opinionum mearum certitudinem experiri, si fortè à magnis viris examinatæ nulla in parte falsæ reperiantur; vel saltem errorum admoneri, ut ipsos emendem. Et quemadmodum in corporibus bene constitutis talis est partium omnium inter se communicatio & consensus, ut singulæ non suis privatis viribus tantùm utantur; sed præcipuè etiam commune quoddam sit totius robur, quod ad unamquamque dum operatur accedit: Ita cum scirem quàm arcta

Y 3

soleat

soleat esse inter omnes vestros animorum conjunctio, non unius R. P. * dissertationem, sed totius Societatis æquum, & accuratum de opinionibus meis judicium habere me arbitrabar. Vbi verò illam legi plane obstupui, & longe aliud mihi de ipsa credendum esse cognovi. Nam sane, si profecta esset ab Authore, qui eodem spiritu, quo tota vestra Societas, regeretur, major, aut saltem non minor in ea benignitas, & mansuetudo, & modestia, quàm in privatorum eadem de re scriptis, apparet: At contra si cum aliorum in meas meditationes objectionibus conferatur, nemo non credet illas potius à Religiosis factas; hanc tamen tanta cum acerbitate scriptam esse, ut ne privatum quidem, & nullis specialibus votis magis quàm reliquos homines ad virtutem impulsam decere possit. Appareret etiam amor Dei, ejusque promovendæ gloriæ desiderium ardens: At contra principia ex quibus existentiam Dei & humanæ animæ à corpore distinctionem deduxi, magno in ea studio, contra rationem ac veritatem, falsa autoritate ac figmentis impugnantur. Appareret quoque doctrina, & ratio, & ingenium: At, nisi forsàn latinæ linguæ notitiam, qualem olim plebecula Romæ habebat, pro doctrina numeremus, nullam plane in ea inveni; nullumque ratiocinium non illegitimum, aut falsum; nec etiam ullum acumen ingenii, quod non cæmentario dignius sit, quàm patre Societatis. Omitto prudentiam, cæterasque virtutes, quæ cum in societate vestra eximie sint, nullæ tamen in ista Dissertatione apparent, nec ullum vel minimum sui odorem in ipsam transfuderunt. Sed appareret saltem veritatis reverentia, & probitas, & candor: At contra patet ex notis, quas ei adjunxi, nullum convicium fingi posse ab omni veri specie magis remotum, quàm id totum quod mihi in ipsa exprobratur. Ac proinde ut magna unius partis à communi totius corporis lege dissensio indicat ipsam morbo aliquo sibi peculiari laborare; ita omnino ex dissertatione R. P. * manifestum est ipsum ea sanitate non frui, quæ in reliquo vestro corpore existit. Neque verò minoris facimus, vel caput, vel totum hominem, ob id quod fortè pravi humores; contra ejus voluntatem, ac citra cupam, in pedem, aut digitum influxerint; sed contra æstima-

mus

mus constantiam, ac virtutem cum dolore curationis ferre non recusat: Et nemo unquam contempsit C. Marium quod varices in cruribus haberet; sed non minus sæpe laudatur quod unam forti animo secari sit passus, quàm op septem suos consulatus, & plurimas victorias ab hostibus reportatas. Eodemque modo, cum non ignorem quàm pio & paterno affectu omnes tuos prosequaris, quò deterior dissertatio illa mihi videtur, eò pluris facio integritatem, ac prudentiam tuam, quod illam ad me mitti volueris, eòque magis totam Societatem suspicio, & colo. Sed quia ipsemet R. P. * suam Dissertationem ad me mittendam dedit, ne temere videar id judicare illum spontè non fecisse, quid me ad hoc credendum impellat, & simul omnia quæ mihi hætenus cum ipso intercesserunt enarrabo. Scripsit jam antè anno 1640. alios quosdam in me tractatus de Opticis, quos audio ipsum discipulis suis legisse, ac etiam exscribendos dedisse, non fortè omnibus, id enim ignoro, sed saltem nonnullis (nempe, ut credibile est, maxime charis & fidelibus, cum enim ab uno, in cujus manibus visi fuerant, exemplar peti curassem, non potuit impetrari) Deinde theses de iis edidit, quas per triduum in collegio vestro Parisiensi, magno cum apparatu, & insolita celebritate ventilavit: Vbi quidè de nonnullis etiam aliis rebus, sed præcipue de meis opinionibus disputavit, multasque de me (nempe haud difficiles de absente) victorias reportavit. Quin & vidi velitationem, sive præfationem istarum disputationum initio recitatam, & à R. P. * elucubratam, in qua de nulla plane alia re quàm de me impugnando agebatur, & nullum tamen verbum ut meum reprehendebatur, quod unquam scripserim aut cogitarem, quodque non sit tam aperte absurdum, ut non magis, quam ea quæ in dissertatione mihi affingit, ulli homini sano venire possit in mentem, ut notis in ipsam factis, & ad authorem quem nondum sciebam esse ex Societate, privatim missis, tunc explicui. In thesibus autem non modò quasdam meas opiniones falsas esse ajebat, quod sane cuilibet licet, præsertim si rationes habeat ad id probandum; sed etiam, ut candore solito uteretur, verborum quorundam significationes mutabat, ut exempli cau-

sa.

sa angulo, qui hactenus ab opticis *Refractus* fuit appellatus, dabat nomen anguli *Refractionis*, pari acumine, quo in sua Dissertatione per corpus dicit à se intelligi id quod cogitat, & per animam id quod est extensum; Atque hujus artificii ope, nonnulla mea inventa, verbis, à meis valde diversis, expressa, tanquam sua proferebat, meque, tanquam si de illis aliud quid plane ineptum sensissem, arguebat. Quorum ubi fui admonitus, dedi statim literas ad R. P. Rectorem ejus Collegii, quibus rogabam, ut quandoquidem opiniones meae dignae visa fuerant quae ibi publicè refutarentur, me quoque non indignum judicaret ad quem refutationes istas mitteret, quique inter vestros discipulos censeri possem; Aliaque multa addebam quibus omninò mihi videbar id debere impetrare, ut inter cætera, quòd longè malim à vestris quàm ab ullis aliis doceri, quia vos ut Praeceptores adhuc meos, & totius meae primae aetatis institutores unicos, summopere colo & ob-servo; Quodque tam expressè in Dissertatione de Methodo pag. 75. rogàrim omnes ut me errorum quos in scriptis meis invenirent monere dignarentur, tamque paratum ad illos emendandos me esse ostenderim, ut non putàrim quemquam fore, praesertim religiosam vitam professum, qui me mallet absentem apud alios erroris condemnare, quàm mihi met ipsi meos errores ostendere, de cujus saltem charitate erga proximum non mihi liceret dubitare. Ad quæ, non ipse R. P. Rector, sed R. P.* principio respondit se tractatus suos, sive rationes quibus meas opiniones impugnabat, intra octiduum esse missurum; Ac paulò pòst alii quidam Patres Societatis idem intra sex menses ejus nomine promiserunt: forte quia cum tractatus istos non probarent (expresse enim eorum quæ ab illo in me suscepta fuerant conscios se non fuisse fatebantur) id temporis ad illos emendandos requirebant; Ac denique R. P.* literas ad me dedit, non solum sua manu scriptas, sed etiam communi Societatis sigillo munitas, ut tunc tandem illum ex Superiorum voluntate scribere appareret: iisque significavit 1. sibi à R. P. Rectore praeceptum esse, ut cum literæ quas ad illum scripseram se praesertim spectarent, ipse ad eas responderet, si-que instituti rationem aperiret. 2. Nullum à se suscipi, sed nec iri susceptum peculiare praelium adversus meas opiniones, 3. Quod nihil dedit

dedisset petitioni quam proposui Methodi p. 75. id sua tribuendum ignorantia, quia Methodum non perlegerat. 4. De Notis meis in suam prolusionem se nihil addere, ab eo quod pridem significarat, fuisseque scripturus, nisi aliter suaviscent amici, hoc est, nihil omnino, quia nihil antea significarat, nisi tantum se rationes, quas contra me habebat, esse missurum, adeo, ut tantum per hæc verba declararet se nunquam eas esse missurum, quia dissuaserant amici. Ex quibus omnibus etsi erat manifestum illum summo de me maledicendi studio flagrasse; Idque privato consilio, & non consentientibus reliquis Patribus Societatis suscepisse, ac proinde alio quam vos spiritu agi; Et denique nihil minus velle, quam ut ea videam, quæ in me scribit: Etsi etiam mihi valde indignum videretur hominem religiosum, cum quo nulla mihi unquam inimicitia, nec quidem notitia intercesserat, tam publicè, tam apertè, tam insolenter de me maledixisse, nihilque aliud habere excusationis, quam quod diceret se Dissertationem meam de Methodo non legisse, quod quàm verum esset, clarè patebat ex eo, quod Analysin meam, tum in thesibus, tum in prolusione, aliquoties reprehendisset, quamvis nullibi de ipsa egissem, nec quidem nomen Analyseos scripsissem, præterquam in ea Dissertatione de Methodo quam se non legisse fingeat. Verumtamen quia se in posterum quierurum esse promittebat, libenter præterita dissimulabam. Et minimè mirabar R. P. Rectorem nihil severius pro prima vice in illum decrevisse, quàm ut ipsemet mihi facti sui rationem aperiret, atque ita non occultè fateretur, se nihil eorum, quæ contra me in thesibus, disputatione, ac tractatibus suis magno cum fastu protulerat, coram me tueri posse, nihilque habere, quod ad Notas, quas in ejus velitationem scripseram, responderet. At certe miror hunc R. P. * tanto me lacessendi desiderio arsisse, ut quamvis ei prior illa velitatio tam parum forticiter successisset; atque ex quo nullum se peculiare prælium in meas opiniones suscepturum esse promiserat, nihil mihi novi cum illo, vel alio ullo ex vestris intercessisset, Dissertationem tamen suam postea scripserit. Nisi enim in ea peculiare prælium adversus meas opiniones contineatur; ne-

Z

scio

scio certè quidnam sit in opiniones alicujus præliari : Nisi fors-
 san eo nomine se excuset, quod non revera meas opiniones, sed
 alias planè insanas mihi à se per calumniam affectas impugnet ;
 Vel etiam quod non sperarit illam unquam ad manus meas esse
 perventuram. Nam sane patet ex stylo non eo instituto fuisse
 conscriptam, ut objectionibus in meas Meditationes factis an-
 numeraretur ; Paterque etiam ex aliis illis tractatibus quos
 à me noluit videri, quid enim in his pejus quàm in ipsa potuit
 esse ? Pater denique ex mira ejus licentia opiniones à meis
 quam maximè diversas mihi affingendi : neque enim tanta
 usus fuisset, si hoc sibi unquam à me publice exprobratum iri
 putasset. Ideoque quod ipsam acceperim non sane illi, sed
 Societati, ac tibi, maximas gratias habeo, atque ago, Vellemque
 ut ea qualiscunque occasio, quæ mihi nunc datur gratiam re-
 ferendi, cum ejus in me injuriarum dissimulatione, potius
 quàm cum aliqua ultione, conjungi posset : ne id mea causa fa-
 cere videar, quod revera non committerem, nisi etiam ad lau-
 dem Societatis, & tuam, veritatumque scitu perutilium pate-
 factionem conducere existimarem. Sed cum R. P. * Mathe-
 sim doceat in vestro Collegio Parisiensi, quod spectari potest
 ut primarium totius orbis terrarum, Mathesis autem sit facul-
 tas, qua ego præcipue uti dicor, ut nullus est in tota vestra So-
 cietate qui auctoritate sua plus possit ad meas opiniones impu-
 gnandas, ita nullus etiam est cujus errores ea in re admissi faci-
 lius vobis omnibus tribuerentur, si de ipsis tacerem. Multi
 enim sibi persuaderent illum unum ex universo vestro corpore
 fuisse delectum, ad judicium de meis ferendum, ideoque non
 minus ei soli, quàm vobis omnibus simul sumptis, hac de re
 credi oportere; nec etiam aliter de vobis, quàm de ipso esse ju-
 dicandum. Ac præterea consilium sequutus est ut ad cogniti-
 onè veritatis aliquandiu impediendam & retardandam valde
 efficax, sic ad ipsam planè suppressendam non sufficiens, quod-
 que cum tandem detegeretur nullo vobis honori esset. Quippe
 non conatus est meas opiniones rationibus refutare, sed alias
 plane ineptas & absurdas, verbis ferè meis expressas, pro meis
 proposuit, ac tanquam refutatione indignas derisit. Quo artifi-
 cio

cio facile omnes eos, qui me non nōrunt, nec scripta mea viderunt, ab iis legendis avertisset; ac etiam eos, qui viderunt quidē, sed nondum satis intelligunt, hoc est, fere omnes qui viderunt, ab ipsis ulterius examinandis revocasset; nunquam enim suspicari fuissent hominem religiosum, præsertim ex vestra Societate, adeo confidenter opiniones pro meis proponere, & irridere, quæ revera meæ non essent. Atque ad hoc multum juvisset, quod suam dissertationem non palam omnibus, sed privatim tantum amicis suis lectitasset: ita enim facile cavisset, ne ulli eam viderent, qui possent ejus figmenta dignoscere: ac cæteri majorem ei fidem ideo habuissent, quod putassent, cum nolle ipsam in lucem edere ne famæ meæ noceret, ac mihi esse amicum. Nec interim fuisset periculum ne à non satis multis legeretur: Nam si tantum Sociis suis, in vestro Parisiensi Collegio, id quod sperabat persuasisset, hinc facile ad omnes alios vestræ Societatis, toto orbe sparsos, eadem opinio transiisset; atque ab his etiam ad alios homines ferè omnes qui Societatis vestræ authoritati credidissent. Nec sanè mirarer si hoc contigisset: nam cum vestri sint semper suis quisque studiis quammaximè occupati, fieri non potest, ut singuli examinent omnes novos libros, qui quotidie magno numero prodeunt in lucem, sed crediderim expectari judicium ejus qui primus ex Societate quemque librum legendum suscipit, ac prout ille de eo judicat, cæteros postea, vel etiam legere, vel abstinere. Iamque mihi videor ejus rei fecisse experimentum circa tractatum quem edidi de Meteoris; cum enim partem Philosophiæ contineat, quæ nisi admodum fallor accuratius, & verius in ipso explicatur, quàm in ullis scriptis aliorum, nullam puto esse causam cur Philosophi, qui Meteora singulis annis in unoquoque ex vestris Collegiis docent, illum prætermittant, quàm quia forte, falsis de me R. P. * judiciis credentes, nunquam legerunt. At quando tantum illa ex meis, quæ ad Physicam aut Mathesim pertinebant, impugnavit, parum curavi; cum autem in sua Dissertatione principia illa Metaphysica, quorum ope Dei existentiam, realemque humanæ animæ à corpore distinctionem demonstravi, non rationibus, sed maledictis evertenda suscepit,

Z 2

harum

harum veritatum cognitio tanti est momenti, ut nemini probò possit displicere, quod ea quæ de illis scripsi pro viribus defendam. Nec sanè difficulter id præstabo, cum enim mihi nihil aliud quàm nimiam dubitationem objecerit, non opus est ad ostendendum quàm injustè ipsam mihi affingat, ut referam loca omnia mearum Meditationum, in quibus eam diligenter, ac, ni fallor, accuratius quàm ullus alius cujus scripta habeamus, refutavi & sustuli; Sed satis est si moneam ejus quod expressè scripsi initio meæ responsionis ad tertias Objectiones, Nempe nullas dubitandi rationes fuisse à me propositas, eo fine ut ipsas persuaderem, sed contrà ut refutarem: eodem planè modo quo Medicinæ scriptores morbos describunt quorum curandorum Methodum volunt docere. Quis tam audax, & tam impudens in calumniando unquam fuit, ut accusaret Hippocratem, aut Galenum, quod causas ex quibus morbi nasci solent exponant, atque inde concluderet, ipsos nihil aliud docere quàm Methodum ægotandi? Certè qui tantam in R. P. * audaciam fuisse sciunt, non facile sibi persuaderent ipsum hac in re privato tantum consilio usum esse, nisi ego ipse testarer; notumque facerem quo pacto, & ea quæ prius in me scripserat non probata sint à vestris, & ultima ejus dissertatio tuo jussu ad me fuerit missa: Quod cum nullibi commodius possim quàm in hac epistola, non abs re esse puto eam simul cum notis meis in Dissertationem, edi curare.

Atque, ut ego etiam ex ipsa fructum percipiam dicam hîc aliquid de Philosophia quam conscribo, & quam, nisi quid obstiterit, post annum unum aut alterum in lucem edere decrevi. Cum anno 1637. nonnulla ejus specimina vulgarem nihil non facere conatus sum ut præcaverem invidiam, quam mihi, licet indigno, imminere advertebam; Hæc causa fuit cur nomen meum istis speciminibus præfigi noluerim, non, ut quibusdam forte visum est, quod rationibus in iis contentis non fiderem, vel eorum me puderet; Hæcque etiam fuit causa, cur declararim expressis verbis in Dissertatione de Methodo pag. 66. mihi non in animo esse ut dum viverem Philosophia mea vulgaretur. Quo in instituto adhuc manerem, si ut sperabam, &

& ratio postulabat, hoc me, saltem aliqua ex parte, invidia liberasset. At plane secus accidit. Ea enim est fortuna speciminum meorum, ut, quamvis non à multis intelligi potuerint, quia tamen à nonnullis, iisque maximè ingeniosis, & doctis, qui ea dignati sunt examinare curiosius, multas veritates, nondum antè vulgatas, continere comperta sunt, hæc fama transierit ad multos, qui statim ideò sibi persuaferunt me aliquid in Philosophia certi, & nullis controversiis obnoxii posse explicare. Unde sequutum est, ut maxima quidem pars, nempe non tantum ii qui extra scholas liberè philosophantur, sed plerique etiam ex iis qui docent, præsertim juniores, & qui magis ingenio, quàm immeritâ doctrinæ famâ, nituntur, ac verbo omnes qui amant veritatem, integram à me Philosophiam in lucem edi optârunt; Sed alia pars, ii scilicet qui docti videri malunt quàm esse, jamque aliquod nomen inter eruditos ex eo se habere putant, quod de scholæ controversiis acriter disputare didicerint, timentes ne detecta veritate controversiæ istæ abrogentur, ac simul eorum doctrina omnis abeat in contemptum, meæque Philosophiæ editione veritatem detectum iri existimantes, non ausi quidem sunt apertè ostendere se non cupere ut ederetur, sed summâ in me invidiâ exarserunt. Et quidem perfacile mihi fuit hos ab aliis distinguere: qui enim Philosophiam meam optârunt, optime recordati sunt, me de illa, dum viverem, non vulganda consilium sumpsisse, ac nonnulli etiam sunt, conquesti, quod eam mallem nepotibus quàm cœvis meis concedere, quanquam omnes ingenui, causam cur id facerem advertentes, & mihi non deesse voluntatem publicis commodis servandi, non ideo minus me amârunt? Quia autem ipsam timuerunt, nullo modo id recordati sunt, aut saltem credere noluerunt, sed contrâ supposuerunt, ejus me editionem promississe. Hinc vocabar apud illos *celebris promissor*; Hinc comparabar nonnullis, qui librorum, quos à se scribi simulabant, editionem per multos annos frustrâ minati sunt? Hincq; etiam R. P. * ait hoc *tandiu à me expectari, ut deinceps sit desperandum*: ridiculè profectò, si putat aliquid ab homine nondum sene potuisse diu expectari, quod ab aliis in multis sæculis nondum

est præstitum; ac imprudenter, quod ubi me conatur vituperare, talem esse concedat, ut id à me intra paucos annos diu potuerit expectari, quod ego ab illo intra sexcentos, si tandiu vita utriusque prorogaretur, non expectarem. Hujusmodi autem homines cum plane sibi persuaderent me decrevisse Philosophiā illam, quā metuebant, emittere, statim atq; esset parata, non modò eas opiniones quæ in scriptis jam à me editis explicantur, sed etiam præcipue istam ipsam Philosophiam, sibi nondum cognitam, multis maledictis, qua occultis, qua etiam apertis & publicis sunt prosequuti, ut scilicet vel me ab ea edenda absterrent, vel editam statim everterent, & tanquam in cunis suffocarent. Risi quidem initio illorum conatus, & quanto vehementiores in meis impugrandis esse animadverti, tanto plaris me ab ipsis fieri existimavi: Sed ubi eorum numerum indies augeri vidi, atque, ut fit, multo diligentiores eos esse ad occasiones mihi nocendi quærendas, quàm ullos benevolentes ad me protegendum, veritus ne fortè clandestinis moliminibus aliquid possint, ac ne otium meum magis inturbent si permaneam in instituto Philosophiam meam non edendi, quàm si apertè ipsis me opponam; At, præstando id totum quod timent, ne amplius timendum habeant efficiam, Pauca illa omnia, quæ de Philosophia cogitavi, publici iuris facere institui, ac contendere, ut, si vera sint, à quamplurimis recipiantur. Quapropter illa non eodem ordine ac stylo proponam, quo magnam eorum partem ante conscripsi eo in tractatu, cuius argumentum in Dissertatione de Methodo explicui, sed alio ad scholarum usum magis accommodato, brevibus scilicet articulis singulas quæstiones includendo, talique ordine ipsas exequendo, ut sequentium probatio ex solis præcedentibus dependeat, omnesque in unum corpus redigantur. Qua ratione spero me veritatem, eorum omnium de quibus in Philosophia solet disputari, tam clarè esse expositurum, ut quicumque illam quærent, perfacile ipsam ibi sint inventuri. Quærent autem profectò veritatem juvenes omnes cum primum ad discendam Philosophiam se accingunt; Quærent etiam illam cæteri omnes cujuscunque ætatis, cum soli apud se de rebus Philosophicis

phicis meditantur, easque in proprium usum examinant; Sed & Principes omnes, & Magistratus, aliive qui Academias aut Gymnasia instituunt, sumptusque suppeditant ut Philosophia in iis doceatur, non nisi veram, quantum fieri potest, volunt doceri; nec patiuntur dubias, & controversas opiniones ibi ventilari, ut ex disputandi consuetudine subditi magis contentiosi, & refractarii, & pertinaces, atque ideo superioribus suis minus obsequentes, & seditionibus commovendis aptiores evadant, sed tantum ob spem veritatis, quam ex istis disputationibus aliquando emerfuram plerique sibi persuadent; vel si jam longa experientia sint edocti quam raro illa hoc pacto reperitur, adeo tamen ipsam curant, ut etiam perexiguam ejus spem non putent esse negligendam; Nulla autem unquam gens fuit tam fera, aut tam barbara, tamque à recto usu rationis, quo solo homines sumus, abhorrens, ut apud se doceri voluerit opiniones, quæ pugnarent contra cognitam veritatem. Atque ideo non dubium est, quin veritas opinionibus omnibus ab ea diversis, quantumlibet inveteratis & pervulgatis sit præferenda; & quin omnes ii qui alios docent ipsam pro viribus quærere, atque inventam docere teneantur. Sed nempe non creditur eam fore in nova illa Philosophia quam promitto: Non verisimile est me unum plus vidisse, quam sexcenta millia ingeniosissimorum virorum, qui opiniones in scholis vulgo receptas sequuti sunt: Viæ tritæ ac cognitæ novis ac ignotis sunt semper tutiores; Præsertim propter Theologiam, cum qua veterem, & vulgarem Philolophiam optime consentire, multorum annorum experientia jam docuit, de nova autem incertum est: Ideoq; ne fortè imperitam multitudinem novitatis avidam ad se alliciendo paulatim crescat, & viresumat; Scholarumque sive Academiarum pacem & quietem perturbet, vel etiam in Ecclesia novas hæreses adducat maturè prohibendam, atque extinguendam esse quidam contendunt. Ego verò contrà respondco me quidem mihi nihil arrogare, nec profiteri me plus videre quam ceteros; sed hoc fortè mihi profuisse, quod cum proprio ingenio non multum fidam, planas tantum, & faciles vias sim sequutus: Nam si quis per ipsas magis promoveat, quam

quam alii multo majori ingenio præditi per salebrosas, & impenetrabiles illas quas sequuntur, non est mirandum. Addo me nolle ut mihi credatur de veritate eorum quæ promitto, sed ut ex iis speciminibus quæ jam dedi judicetur: Non enim ibi unam aut alteram, sed plus sexcentis quæstionibus explicui, quæ sic à nullo ante me fuerant explicatæ; ac quamvis multi hætenus mea scripta transversis oculis inspexerint, modisque omnibus refutare conati sint, nemo tamen, quod sciam, quicquam non verum potuit in iis reperire: Fiat enumeratio quæstionum omnium, quæ in tot sæculis, quibus aliæ Philosophiæ viguerunt, ipsarum ope solutæ sunt, & fortè nec tam multæ, nec tam illustres inveniuntur: Quinimo profiteor ne unius quidem quæstionis solutionem, ope principiorum Peripateticæ Philosophiæ peculiarium, datam unquam fuisse, quam non possim demonstrare esse illegitimam & falsam: Fiat periculum, proponantur, non quidem omnes, neque enim operæ pretium puto multum temporis ea in re impendere, sed pauca aliquæ selectiores, stabo promissis: Et moneo tantum, ne captioni locum relinquam, loquendo de principiis peripateticæ Philosophiæ peculiaribus, me excipere illas quæstiones, quarum solutiones desumptæ sunt, vel à sola experientia, omnibus hominibus communi, vel à consideratione figurarum, & motuum, quæ Mathematicorum propria est; vel denique in Metaphysicis à communibus illis notionibus, quas à me admitti, ut & præcedentia, ex Meditationibus meis apparet. Addo etiam, quod forte videbitur esse paradoxum, nihil in ea Philosophia esse, quatenus censetur peripatetica, & ab aliis diversa, quod non sit novum; nihilque in mea quod non sit vetus: Nam quantum ad principia, ea tantum admitto, quæ omnibus omnino philosophis hætenus communia fuere, suntque idcirco omnium antiquissima; & quæ deinde ex iis deduco, jam ante in ipsis contenta, & implicita fuisse tam clarè ostendo, ut etiam antiquissima, ut potè humanis mentibus à natura indita, esse appareat: Contra autem principia Philosophiæ vulgaris, eo saltem tempore, quo ab Aristotele aliisque inventa sunt, erant nova, nec jam meliora putari debent quàm tunc fuere; nihilque ex iis deducitur quod non sit controversum,

sum, & ex more scholarum à singulis Philosophis mutari possit, ac proinde quod non sit maxime novum, cum quotidie adhuc renoveretur. Quantum ad Theologiam, cum una veritas alteri adversari nunquam possit, esset impietas timere, ne veritates in Philosophia inventæ iis quæ sunt de fide adveniant: Atque omnino profiteor nihil ad religionem pertinere, quod non æque, ac etiam magis facile explicetur per mea principia, quàm per ea quæ vulgò recepta sunt: Iamque hujus rei mihi videor specimen dedisse satis luculentum, in fine meæ responsionis ad quartas Objectiones, circa quæstionem in qua omnium difficillime Philosophia cum Theologia solet conciliari: Et idem in aliis quibuscumque, si opus sit, præstare paratus sum; Ac etiã ostendere multa è contra esse in vulgari Philosophia, quæ revera pugnant cum iis quæ in Theologia sunt certa, etsi id vulgò à Philosophis dissimuletur, vel ob longam iis credendi consuetudinem non advertatur. Non etiam metuendum est, ne meæ opiniones, imperitam, & novitatis avidam multitudinem alliciendo, nimis crescant; cum è contra doceat experientia ipsas præcipue à peritioribus probari, quos non novitate, sed sola veritate allicientes, nimium crescere non possunt. Nec magis metuendum est ne scholarum pacem perturbent: Sed contra cum omnes Philosophi tot controversiis se mutuo vexent, ut nunquam majore in bello esse possint quam jam sunt, nulla melior ratio est ad pacem inter ipsos conciliandam, Hæresesque etiam quæ quotidie ex istis controversiis repullulant minuendas, quàm si veræ opiniones, quales meas esse jam probavi, recipiantur: Earum enim clara perceptio omnem dubitandi, ac disputandi materiam tollet. Atque ex his patet, nullam revera esse rationem, ob quam nonnulli tanto studio reliquos homines ab iis cognoscendis velint avertere: nisi quod nimis evidentes, & certas eas esse existimantes, vereantur ne obliant famæ doctrinæ, quam ipsi ex aliarum minus probabilium cognitione quæsierunt. Adeo ut hæc ipsa illorum invidia non exiguum sit veritatis meæ Philosophiæ argumentum. Sed ne forte hic videar de invidia falsò gloriari, ac solam Dissertationem P. R. * in testimonium vocare posse, dicam quid nuper in recentissima harum Provinciarum Academia contigerit.

A a

Doctor

Doct̃or quidam Medicinæ, viracerrimi ac perspicacissimi ingenii, atque ex eorum numero qui quamvis Scholarum Philosophiam rectè didicerint, quia tamen ei non credunt, & sunt ingenui, non ideo multum superbiunt, nec se admodum doctos esse fingunt, ut aliis quibusdam in more est, qui ipsa sunt inebriati, Legit Dioptricam meam, & Meteora, cum primum edita sunt in lucem, ac statim aliqua in iis verioris Philosophiæ principia contineri judicavit: Quæ colligendo diligentius, & alia ex iis deducendo, ea fuit sagacitate, ut intra paucos menses integram inde Physiologiam concinnarit, quæ, cum privatim à nonnullis visa esset, eis sic placuit, ut Professionem Medicinæ, ibi tunc forte vacantem, pro illo, qui antea ipsam non ambiebat, à magistratu petierint, & impetrarint. Ita professor factus officii sui esse putavit ea potissimum docere, propter quæ ad illud munus vocatus fuisse videbatur: Præsertim cum ipsa vera esse, ac quæcunque cum iis pugnant falsa judicaret. Sed cum id agendo magnam, pro ratione loci, haberet auditorum frequentiam, quidam statim ex ejus collegis, ipsum sibi præferri advertentes, manifestè inviderunt, ac persæpe apud Magistratum conquesti sunt, petentes ut ei nova ista docendi ratio prohiberetur: Nec tamen aliud tribus annis potuerunt impetrare, quàm ut hortaretur ad vulgaris, tum Philosophiæ, tum Medicinæ principia simul cum suis docenda, ut ita auditores ad aliorum etiam scripta legenda pararet. Sentiebat enim prudens Magistratus, si nova ista vera essent, prohiberi non debere; si autem falsa, non opus esse, quia sponte intra paucos menses essent collapsura. Cum autem è contra crescerent indies, excolerenturque potissimum ab honestissimis, & ingeniosissimis quibusq;, magis quàm ab humilioribus aut junioribus, qui facilius invidorum authoritate, aut consilio ab iis audiendis revocabantur: Novam etiam provinciam Magistratus Medico dedit, ut nempe Problemata Physica, tum Aristotelis, tum aliorum, certis diebus, lectione extraordinaria explicaret; atque ita majorem haberet occasionem, quàm in sola sua Medicina, de omnibus Physicæ partibus agendi. Et quievissent fortassè deinceps reliqui ejus Collegæ, ac veritati locum dedissent, nisi unus inter cæteros, qui tunc erat illius Academiæ Rector,

Rector, omnes suas in eum machinas intendere decrevisset. Ut autem cujus generis adversarios habeam appareat, hunc paucis hic describam. Cluet Theologus, Concionator, Disputator: Magnamque sibi apud plebejos homines gratiam potentiamque conciliavit, ex eo quod, modò in Romanam Religionem, modò in alias quascunque à sua diversas, modò in potentiores invehendo, ferventem & indomitum pietatis zelum præ se ferat, interdumque etiam diæteriis scurrilibus plebeculæ aures demulceat; Quodque multos quotidie libellos, sed à nemine legendos, emittendo; varios Authores, sed sæpius contra se quàm pro se facientes, ac forte ex indicibus tantùm notos, citando; & de quibussibet scientiis tanquam si earum gnarus esset audacissimè, sed & imperitissimè, loquendo, admodum doctus indoctis videatur. Peritiores autem qui sciunt quàm importunus in aliis provocandis semper fuerit, ac quàm sæpe, ubi fuit disputandum, convicia pro rationibus attulerit, turpiterque victus discesserit, si sint diversæ ab ipso religionis palam irident, & contemnunt, cumque jam publicè nonnulli sic exceperunt, ut nihil novi deinceps in ipsum scribi posse videatur; si verò cum illo in religione consentiunt, etsi quantum possunt excusent, & tolerant, in animo tamen non probant. Postquam hic homo aliquandiu Rector fuit, contigit ut, cum theses Medico Præsidi ab ejus auditoribus defendebantur, non daretur ipsis libertas ad argumenta quæ proponebantur respondendi, sed scholasticis & importunis suppositionibus turbarentur: quas suppositiones non dico à Theologo per amicos fuisse excitatas, neque enim scio, sed antea non fiebant; atque audiui à fide dignis, qui adfuerant, nullo eas nec respondentium nec Præsidis merito potuisse contingere, cum semper prius inciperent quàm ipsi mentem suam explicuissent; & interim rumor spargebatur novam ibi Philosophiam malè defendi, ut scilicet inde inferrent homines, non dignam esse, quæ publicè doceatur. Contigit etiam, cum frequentes disputationes sub præsidio Medici haberentur, ac theses minus curiosè, ad arbitrium respondentium; ex variis, & inconnexis quæstionibus constarentur, ut in quadam thesi posuerint, *ex mente & corpore non fieri unum ens per se, sed per accidens*: vocando sci-

A a 2

licet

licet ens per accidens id omne quod ex duabus substantiis planè
 diversis constaret; nec idèò negando unionem substantialem,
 qua mens corpori conjungitur; nec utriusque partis aptitudi-
 nem naturalem ad istam unionem, ut patebat ex eo quod statim
 postea subjunxissent, *illas substantias dici incompletas ratione com-*
positi, quod ex earum unione oritur: adeo ut nihil in ipsis posset re-
 prehendi, nisi forsan modus loquendi minus in scholis usitatus.
 At verò hæc satis magna occasio visa est Rectori Theologo ad
 Medicum circumveniendum, hæresiosque condemnandum, &
 ita, vel invito Magistratu, si res ut sperabat successisset, de Profes-
 sione deturbandum. Nec obstitit quod, ubi Medicus advertit eā
 ab illo thesim non probari, statim ipsum, & reliquos ibi Theo-
 logiæ Professores adierit, iisque mentem suam explicando, af-
 firmavit se nihil adversus Theologiam ipsorum, & suam, sensisse,
 aut scribere voluisse. Nam paucis post diebus theses edidit, qui-
 bus, ut mihi certò nuntiatum est, hunc titulum voluit præfigere.
Corollaria admonitoria, ex autoritate S. S. Facultatis Theologica ad
studiosos proposita: & addito; Sententiam Taurelli quem Heidelbergenses
Theologi appellant Atheum Medicum, & vertiginosi juvenis Gor-
læi, qua statuitur homo esse ens per accidens, multis impingere modis in
Physicam, Metaphysicam, pneumaticā & Theologiam &c. Ut nempe
 iis subsignatis a reliquis omnibus illius loci Professoribus Theo-
 logiæ ac concionatoribus (si tamen subsignassent, id enim igno-
 ro) mitteret ex collegis, qui dicerent Magistratui Medicum, ec-
 clesiastico concilio, cum Taurello, & Gorlæo, quos Authores for-
 tē nunquam legit, mihi certē sunt ignoti, hæresios esse damna-
 tum; ut ita non posset Magistratus, cum plebis gratiā, eum diutius
 in Professore retinere. Sed cum jam Theses istæ essent sub præ-
 lo, fortē ad manus quorundam è Magistratu pervenerunt, qui
 Theologum ad se vocatum officii admonuerunt, atque ut titu-
 lum saltem mutaret, Facultatisque Theologicae publica autori-
 tate ad calumnias suas non abuteretur effecerunt. At nihilomi-
 nus perrexit in thesibus edendis; ac de iis, ad imitationem R. P. *,
 per triduum disputavit; Et quia parum materiæ in ipsis fuisset,
 si egisset tantum de illa logomachia an compositum ex duabus
 substantiis dicendum sit ens per accidens, nec ne, alias quasdam
 quæ-

quæstiones huic adjunxit, quarum præcipua erat de formis substantialibus rerum materialium, quas omnes, excepta anima rationali, Medicus negarat; ille autem quibuscunque potuit rationibus ipsas fulcire, ac tanquam Peripateticæ Scholæ Palladium defendere conatus est. Atque, ut hic non videar sine causa me alienis controversiis immiscere, præterquam quod in Thesibus suis nomen meum expresserat, ut & Medicus sæpè in suis, etiam inter disputandum me nominabat, quærebatque ab opponente mihi nunquam viso num ipsi argumenta suggessissem, & indignissima comparatione utens agebat, eos, quibus vulgaris Philosophandi ratio displicet, aliam à me expectare, ut Iudæi expectant suum Eliam qui eos deducat in omnem veritatem. Cum autem per triduum sic triumphasset, Medicus, qui prævidebat se, si taceret, à multis habitum iri pro victo, si autem publicis disputationibus se defenderet, strepitus, ut antea, fore paratos, ad impediendum ne audiretur, sumsit consilium de responsione ad Theologi theses edenda, in qua quidem ea omnia, quæ in istis thesibus contra se, aut sua dogmata continebantur, solidis rationibus refutaret; sed interim earum Authorem tam blande, ac tam honorifice compellaret, ut ipsum sibi conciliare conaretur; aut saltem exulceratum ejus animum non irritaret. Ac reverà responsionem illam suam ita concinnavit, ut multi qui legerunt existimarint nihil in ea esse, de quo Theologus queri posset, nisi quod ibi vir pius, & ab omni maledicendi studio alienus diceretur. Sed et si verbis non læderetur, sibi tamen magnam injuriam à Medico factam esse putabat, quia rationibus victus erat, & quidem rationibus ex quibus videbatur aperte sequi se esse calumniatorem, & rerum quas jactaverat imperitum. Cui malo nullum aliud remedium potuit reperire, quam ut potentia uteretur, ac responsionem illam sibi odiosam in urbe sua prohiberi curaret. Audiverat forsàn quod de Aristotele quidam dicunt, ipsum cum Philosophorum se antiquiorum opiniones solide refutare non posset, alias quasdam valde absurdas ipsis affinxisse, nempe illas quæ in ejus scriptis leguntur, ac ne fraus à posteris detegeretur, omnes eorum libros diligenter perquisitos comburi curasse. Quod noster, ut fidelis peripate-

ticus, imitari conatus, congregavit Senatum suum Academicum; de libello in se à Collega edito conquestus est; eum prohibendum, ac totam istam turbatricem Academiae Philosophiam eliminandam esse dixit. Assenserunt plerique. Tres ex eorum numero delegati ad Magistratum, idem ibi conquesti sunt. Magistratus, ut eis satis faceret, pauca quædam exemplaria à Bibliopola auferri iussit: quo factum est, ut reliqua cupidius emerentur, ac curiosius legerentur; Cumque nihil in iis appareret de quo Theologus justè queri posset, præter solam vim rationum, quas declinare non poterat, omnes eum irriserunt. Ipse verò interim non cessabat; congregabat quotidie Senatum suum Academicum, ut ei aliquid de ista infamia impertiret: magna pro ipso res erat: quærendæ erant rationes, cur responsionem Medici, ac totam ejus Philosophiam damnari vellet; nec ulla poterat invenire. At nihilominus prodiit tandem in lucem judicium, nomine Senatus Academici, sed quod soli Rectori tribuere æquus est: Cum enim in omnibus conventiculis, quæ congregabat, sederet ut iudex, essetque idem acerbissimus accusator, Medicus autem nec audiretur, nec unquam adesset, quis dubitat, quin facillè maximam suorum Collegarum partem eò quò voluit pertraxerit, ac suffragiorum numero alios à se dissentientes superârit; cum præsertim aliqui eandem quam ille, vel etiam majorem haberent occasionem Medicum odio prosequendi; ac alii viri pacifici Rectori suo, quem noverant esse mordacem non libenter contradicerent. Hocque etiam insigne, quod nullus ex ipsis, ut istius judicii approbator nominari voluerit, sed unus, nec Medico ulla familiaritate conjunctus, nec mihi unquam notus, ne particeps fieret infamiae quam inde sequuturam esse prævidebat, expresse petierit, ut nomen suum, tanquam non approbantis, in eo poneretur. Istius autem judicii exemplar hic apponam; tum quia fortè Reverentiæ tuæ non erit ingratum scire quid in his regionibus inter literatos agatur, tum etiam ut quantum in me est impediam, ne post aliquot annos, cum leves chartulæ, in quibus impressum est, erunt fortè omnes dispersitæ, utantur ejus autoritate maledici, ac fingant justas aliquas in eo fuisse rationes ad Philosophiam meam condemnandam. Nomen

men tantum Academiae tacebo, ne quod heri apte nudius tertius turbulentus ejus Rector imprudenter fecit, ac fortasse cras vel perendie alius mutabit, ei apud externos dedecori vertatur.

*Judicium sub nomine Senatus Academici * * editum.*

*Professores Academiae *, cum non sine gravi dolore vidissent libellum in lucem editum, mense Febr. MD. DC. XLII. hoc praescripto titulo: Responsio seu Notae ad corollaria Theologico-Philosophica, &c: eumque ad singulare ejusdem Academiae detrimentum & ignominiam, excitandasque in aliorum animis sinisteras suspiciones spectare animadvertent, visum illis fuit, omnes & singulos certiores facere:*

Primo, displicere sibi cum agendi modum, quo collega alius in alium libros aut libellos publicè edat, praesertim expresso nomine; idque ob theses, aut corollaria, de rebus in Academia controversis, nullius nomine edito, disputata.

*Deinde, se improbare eam propugnandi pro nova & praesumpta philosophia rationem, quae in praedicto libello frequentatur; utpote cum verborum insolentia conjunctam, in eorum opprobrium, qui hic & alibi contrariam & vulgarem, omnibusque in Academicis receptam philosophiam, ut veriore profitentur. Veluti, cum auctor praedicti libelli dicit, pag. 6. Iamdiu enim pernovi magnos meorum auditorum progressus, quos brevissimo temporis spatio apud me faciunt, quosdam male habere. Pag. 7. Termini quibus alii ad nodos solvendos uti solent, nunquam ingeniis paulò perspicacioribus plenè satisfaciunt, sed folis tenebris & nebulis animos eorum replent. Ibidem. Verus sensus multo melius & promptius ex me percipitur, quam vulgo ex aliis: probat ipsa experientia quàm multi meorum discipulorum, in publicis disputationibus cum honore jam saepius exhibuerunt, postquam tantum paucos aliquot menses mea institutione fuissent usi. Nullus autem dubito quin quilibet mortalium, cui tantum est sanum sin-
ciput, hic nihil quicquam culpandum, sed omnia laudanda censeat. Pag. 9. Misera illa entia (scilicet formas substantiales, & qualitates reales) nullius planè usus esse perspeximus, nisi fortè
ad*

ad excecanda studioforum ingenia, & ipsis in locum doctæ illius ignorantie, quam tantopere comendas, fastuosam quandam aliam ignorantiam obtrudendam. *Pag. 15.* Contrà verò ex opinione formas substantiales statuente; facillimus est prolapsus in sententiam eorum, qui animam dicunt corpoream & mortalem. *Pag. 20.* Quæri posset, annon illa philosophandi ratio potius Choræbo aliquo digna sit censenda, quæ ad unum principium activum, nempe formam substantialem omnia revocare solet. *Pag. 25.* Atque hinc patet, non illos qui formas substantiales negant, sed potius eos, qui illas astringunt eò tandem per solidas consequentias adigi posse, ut fiant aut athei aut bestie. *Pag. 39.* Propterea quod causæ ab aliis hætenus etiam in minimis propositæ, sint ut plurimum quàm maximè jejunæ, & à vero alienæ; nec animo veritatis cupido satisfaciant.

Tertiò, se rejicere novam istam Philosophiam; primo, quia veteri philosophiæ, quam Academia toto orbe terrarum hætenus optimo consilio docuere, adversatur, ejusque fundamenta subvertit: deinde quia juventutem à veteri & sana Philosophia avertit, impeditque, quo minus ad culmen eruditionis provehatur; eo quod istius præsumptæ philosophiæ adminiculo, technologemata in auctorum libris; professorumque lectionibus & disputationibus usitata, percipere nequit: postremo quod ex eadem varia falsæ & absurdæ opiniones partim consequantur, partim ab improvida juventute deduci possint, pugnantibus cum cæteris disciplinis & facultatibus, atque imprimis cum orthodoxa Theologia.

*Censere igitur ac statuere, omnes philosophiam in hac Academia docentes, in posterum à tali instituto atque incepto abstinere debere, contentos modica libertate dissentendi in singularibus nonnullis opinionibus, ad aliarum celebrium Academicarum exemplum hic usitata: ita, ut veteris & receptæ philosophiæ fundamenta non labefaciant, & in eo etiam atque etiam laborent, ut Academia tranquillitas in omnibus sarta tecta conservetur. * die xvi. Martii, 1642.*

Est autem notatu dignum, hoc judicium editum fuisse, cum jam aliquamdiu risissent homines, quod Rector librum Medici suppressi maluisset quàm ad ipsum respondere? nec proinde esse

esse dubitandum, quin omnes rationes, saltem ex quæ ab illo potuerunt excogitari, ad istud factum excusandum, hîc expressæ sint. Eas ergò, si placet, percurramus. Primò dicitur libellum Medici *spectare ad detrimentum, & ignominiam Academiæ; ac etiam ad sinistras opiniones in aliorum animis excitandas*: quod non aliter possum interpretari, quàm quod hac occasione homines sint suspicaturi, vel potius cognituri, Academiæ Rectorem fuisse imprudentem, quod manifestæ veritati se opponeret; ac malignum, quod rationibus victus autoritate tamen vincere conaretur. Sed jam illa ignominia cessavit, quia non amplius est Rector; Nec Academiæ tantum dedecoris est, quod hunc habeat adhuc in Professorem; quàm honoris, quod habeat etiam Medicum; modò se illo indignam non præstet. Dicitur secundo ei *displicere unum collegam in alium libros edere, præsertim expresso nomine*. Sed ob hanc rationem ipse potius Rector, qui in hoc iudicio erat accusator, & Præses, solus reus esse debuisset, solusque erat condemnandus: Ipse enim antea, non lacessitus, libellos duos, thesium nomine, in collegam suum ediderat; eosque etiam S. S. facultatis Theologicæ autoritate munire conatus erat, ut innocentem circumveniret, ac per calumniam everteret: Ac ridiculum est si se excuset quod nomen ejus non posuerit, cum ipsamet ejus verba ante edita citârit, eumque ita designârit ut nemo possêt dubitare quin ille esset quem impugnabat; Medicus autem ei tam modestè respondit, ac nomen ejus tot elogiis ornavit, ut non contra ipsum, sed amicè potius ad ipsum scripsisse, ac eum honoris tantum causâ nominâsse fuerit credendum: Ut & reverà creditum fuisset, si Theologus rationes, utcumque saltem probabiles, ad eas Medici refellendas habuisset: Quid autem iniquius esse potest, quàm quod Rector Collegam suum injuriarum reum faciat, ob id unum, quod tam manifestas, & veras rationes attulerit, ad rejicienda crimina hæreseos, & atheismi; quæ sibi ab illo fuerant imposita, ut se ab ipso per calumniam circumveniri non passus sit. At nempe improbat Theologus *eam propugnandi pro nova*

Bb

G

& *presumpta Philosophia rationem* quam in Medici libello ait frequentari ; *utpote cum verborum insolentia conjunctam* , in opprobrium eorum qui *vulgarem ut veriore* profitentur : Ipse scilicet vir modestissimus verborum insolentiam in alio reprehendit, quam tamen revera nullam fuisse quisque potest agnoscere , si tantum consideret ipsa loca hinc citata , quæ hinc inde ex Medici libro, ut omnium maximè insolentia, atque ad invidiam concitandam aptissima , excepta sunt. Præsertim si etiam notetur , nihil esse usitatus in scholis philosophorum , quàm ut quisque sine ullis verborum delinimentis id quod sentit loquatur, atque idè solas suas opiniones veras esse , aliasque omnes falsas. affirmet : Assuefecit enim illos disputandi usus isti libertati, quæ fortè in iis qui urbaniores vitam sequuntur durior esset ; Item pleræque ex verbis , quæ hinc citantur, tanquam si contra omnes omnium locorum Philosophos invidiosè dicta essent, non nisi de solo Theologo esse intelligenda , ut ex libro Medici clarum est : nec in plurali numero , & tanquam de tertia persona fuisse prolata, nisi tantum ut illum minus offenderent ; Ac denique ea quæ hic notantur de Choræbo , item de Atheis aut bestiis &c, non spontè à Medico fuisse scripta , sed prius injuriosè ac falso à Theologo in ipsum jacta , quæ ut posset refellere, coactus fuit veris & evidentibus rationibus ostendere illa nomina non sibi, sed potius adversario suo convenire. Quis ferat hominem tam importunum, ut sibi velit licere alios per calumniam Atheos, & bestias vocare, seque ab iis cum veris rationibus modeste refutari non patiat? Sed festino ad illa quæ me magis spectant. Tres habet rationes ob quas novam Philosophiam condemnat. Prima est quod veteri adversetur. Hic non repeto, quod supra dixi, meam Philosophiam esse omnium antiquissimam , nihilque ab ea diversum esse in vulgari, quod non sit novum : Sed tantum interrogo an rectè intelligat istam Philosophiam , quam condemnat , homo usque adeo stolidus (aut , si mavult, malignus) ut eam in Magiæ suspicionem voluerit adducere , quia figuras considerat : Interrogo etiam cur disputari soleat

soleat in scholis, haud dubie ad manifestam veritatem quaerendam, si enim jam haberetur, cessarent istae disputationes, ut patet in Geometria, de qua non moris est disputare: sed si vel ab Angelo manifesta illa veritas, tam diu quaesita, & expetita, proponeretur, nunquid per eandem rationem esset rejicienda, quia nempe iis, qui scholarum disputationibus assueti sunt, nova esse videretur? at forte inquiet non disputari de principiis quae tamen à praesumpta nostra Philosophia evertuntur: sed cur ea tam facile everti sinit, cur rationibus non fulcit? & nunquid satis ostenditur ea esse incerta ex eo quod ipsis nihil certi haecenus superstrui potuerit? Altera ratio est, quod juvenus, istius praesumptae Philosophiae adminiculo *technologemata* in Authorum libris usitata, percipere nequeat: Quasi vero necesse sit ut Philosophia, quae ad veritatis cognitionem est instituta, doceat ulla vocabula quibus ipsa non egeat; cur non Grammaticam, & Rhetoricam potius eo nomine condemnat, cum earum magis officium sit agere de verbis, ac tamen ab istis docendis adeo sint alienae ut tanquam barbara rejiciant? Dicat ergo eas idcirco *juventutem à sana Philosophia avertere, ac impedire quominus ad culmen eruditionis provehatur*; nec magis erit irridendus, quam cum de nostra Philosophia idem dicit, neque enim ab ipsa, sed à libris eorum qui vocabulis istis utuntur ipsorum explicatio est requirenda. Tertia denique ratio duas habet partes: quarum altera est manifeste ridicula; & altera injuriosa & falsa: Nam quid tam verum & apertum est, ex quo non facile *ab improvida juventute variae falsae & absurdae opiniones deduci possint*; Quod vero ullae ex mea Philosophia revera *consequantur quae pugnent cum orthodoxa Theologia*, plane falsum est & injuriosum: neque utar exceptione quod ejus Theologiam orthodoxam esse non putem: Neminem unquam ideo contempsi, quod alia quam ego sentiret, praesertim circa res fidei, novi enim fidem esse donum Dei; quin & multos, qui eandem quam ille religionem profitentur, etiam Theologos, etiam Concionatores colo, & diligo: Sed jam saepe testatus sum nolle me unquam

Theologiæ controversiis immiscere; cumque in Philosophia etiam non agam, nisi de iis quæ naturali ratione clarissime cognoscuntur, non possunt pugnare cum ullius Theologia, nisi si quæ luminirationis manifeste adversetur, quod scio neminem de sua esse dicturum. Cæterum ne temere videar affirmare nullas ex rationibus à Medico allatis à Theologo solvi posse, duplex jam vel triplex ejus rei experimentum habetur. Iam enim duo vel tres libelli ea de re editi sunt, non quidem à Theologo, sed pro ipso, & à talibus, ut si quid boni continerent ei soli tribueretur, nec, eorum nomine se regendo, eos ineptissima proferre permisisset, si meliora habuisset. Primus libellus editus est titulo Thesium ab ejus filio in eadem Academia Professore; Cumque in eo futilia tantum patris argumenta ad formas substantiales astruendas sint repetita, vel alia etiam inaniora adjuncta; nec ulla plane facta sit mentio rationum Medici, quibus jam ista omnia fuerant refutata, nihil aliud ex ipso colligi potest, quam ejus Authorem eas non capere, vel certe docilem non esse. Alius libellus, & quidem geminus, prodiit sub nomine illius studiosi qui in seditiosa trium dierum disputatione, Rectore præside, responderat, titulusque ejus est, *Prodromus sive Examen tutelare orthodoxæ Philosophiæ principiorum &c.* Atque in eo quidem omnia collecta sunt, quæ ab ejus Authore, vel Authoribus, potuerunt hætenus excogitari, ad rationes Medici oppugnandas: nam etiam secunda pars, sive novus Prodromus primo adjunctus est, ne quid omitteretur ex iis, quæ Authori venerunt in mentem, dum prior typis mandabatur: Sed tamen in iis omnibus, nulla, vel minima, ex rationibus Medici, non dicam solide, sed nequidem verisimiliter est refutata: Ideoque ille Author nihil aliud curasse videtur, cum ut crassum volumen ex meris ineptiis compingendo, ac etiam Prodromum inscribendo ut adhuc plura expectentur, caveret ne quis respondere dignaretur: Atque hoc pacto saltem coram imperita plebe, quæ libros eo meliores esse putat quo crassiores, ac semper eos qui audacissime ac diutissime loquuntur judicat esse victores, triumpharet.

Ego

Ego vero qui plebeculæ gratiam non capto ; nec aliud curo, quam ut, veritatem quantum in me est protegendo, probis & peritis gratificer, ac propriæ conscientiæ satisficiam : Spero me futes istas astutias, aliasque omnes, quibus adversarii uti solent, ita palam esse facturum, ut nemo iis in posterum sit usus, nisi qui pro calumniatore arque osore veritatis aperte cognosci non erubescet. Et quidem hæcenus non parum profuit ad verecundiores cohibendos, quod ab initio rogarim omnes, ut si quid haberent, quo ea, quæ in meis scriptis ut vera proposui, impugnent, id ad me perferbere dignarentur ; ac promiserim me iis responsurum : viderunt enim se nihil posse coram aliis de me loqui quod mihi met ipsi non significarent, quin hoc ipso merito in calumniæ suspicionem adducerentur. Sed multi hoc neglexerunt, ac quamvis revera nihil invenirent in meis scriptis, quod possent falsitatis arguere, nec quidem forte legissent, occulte tamen de ipsis maledixerunt : Idque aliqui tanto cum studio, ut integros ea de re libros conscripserint, non quidem in lucem emitendos, sed, quod multo pejus existimo, privatim coram credulis lectitandos ; eosque falsis rationibus, sed multis verborum ambagibus rectis ; partimque etiam veris, sed quibus tantum impugnabant opiniones falso mihi affectas, impleverunt. Nunc autem ego hos omnes rogo, & hortor, ut scripta ista in lucem edant : docuit enim me experientia melius hoc fore, quam si ea, ut prius rogaram, ad me mittant ; ne si forte responsione digna non judicarem, ipsi interim, vel me sibi respondere non posse falso jactarent, vel se à me contemni quererentur ; neve etiam nonnulli, quorum scripta vulgarem, injuriam sibi à me fieri putarent, quod meas responsiones iis adjungerem ; quia, ut nuperrime de se ipso quidam agebat, privarentur hoc pacto fructu quo poterunt gaudere si ea ipsimet edicunt, ut nempe per aliquot menses legantur, ac multorum animos imbuant, & præoccupent, priusquam ad illa possim respondere. Hunc itaque ipsis fructum non inuidebo. Quin etiam responsurum me esse non promitto, nisi ubi tales rationes in-

venero, ut eas passim à lectoribus solvi posse non putem. Quantum enim ad cavillationes, aut convitia, vocesque alias quasunque à proposito alienas, ipsas pro me potius quam contra me facere arbitrabor, hoc argumento, quod non existimem quemquam illis in tali causa esse usurum, nisi qui plura cupiet persuadere, quam rationibus probare possit; quique hoc ipso veritatem se non quærere, sed eam velle impugnare, ac proinde ingenuum & probum non esse ostender. Verum non dubito, quin etiam permulti viri candidi ac pii meas opiniones possunt habere suspectas, tum quia vident eas ab aliis reprehendi; tum etiam ob hoc solum quod novæ esse dicantur, & non à multis hætenus fuerint intellectæ: Ac forte non facile ullus judicantium cœtus posset inveniri, in quo, si de iis deliberaretur, non multo plures futuri essent qui censerent esse rejiciendas: quam qui auderent ipsas approbare. Suadet enim ratio, & prudentia, ut de re nobis non omnino perspecta, non nisi juxta id quod in simili solet contingere, judicemus: Ac tam multi hætenus novas in Philosophia opiniones protulerunt, quas vulgatis & receptis non meliores, sed sæpe periculosiores esse cognitum est, ut non immerito illi omnes, qui nondum meas clare percipiunt, si sententiam suam rogentur, eas dicturi sint esse rejiciendas. Atque ideo, quantumvis veræ existant, mihi nihilominus metuendum esse putarem, ne forte à tota tua Societate, ac universum ab omnibus cœtibus eorum qui docent, ut nuper à senatu illò Academico de quo jam scripsi, condemnarentur; Nisi eas à te pro singulari tua benignitate ac prudentia protectum iri considerem. Sed cum eam Societatis partem regas, à qua facilius quam à reliquis mea specimina legi possunt, quia nempe præcipua eorum pars est Gallice conscripta, te unum hoc in re plurimum posse mihi persuadeo. Nec vero aliam gratiam à te hic peto, quam ut vel ipse illa examines, vel, si majora negotia impendant non uni R. P. *, sed aliis magis ingenuis eam curam demandes; Ac quemadmodum in forensibus judiciis, cum duo vel tres testes fide digni aliquid se vidisse affirmant, plus

iis

iis solis fidei habetur, quam universæ aliorum hominum multitudini, quæ forte conjecturis adducta contrarium putat, ita illis dumtaxat credas qui rem de qua judicabunt perfecte se intelligere profitebuntur; Ac demum ut si quas habueris rationes quæ me ab instituto meo debeant revocare, ipsas me docere non graveris. Etenim in paucis illis Meditationibus quas edidi principia omnia Philosophiæ quam paro continentur, in Dioptrica autem & Meteoris particularia multa ex iis deduxi, quæ declarant quo ratiocinandi genere utar; ideoque quamvis istam Philosophiam nondum totam ostendam, existimo tamen ex iis quæ jam dedi facile posse intelligi qualis sit futura. Nec, ut opinor, sine justa ratione malui quædam ejus specimina præmittere, quam integram exhibere priusquam fuerit expertita: Quamvis enim, ut libere loquar, de ejus veritate non dubitem; quia tamen novi quam facile etiam veritas, à paucis invidis sub specie novitatis impugnata, possit multis prudentibus condemnari, non certus sum illam ab omnibus optari, nec volo invitis obtrudere. Quamobrem longe ante cunctos præmoneo me illam parare: privati multicupiunt & expectant: unus quidem docentium cætus judicavit esse rejiciendam, at quia tantum à seditioso & inepto suo Rectore ad id permotum fuisse scio, nihil apud me habet authoritatis. Sed si forte alii plures eam nollent, ac rationes nolendi justiores haberent, privatis ipsos anteponendos putarem. Et omnino profiteor me nihil scienter contra prudentiorum consilia, vel potentiorum voluntatem esse facturum: Cumque non dubitem quin ea pars in quam Societas tua se slectet alteri debeat præponderare, summo me beneficio afficies, si tuæ tuorumque sententiæ monere velis; ut quemadmodum in reliqua vita vos semper præcipue colui & observavi, sic etiam hac in re, quam alicujus momenti esse puto, nihil nisi vobis faventibus suscipiam. Vale.

F I N I S.

E P I.

In

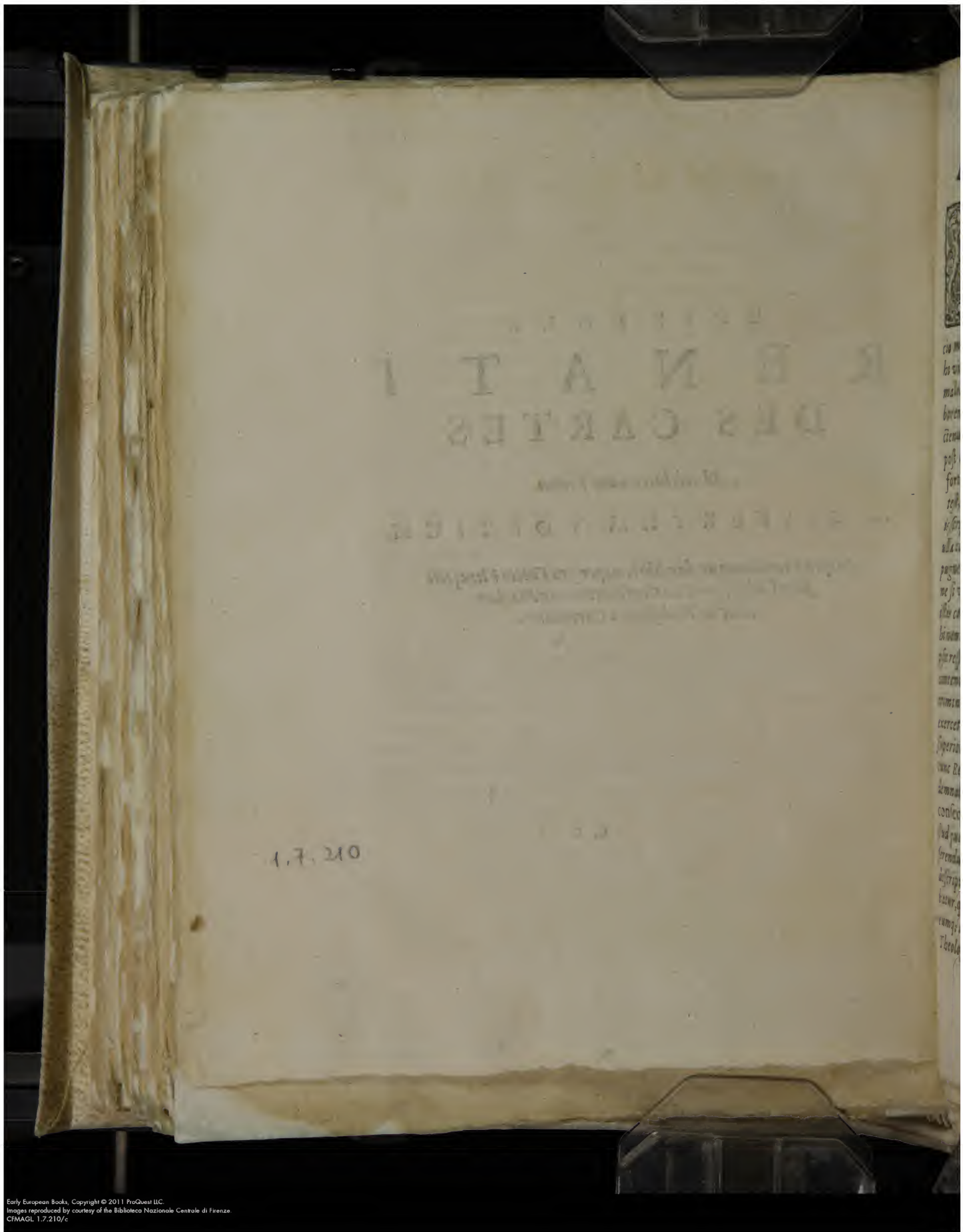
EPISTOLA
R E N A T I
D E S C A R T E S

Ad celeberrimum Virum

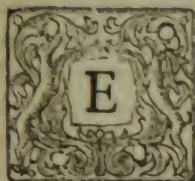
D. GISBERTUM VOETIUM.

*In qua examinantur duo libri, nuper pro Voetio Ultrajecti
simul editi, unus de Confraternitate Mariana,
alter de Philosophia Cartesiana.*

C c



ARGUMENTUM³



EX quo edidi quaedam specimina ejus Philosophiae quam veram, & usibus humanis apprime utilem puto, multi ex literatis & quidem praecipue ex illis qui praeter ceteris ingeniosi & docti ab omnibus existimantur, me ad illam excolendam, atque integram & vulgandam hortati sunt: Sed quamvis eorum iudicio multum tribuam, certius tamen pro ipsa testimonium praebere mihi videntur alii nonnulli scholarum controversis innutriti, quod eam maledictis obruere, ac tanquam in herba extinguere summo studio laborent. Tam liberum enim semper fuit philosophari, & tam multi hactenus circa rerum naturalium cognitionem innoxie errarunt, ut si ego post alios fallar, nihil inde periculi humanae genti sit timendum; sed, si forte veritatem invenero, magna utilitas expectanda: Et ideo fieri potest, ut ii qui amant veritatem, ob tenuem & dubiam spem ejus in meis scriptis inveniendae, me ad ipsa vulganda invitent; Sed non videtur ulla causa esse posse, cur alii meas opiniones tanta cum acerbitate impugnent, quam quod firmiter sibi persuadeant esse veras, & timeant ne si veritas cognoscatur nullus amplius honos futurus sit scholasticis istis controversiis, in quibus eorum doctrina consistit. Quoniam autem hi non rationibus, sed solis obtreptionibus me impugnant, non soleo ipsis respondere: Verum unus ex eorum numero Gisbertus Voetius, non contentus, ut ceteri, me erroris & ignorantiae insimulare, tam atrocia crimina mihi affingit, viisq; tam obliquis suam in me maledicentiam exercet, ut ejus injurias taceri a me non debere judicarem. Cumq; anno superiore iudicium quoddam nomine Academiae Ultrajectinae, cujus tunc Rector erat, edidisset, in quo mea Philosophiam eo praetextu condemnabas, quod fingeret varias falsas & absurdas opiniones ex ea consequi, pugnantes cum orthodoxa Theologia, coegit me ad istud iudicium scripto cuidam, quod tunc forte habebam sub prelo, inferendum, ad iuncta ipsius refutatione, ac simul Voetii virtutum brevi descriptione: ut, quia me non rationibus, sed sola auctoritate aggrediebatur, quantum ejus valere debeat auctoritas omnibus notum facerem, cumq; ad falsas istas & absurdas opiniones pugnantes cum orthodoxa Theologia, quas ex mea Philosophia sequi dixerat, profereudas adigerem.

rem. Quamvis enim ab iis qui supremâ utuntur potestate rationem iudicati petere non liceat: certe si ille qui alium in quem nihil habet juris ausus est condemnare, causas istius condemnationis petenti nullas dat, hoc ipso calumniatorem se esse declarat. Quamobrem expectabam aliquod à Voetio responsum, quo illas opiniones pugnantibus cum orthodoxâ theologia nobis ostenderet, ac se calumnia suspitione liberaret, cum editus est pro ipso prolixus liber, cui titulus Philosophia Cartesianâ, sive Admiranda Methodus novæ Philosophiæ Renati des Cartes: sed prodiit sub nomine unius ex ejus discipulis, qui Groningæ est Philosophia Professor, & nulla in eo rationes ad prius scripta probanda vel excusanda, sed novæ tantum calumniæ prioribus atrociore continentur. Quippe præter insolentium & vilitatem convitiis solis caloniis dignam, nihil in eo libro mitius de me affirmatur, quam quod subdole ac admodum occultè doceam Atheismum; & tam insolentis ac criminosis maledicti nulla alia probatio assertur, quam quod scripserim contra Atheos, & multi judicent me solide ipsos refutasse: adeo ut nihil unquam scribi possit in quo magis evidens & magis inexcusabilis calumnia reperiatur. Quod mihi necessitatem imposuit ipsam hoc scripto refellendi, atque opem Magistratum ad tam importunum calumniatorem coercendum publice implorandi. Cum enim publicis stipendiis fruatur ad juventutem instituendam, & sit Academiæ Professor, si tam atrox & tam insigne ipsius crimen maneret impunitum, autoritate eorum qui illum isto munere fungi permittant fulciri quodammodo videretur: Et nulli unquam Collegio, nulli Reipublicæ dedecori tribui potest quod aliquis in ea sit nocens, ideo enim ubique leges & Magistratus habentur, quod ubique nocentes esse possint; sed illi maxima laude digni sunt apud quos nulla crimina, postquam fuerunt clare detecta, tolerantur. Cum autem ante aliquot menses paginas 144, sive sex prima folia istius maledici libri accepissem Ultrajecto, ubi ejus editionem à Voetio curari audiebam, ad illa succisivis horis per otium respondi: Cumque deinde ista editio fuisset aliquandiu intermissa propter librum de Confraternitate Mariana, cujus impressionem apud eundem Typographum Voetius magis urgebat, ut prodiret ante tempus Synodi Gallo-Belgicæ, nuper Hagæ habitæ, in qua de re à se in eo impugnata actum iri putabat, credidi esse officii mei hinc etiam librum statim atque prodiit in lucem, examinare: Non quidem

quidem quatenus in eo agitur de quaestione ad religionem à mea diver-
sam pertinente, quod summa cum diligentia vitavi, ne quam adver-
sario darem occasionem obstrependi: sed quatenus ex eo illius maligni-
tatem & mentiendi licentiam clarissime potui demonstrare. Cum e-
nim Voetius in me non prodeat nisi personatus, & nunc emittat unum
ex suis discipulis, nunc alium, ut quæ illi scripserint præstare non tene-
atur, ac interim tamen sua auctoritate illa confirmet apud eos, qui
considerantes illum esse Ecclesiæ Ministrum, ac proinde esse debere vi-
rum probum & minime mendacem, non credenti passurum fuisse disci-
pulos suos, pro se, ac se conscio scribentes, tam infanda crimina mihi
imponere, nisi essem nocens: Necessarium esse putavi omnem istam, qua
tam male utitur, auctoritatem elevare, nonnulla de ipsius factis, do-
ctrina, & meritis exponendo, tum ut me ab ejus calumniarum impor-
tunitate possim liberare, tum etiam ad publicam utilitatem, quia non
mihi soli hac in re est importunus. Nec moror ineptas querelas, qui-
bus, ut ingenium ejus novi, haud dubie invidiam mihi constare cona-
bitur, dicendo me in sua persona impugnare etiam alios Theologos, ac
de religionis sua controversiis judicium ferre: quia nemo, qui hoc scri-
ptum legere dignabitur, non agnoscat istud esse falsissimum, ac me ab u-
troque accuratissime abstinuisse. Quin etiam cum his diebus audivis-
sem jactari ab ejus amicis aliquid pro ipso fuisse nuper judicatum in
Synodo Gallo-Belgica, de re diligenter inquisivi, ne forte quid in hoc
scripto haberem quod ibi fuisset improbatum: sed lectis omnibus ejus
Synodi articulis in quibus aliqua fit mentio Sodalitatis B. Mariae, tan-
tum abest ut quicquam invenerim quod Voetio faveret, quin potius
apertam ejus condemnationem in iis contineri deprehendi. At enim
illa Synodus in art. 24. se non probare quod unus ex suis Concionato-
ribus affirmantem istius causæ partem propugnandam suscepit,
motu proprio, & non petita Synodi sententiâ (quamvis rogatus
ab iis, pro quorum defensione id egit) Additque rationem, non quod
causam malam judicet, vel defensionem non equam & bonam, sed
quod ista quaestio generaliter ad omnes Ecclesias pertineat: Ob
quam eandem rationem art. 25. ejus decisionem ad generalem natio-
nis Synodum remittet, quamvis ab Ecclesia Sylvaudensi rogata esset
ad judicium ferendum: Ex quibus manifestum est illam etiam nullo
modo posse probare quod Voetius motu proprio & non petita suæ
Synodi

C c
B

Synodi sententiâ negantem ejusdem causa partem publice sustinuerit, non ut aliquos defenderet, sed contra ut infamaret, solusque plus auderet quam tota Synodus Gallo-Belgica. Nec putandum est ipsam neganti parti magis quam affirmanti fuisse, ex eo quod consilium dederit pro Senioribus Ecclesia ut extra istam controversiam ponantur; addidit enim, propter scandalum quorundam: quæ ratio, ut nempe aliis offendicula non dentur, sufficere solet viris piis, ut sape ab iis faciendis abstineant, in quibus nullam vel minimam mali umbram suspiciantur; cumque Ecclesia Sylvæ ducensis quæsiuisset indiscriminatim de Sodalitio B. Virginis, ac de collegiis Canonorum aliisque Sodalitiis ab aliquibus sanctis denominatis, qualia multa in his regionibus, sine ullius offendiculo, habentur, Synodus ei respondens non significavit esse ullum discrimen inter causam illius Sodalitii & aliorum, ut neque etiam ullum ullius momenti ex toto Voetii libro colligi potest: etsi hæc alia isti scandalo quorundam minus sint exposita, quia jam longo usu recepta. Denique post librum de Confr. Mar. residuum libri de Phil. Cart. typis mandatum est, quo viso ad ipsum etiam aliquid respondendum esse duxi: atque ita quod tantum epistolam fore putabam paulatim ob copiam materia in librum excrevit. Hunc autem in novem partes distinxi, ut singula seorsim legi possint, & ita prolixitatis tedium minuat.

In prima respondeo ad libri de Philosophiâ Cartesianâ introductionem, in qua author mea vitia summam voluit recensere. Pag. 1

In secunda remunero dominum Voetium narratione quorundam ejus factorum, ex quibus ipsius virtutes primum nosse cæpi. Pag. 16

In tertia primum & secundum caput ejusdem lib. de Phil. Cart. percurro. Pag. 21

In quarta meam de usu librorum & doctrinâ Voetii sententiam expono. Pag. 23
In quinta breviter ago de reliquis istius libri capitibus usque ad paginam 144, sive de duabus primis ejus sectionibus. Pag. 35

In sexta librum de Confraternitate Marianâ examino. Pag. 40

In septimâ quid meritis sit dominus Voetius, & quale specimen charitatis Christianæ ac probitatis libro isto exhibuerit considero. Pag. 62

In octavâ revertor ad librum de Phil. Cart. ejusque præfationem (quam antea non videram) tertiam sectionem refuto. Pag. 81

In nonâ ad quartam & postremam ejusdem libri sectionem respondeo, & simul ostendo ejus auctores atrocissimæ ac plane inexcusabilis calumniæ reos esse. Pag. 93

C E-

CELEBERRIMO VIRO,

Domino

GISBERTO VOETIO.

RENATUS DES CARTES

S. D.

DVDVM mihi nunciatum fuerat te librum aliquem in me parare, jamque ecce sex prima ejus folia tandem accepi, & multo plura dicuntur sub pralo esse: Verum quia ex paucis paginis, quas mox evolvi, facile cognosco non opera esse, ut multum temporis in eo examinando impendam, nec forte etiam ut totum expectem, antequam de eo judicium feram, idque ad te perscribam. Legam hac sex folia iis horis quas animi relaxationi dare consuevi, & quidquid in iis effatu dignum aduertam, eodem ordine quo inter legendum occurrer, hic notabo.

*De Introductione libri qui Philosophia Cartesiana
falsò inscriptus est.*

P A R S P R I M A.

Nondum habeo folium illud quod integrum titulum continebit, utpote quod nondum impressum est, & forte, ut fieri solet, omnium ultimum imprimeretur: sed quia in superscriptione paginarum video te librum tuum *Philosophiam Cartesianam* nominare, vereor ne qui existiment te id fecisse in fraudem Lectorum, ut cum librum non absimilis tituli sed dissimillimi argumenti à me
expe-

expectent, tuum illis in mei locum vendatur: atque ideo agrè ferre non debebis, si maturè hanc epistolam, ad illos instituti tui certiores faciendos, exulgem.

In primis septem paginis habes tantum exordium commune in Novatores, & de laudibus Aristotelis, in quo nihil notatu dignum invenio; Nisi forte quod p. 2. quæris quosdam Theologiæ Doctores *immoderato concordie Zelo ipsam $\phi\epsilon\delta\omicron\delta\omicron\zeta\iota\alpha\upsilon$ ac pietatem consumere*, tanquam si concordiam optare esset aliquod crimen præcipuum, & vulgare Theologis; quod ego virtutem maximam & vere Christianam semper putavi. *Beati pacifici*, Domine Voeti, sed quandiu rixas quares, non eris felix.

In pag. 8. de me sic loqui incipis. *Tanta Gigantum horum præsumptio, ut nuperrime quis ex ordine eorum, quem certò possum probare, ne quidem terminos Philosophiæ Peripateticæ intelligere, in scurrili ac mendaci epistola ad Dinetum pag. 152. hunc in modum scribere ausus fuerit: Quin imo profiteor ne unius quidem quæstionis solutionem ope principiorum Peripateticæ Philosophiæ peculiarium, datam unquam fuisse, quam non possum demonstrare esse illegitimam & fallam: Fiat periculum, proponantur, non quidem omnes, neque enim operæ pretium puto multum temporis ea in re impendere, sed pauca aliquæ selectiores, stabo promissis. Quis hunc tenebrionem cum porculo Anticyras ablegandum non esse judicet? Ex quo initio facile quisque intelliget te hic convitiis nolle parcere, ac mihi non esse amicum, & ideo nullam fidem iis quæ de me dixeris esse adhibendam, nisi ea certis testimoniis aut rationibus confirmes. Quamvis autem verum esset id quod ais te posse probare, nempe me ne quidem terminos Philosophiæ Peripateticæ intelligere, parum curarem; nam: contra potius mihi putarem esse indecorum, si nimis curiose illos didicissem: sed tamen quia nullum designas ejusmodi terminum, quo unquam perperam usus sim, non credent homines te hîc verum loqui; Præsertim cum in pagina sequenti videbunt te à sermone tuo evagari, ut D. Regio Medicinæ Professori dignissimo, & Collegæ tuo exprobres illum in nomenclatura cujusdam herbæ errasse, quod idem jam antè*
mil-

millies à te est jactatum, (& infra in pag. 37, 38, & 43. adhuc jactatur) quamvis ut alii affirmant, injustè; nihilque ajunt huic fabulæ locum dedisse, nisi quod in quadam hellebori specie nominanda Dodonæum sequutus sit, & sciulus nescio quis aliud ejusdem herbæ nomen ex alio libro habens, illum ideò errare putarit. Ingens crimen, scilicet, circa plantæ alicujus appellationem ab aliquo dissensisse! Quis nescit vix ullas esse quæ non permulta habeant nomina, de quibus celeberrimi quique Botanici quotidie inter se dissentiunt? Vereor, ne qui advertent te hoc crimen ita urgere, non sine causa dictum putent te de quibuscumque *scientiis audacissimè sed & imperitissimè loqui solere*. Quia autem insuper scient quantas turbas excitaris ob unicum illud verbum *ens per accidens*, quod idem Regius in quadam Thesi, modo à Scholarum usu nonnihil diverso usurparat; quomodo inde sumpleris statim occasionem Theses acerbissimas in illum scribendi, easque per triduum ventilandi; & quomodo istud verbum in ipso earum titulo notare, ac tanquam hæreticum ex S. S. facultatis Theologicæ autoritate condemnare volueris, quamvis nihil planè in eo esset mali, sed contra, ut ipse optimè in sua ad illas tuas theses responsione explicuit, eo usus esset ad majorem sibi gratiam apud Theologos conciliandam, non dubitabunt quin eodem modo si vel minimum aliquod verbulum ex meis scriptis posses arrodere, illud hic in limine ostentasses, ad fidem aliquam reliquis tuis dictis faciendam. (vel saltem infra id protulisses in quinto capite secundæ sectionis, in quo integro de illa re differis, & tamen nullum profers.) Quod prolixè hic moneo ut scias, nullam à prudente lectore habitum iri rationem maledictorum quæ in me coniecisti, nisi viderit illa vel prius vel eodem illo in loco in quo scripta sunt, aliquo saltem verisimili argumento esse probata; Notum est enim te ne levissimas quidem rationes omittere, cum potes aliquas afferre.

Ita quod epistolam meam ad R. P. Dinet scurrilem & mendacem appelles, omnes pro convitio numerabunt, quia nullibi ejus mendacia, nec ejus scurrilitatem ostendis; & cum in aliis omnibus meis scriptis, tum præcipuè in illa epistola, quam ad

D d

virum

virum magnæ authoritatis, & mihi valde reverendum scribebam, maximè serius & verax esse laboravi.

Magnam autem invidiam putas in me concitare quod in ipsa posuerim, nullius quæstionis solutionem ope principiorum Peripateticæ Philosophiæ peculiarium datam unquam fuisse quàm non possim demonstrare esse illegitimam & falsam: Sed hîc desidero prudentiam tuam, prodis enim causam quam defendis, & mea verba confirmas, cum nullam talem solutionem quæ à me falsitatis argui non possit, exhibeas, sed tantum pro omni refutatione, me tenebrionem & stultum vocas: Quia satis homines sciunt te semper in aliis provocandis, & in quæstionibus proponendis quàm maximè fuisse liberalem. (Ita etiam infra p. 83. eadem mea verba iterum refers & solis convitiis refutas.) Atque hinc profectò detegent minus docti paupertatem Philosophiæ vulgaris: quamvis enim eam fortasse aliàs sæpe audiverint à multis contemni; quia tamen ipsam ut divinarum & humanarum rerum cognitionem, aliarumque omnium scientiarum fundamentum tu & tui similes venditatis, nunquam haud dubie suspicati sunt eam usque adeò esse infelicem, ut ne unius quidem rei certam cognitionem contineat; Sed nunc quis dubitet, si quam contineret, quin vel à te hoc in loco, vel jam ante ab aliquo ex Patribus Societatis I A S U, ad quorum Superiorem verba quæ citasti scripta sunt, & quos nōsti esse doctissimos, sed qui tamen hac de re hætenus silent, fuisset prolata? quantum autem ad doctiores jam dudum omnes satis sciunt nullam planè demonstrationem principis Peripateticæ Philosophiæ peculiaribus posse superstrui; Et quia videbunt me nihil aliud ibi jactasse, nisi tantum quod si quæ ratiocinatio principis Aristotelis innixa pro vera demonstratione venditetur, ego sum ejus vitium ostensurus, nullam sanè in me nimiam arrogantiam reprehendent, nec dubitabunt quin per facile id quod ibi pollicitus sum, possim præstare: Quæstionis enim solutio non in sola conclusione consistit, sed maximè etiam in præmissis, ex quibus nisi conclusio benè deducatur, etsi casu vera esse possit, solutio erit nihilominus illegitima & falsa.

Dicis postea in eadem pag. 8. me *audere meam Philosophiam*
partim

partim otiosis quibusdam hominibus nullius studii, nullius eruditionis
 partim viris quibusdam politicis obtrudere. Addisque pag. 9. me
 aliàs damâ timidiorē & in solis lustris mei tenebris animosum,
 nuper steriles & abortivas nugas meas, velut veram & meram Phi-
 losophiam, per Medicum quendam in novam aliquam, sed tamen
 non incelebrem Academiam, explosâ scilicet omni antiquâ Philoso-
 phiâ, introducere seriò laborasse. Ac deinde in Medicum illum
 excurris ut ei nomenclaturam herbar, de qua paulò ante loquu-
 tus sum exprobes. Tandemque de me sic concludis. Lepidi
 huius hominis, & ad risum usque inepti Philosophiam, in gratiam
 juventutis (que ignara non esse debet iutorum certaminum quibus
 Aristoteles suus peritur) imò aliorum, (quibus mendacissimus
 homo imponere & fumos vendere laborat) paucis detegere decretum
 est. Ad quæ tantum respondeo te valde errare, si putes me ul-
 lis unquam meas de Philosophia cogitationes obtrusisse. No-
 vimus, inquis pag. 12, quæ vi agiliū manuum adulantisque
 linguæ blanditiis insit. Tu scilicet nòsse potes, quia conciona-
 ris & doces; ego autem ruri habito, & quantum possum me ab
 hominum turba semoveo, nullius unquam auribus insidias feci,
 nullos unquam discipulos habui, nullos quæsi, sed potius fugi;
 Quin & Regius jam dudum erat Professor factus, & ea docebat
 quæ dicis me per illum in Academiam vestram introducere
 voluisse, antequam ipsum unquam fuisset alloquutus, atque
 idè si quid à me habebat, totum id ex scriptis meis antea vul-
 gatis eduxerat; idque vi ingenii singulari, neque enim in illis
 Philosophiam explicui, sed nonnulla tantum ejus specimina
 proposui, ut quisque ex iis posset judicare, utrum è re sua esset,
 reliqua mea cogitata cognoscere; Utque hoc pacto si nullis pro-
 desse possem, nemini saltem nocerem, & de omnibus benè
 mererer. (Ut videre est in pag. 5. & 6. dissertationis de Me-
 thodo, & in fine epistolæ ad P. Dinet.) Ac certè hætenus ista
 specimina tot & talium virorum gratiam mihi conciliarunt,
 ut eorum me non debeat pœnitere. Quæ accurate hîc moneo
 ut scias nullam aliam esse viam ad opiniones meas impugnan-
 das, quàm si illæ in scriptis jam à me editis examinentur, osten-
 daturque aliquid in iis contineri, quod sit malum vel falsum.

Nullus hîc captioni vel fraudi est locus, scripta ista in hominum manibus versantur, potest ea quilibet otiosè examinare, atque reprehendere. Sed si quis fingat alia in iis contineri quàm reuera contineantur, vel ipsis prætermisissis ineptas aliquas opiniones nullibi à me scriptas mihi velit tribuere, nemo non facilè animadvertet illum calumniari.

Antequam verò, ut ais pag. 10., per certa capita ordine novæ & superbissimæ Philosophiæ mysteria proponas illius Architectum indicare debes. Quod admodum probo, cum enim ego in epistola ad P. Dinet pag. 177. tuas dotes breviter descripserim optimo jure par pari refers, & sanè perlibenter audiam mea vitia hîc recenseri, ut si quæ fortè amici mihi dissimulant, vel propter benevolentiam non vident, ea ex te addiscam, in meam emendationem: Convitia enim quæ jam præmisisti me certum faciunt te nulla ex iis, quæ scies, per gratiam esse omisurum.

Sic ergo incipis. *Nomen illi ad tempus silentio pressum, & ab eo ipso indicatum est Renato des Cartes; patria illi est Gallia, orbis Europæi sidus. Si aliorum titulis fides adhibenda, nobilissimus aut saltem nobilis est. Natalium hanc prærogativam, quæ pessimis ac fatuis etiam nascendi sorte contingere potest, non invideo. Huc usque nihil affers ex quo deterior videri possim: Quamvis enim pessimis & fatuis ex optimis quibusque nascantur, non tamen inde ut puto, vis inferre minus benè esse sentiendum de eo qui honestos habuit parentes, quàm de eo qui fortè ex cacula in gurgustio est natus, & inter exercituum meretrices & lixas primæ pietatis aliarumque virtutum didicit rudimenta.*

Pergis autem sic. Emolumenta ejus (nobilitatis) videbimus, ubi filium legitimum genuerit, illi enim quorum hætenus pater perhibetur subsequentibus annis infelices nobilitatis paternæ testes fuerunt. Quorum verborum nullus est sensus neque enim filiis illegitimis quicquam solet detrachere nobilitas patris: Et sanè si quos tales haberem, non negarem, nuper enim juvenis fui, & nunc adhuc homo sum, nec unquam castitatis votum feci, nec sanctus præ cæteris volui videri; Sed cum reuera nullos habeam, nihil ex tua ista phrasi potest intelligi nisi tantum quod sim cælebs; Nec miror te, qui de Clericis dicere soles esse miraculum

fi

si castitatem servant in coelibatu, noluisse me fingere illis sanctiorem.

Sed reliqua videamus. *Internas dotes*, inquis, *si iis tenebras non laboraret offundere predicarem ipsi*. Ingeniosum enim quis eum esse neget? nec tamen Deus quis (nisi aliquis totam omnigenam libidinis architectum cogitet) habendus est, quemadmodum caeci eius sectatores imperitis persuadere student. Ingeniosi quoque seu subdoli, nec minus vesani ac furiosi fuerunt, Epicurus, Marcion, Aphon, Tayanobus, Manes, Lucianus, Mahomet, David Georgius, Machiavellus, Iulius Caesar Vaninus, Campanella, Godefridus de Valle, Martinus Seidelius Silesius, Franciscus Davidis, Faustus Socinus, Anselmus Parmensis, Doctor Faustus, Henr. Cornelius Agrippa, R. Lipman Mulhuysinus, Iohannes Torrentius, quamvis vulgaris & illiteratus pictor, aliique sine numero, omnes ad id ut & totum & equalit. Non unum ingenium quem ad unguem perfectum reddit, saepe enim male habitat. Ex quibus omnibus nihil video elici posse, nisi quod fatearis me non esse plane ingenio destitutum, & aliquos esse qui me non contemnant, quod nimis invidioso nomine exprimis, fingendo illos me facere apud alios Deum: nec examino an esse subdolum & ingeniosum idem sint, nec an solum ingenium quem ad unguem perfectum reddat, satis est quod non etiam reddat magis imperfectum, ut opinor, concedes.

Hæc verò adhuc subjungis pag. 11. *Ceterum qua occasione vir noster ingeniosus philosophari inceperit liquido affirmare non possum. Conjectura probabilis si locus dandus sit, dicerem sub Ignatio Loyola sidere natum esse: ut hic enim superstitiosa secta molitus est fundamenta, postquam contusis membris de murali aut navali in bello corona indispicenda desperaret: ita noster post militia non longa tyrocinia, desperans Mareschalli aut legati imperium, fulius qualiscunque matheos presidio, novam philosophiam, ut novam ad gloriam iter meditari cepit. Ex superstitione trophaum erigere dubio procul studuisset, nisi infirmitatis sua conscius, vir fibule aut cuculli impatiens, indomitam libidinem proditricem hypocriseos aliquando metuisset. Quæ cum fatearis esse tantum conjecturas tuas, hoc est, esse omnino pessimum quod de me fingere potuisti, nihil inde inferri potest, nisi te non esse admodum felicem Pictorem nec Poëtam:*

D d 3

Sumpta

Sumpta enim libertate quidlibet pro arbitrio imaginandi, certe longe alia, & ad institutum tuum aptiora excogitare debuisses.

Sed tandem pag. 12. transis ad eos, quos vocas Philosophiæ meæ sectatores, utque dicas me videri velle aliquos habere, utris hac phrasi pereleganti. *Author ejus* (Philosophiæ) *videri vult quosdam decepisse, & ad deliriorum ἀνεσπολιν pertraxisse.* Quippe non satis esset convitii si tantum diceres illos decipi & insanire qui aliquas ex meis opinionibus probant, sed, ut magis credatur, fingis me ipsum id jactare: Ac deinde in illos inveheris: Sed quia nullam adhuc Philosophiam edidi quæ habere possit sectatores, & ii qui ex speciminibus à me editis de illa quam promisi non male sperant, sunt tales ut mea defensione non egeant, nihil de illis dicam. (*Notet quæso lector hæc initia scripta esse cum nondum suspicarer Philosophiam Cartesianam sub alio quàm Voetii nomine prodituram; postea vero non fuisse mutata, quia, ut satis infra ostendetur, ipsa nihilominus est Voetio tribuenda.*)

Rogo tantum ut consideres quidnam in hac scripti tui parte, in qua me depingere, ac si non omnia, certe præcipua mea vitia enumerare studuisti, quæque hîc tota exscripta est, contineatur, ex quo prudens lector possit judicare, illa epitheta quibus paulò ante viderat me à te ornari personæ meæ convenire: Nempe in vitia mea inquirendo nihil aliud invenisti, nisi quod simulatione Gallus, ex honestis parentibus natus, non planè ingenio destitutus, quodque vivam cælebs, & fultus qualiscunque Matheos præsidio novam mediter Philosophiam, de qua jam aliqui non malè sperant. Nominas autem me scurram, tenebrionem, stultum, damâ timidiorem, ad risum usque ineptum, mendacissimum, sumivendulum. Et cum hæc omnia in duabus primis paginis, in quibus de me agere cœpisti, habeantur, verisimile est adhuc plura & fortè indigniora in sequentibus repertum iri. Quæ si effutita essent ab ebriosa muliere, vel ab irato Caupone, riderentur; Sed cum scripta, & Typis mandata sint à Theologo, Ecclesiæ suæ Pastore, qui religiosissimus & pientissimus vult videri, quique aliis præesse deberet exemplo,

non

non dicam mansuetudinis, humilitatis, patientiæ, charitatis, ne forte fastidias istas veteris Ecclesiæ virtutes, sed saltem moderationis, clementiæ, gravitatis, non video qua ratione possint excusari.

Etsi enim Philosophia, in quam inveheris, mala esset, quod nullibi adhuc ostendisti, nec unquam ostendes, quæ tamen tanta in illa perversitas fingi potest, ut ideò ejus author atrocissimis convitiis debeat proscindi? Philosophia quæ à me aliisque omnibus ejus studiosis quæri solet, nihil aliud est quàm cognitio earum veritatum, quæ naturali lumine percipi possunt, & humanis usibus prodesse: adeò, ut nullum studium honestius, nullum homine dignius, nullumque etiam in hac vita utilius esse possit. Philosophia autem illa vulgaris, quæ in scholis & Academiis docetur, est tantum congeries quædam opinionum, maxima ex parte dubiarum, ut ex continuis disputationibus, quibus exagitari solent, apparet; atque inutile, ut longa experientia jam docuit, nemo enim unquam ex materia prima, formis substantialibus, qualitatibus occultis, & talibus aliquid in usum suum convertit. Quapropter nullo modo rationi consentaneum est, ut ii qui opiniones istas, quas ipsimet fatentur esse incertas, didicerunt, alios odio habeant, quia certiores invenire conantur. Odiosum quidem est circa religionem aliquid velle innovare: quia cum quisque illam, quam amplectitur, dicat se credere institutam esse à Deo, qui errare non potest, nihil ex consequenti credit in ea posse novari, quod non sit malum. Sed circa Philosophiam, quam ultro fatentur omnes nondum ab hominibus satis sciri, ac multis egregiis inventis augeri posse, nihil laudabilius est, quam esse Novatorem. Dices fortasse te non illos quidem vituperare, qui aliquid veri in Philosophia invenerunt, sed me nihil tale invenisse, quod tamen, ut spero, nunquam probabis. Sed esto, nihil invenerim, an ideo convitiis potius, quàm venia & amica admonitione, dignus eram? Crede mihi, Domine Voëri, nihil hîc aliud prudens lector judicabit, quàm te, dum hæc scriberes, tanto maledicendi studio incensum fuisse, ut neque quid te deceret, neque quid verum aut verisimile esset, considerâris.

De

De factis Voëtii, ex quibus ejus virtutes primum nôsse cæpi.

P A R S S E C U N D A.

Quia vero non solent homines ita in alios invehi sine causa, ne quam forte culpâ meâ videar tibi dedisse, omnia, quæ mihi tecum hætenus intercesserunt, breviter commemorabo. Nunquam te, quod sciam, sum alloquutus, nec dum mihi facie es notus, ac de te non magis cogitabam, quam de iis qui nondum sunt nati, cum primum mihi nunciatum est, te solere inter Atheos me numerare; professoremque De Roy, quem norant homines multa docere, quæ cum opinionibus meis conveniebant, iniquissimis machinationibus à te impugnari. Hoc vero me impulit, ut de rei veritate diligentius, & quidnam hominis esses, quid te ad hoc moveret, inquirerem. Sed quantum ad rem, non dubia erat, Theses tuæ in Regium jam extractæ, & egregium in novam Philosophiam judicium brevi postea fuit editum. Quantum autem ad mores, audiebam te esse admodum diligentem & assiduum in muniis omnibus Ministerii ac Professionis tuæ obeundis; te sæpius concionari, sæpius docere, sæpius disputare, quam reliquos tuos collegas; supercilio etiam, voce, gestu majorem pietatem præ te ferrè; tantoque videri Zelo ardere pro veritate ac puritate religionis tuæ tuenda, ut non modo levissima quæque vicia, præsertim potentiorum, sed ea etiam, quæ à multis pro vitiis non habentur, summâ cum severitate reprehenderes, & in omnes à te dissentientes vehementissime disputares, ac declamares. Quæ me sane impulissent, ad te tanquam unum ex Prophetis aut Apostolis suspiciendum, si nulla mihi dubitatio remansisset ex eo, quod scirem me à te injustissime inter Atheos numerari. Sed quia interdum etiam viri boni, male ab aliis persuasi, vel non satis prudenter judicantes, falli possunt, unum è duobus necessarium esse putabam, ut vel esses revera sanctissimus, etsi forte non satis prudens; vel (ignosce nullum mitius verbum ad rei veritatem exprimendam inveniendi) hypocrita: Neque enim cum istis dotibus,

dotibus, quas in te esse audiebam, mediocritatem ullam in virtutibus aut vitiis consistere posse judicabam. Utrum autem è duobus illis verum esset evidentius postea perspexi ex iis, quæ in Regium molitus es. Scivi enim quo pacto, cum primum Academiae Rector fuisti, subito majorem quàm antè amicitiam cum illo colueris, & effeceris ut ei, quoties vellet, publicas disputationes habere liceret, quod nunquam antea licuerat nisi speciali facultate à magistratu impetrata: quia nempe, ut sit duo ejus Collegæ, Physicus & Medicus, dolebant cum multa docere à suis diversâ, &, ne quid iis authoritatis per istas disputationes accederet, verebantur. Scivi etiam, quo pacto ille pro magno beneficio id habens, usque adeo te coluerit, ut Theses omnes, quas illo tempore disputandas proposuit, eas scilicet in quibus integram Physiologiam suam complexus est, tibi, antequam Typis mandarentur legendas, examinandas emendandasque tradiderit. Neque hoc potes inficiari; paucula enim, quæ tibi minus placebant, manu propriâ notasti, eaque ille omnia, ut voluisti, mutavit; & non dubito quin nunc adhuc scriptum tuum inter ejus adversaria serveretur. Sed sane mihi valde fuit mirum, quod cum nuper hoc ipsum & alia nonnulla, quæ melius scire debet quàm cæteri, ab illo quæsissem, nihil aliud responderit, quam se non posse mecum agere de istis rebus: cujus responsi ab alio amico rationem quærens, audiui Regio antea dictum esse, aliquem è magistratu ei culpæ imputare quod ego nonnulla de te in Epist. ad P. Dinet scripsissem, quæ vix ab alio videbar discere potuisse. Quod verum esse nequaquam possem suspicari, quis enim credat tantam tibi esse potestatem in ea urbe, in qua es peregrinus, ut quemcunque vis, etiam ex antiquis civibus, & honestis parentibus natis, publice possis infamare, falsisque judiciis condemnare; illi autem, quem sic læsisti, ne injuriarum quidem à te acceptarum, non dicam publice queri, sed privatim amico suo, historiam narrare permittatur? Et sane omnes vestri magistratus qui vel aliquo alloquio vel saltem fama mihi sunt noti, tam prudentes & tam æquiamantes esse scio, ut nihil unquam tale ipsis in mentem venire potuerit, ac etiam res ipsa indicat; ab illo enim tempore

E c stipen-

stipendium ejus pro secunda vice auxerunt. Sed potius crediderim, te per amicos id Regio dici curasse, ut illum, alias non timidum, sed magistratui suo valde obsequentem, hoc pacto perterrefaceres, & impedires, ne plura, quorum tibi conscius es, mihi narraret.

Scivi præterea, quomodo, postquam ita omnem Regii Physiologiam Theſibus ejus comprehensam examinasses & non improbaſſes, ille quasdam alias Theſes fecit, in quibus cum nihil ullius momenti contineretur, quod non jam ante in iis quas videras poluiſſet, ideoque non operæ pretium eſſe judicâſſet eas tibi, antequam ederentur, ostendere, tu statim ex verbulo, quod in iis inveniſti, ab usu ſcholarum non nihil remoto, quod nempe hominem ratione partium, quarum una ſine alia eſſe poteſt, ens per accidens dixiſſet, occasionem cœpiſti eum palam impugnandi. Quomodo, antequam illæ ultimæ ejus Theſes publice diſputarentur monitus fuerit à quibuſdam ex ſuis auditoribus, tuos minari ſe plauſibus diſputationem turbaturos; Ideòque ille te convenerit, monueritque, ac rogarit ut quoniam eras Academiae Reſtor illas turbas authoritate tua impedires. Quomodo tunc, etiamſi ejus Theſes vidiffes, nondum tamen illi ſignificâris quicquam in iis contineri, quod tibi diſpliceret. Quomodo in illa diſputatione Theſis de ente per accidens fuerit agitata, & poſt aliquid ſilentii, ut ſcilicet proponens rationes ſuas exponeret, intempeſtivis ſtrepitibus auditorium fuerit repletum. Quomodo tu Reſtor ibi aſtans, immotus, non aliter

Quam ſi dura ſilex aut ſtet Marpeſia cantes,
nec voce, nec geſtu, nec vultu ſtrepitus iſtos compescere conatus ſis. Quod tamen miror, quantumvis enim tibi grati eſſent; officii tamen tui erat contrarium ſimulare; nec video cur tam immotus tunc fueris, niſi quia ſciebas illos à quibus fiebant vel minimis nutibus tuis eſſe obſequuturos. Quomodo, cum poſtea Regius intellexit te dicere verbum illud de ente per accidens in Theologiam impingere, domum tuam iverit, ibique tibi affirmârit ſe paratum eſſe illud ex arbitrio tuo emendare, ac publicè profiteri ſe, uti res erat, & clarè poſtea in ſua ad tuas
Theſes

Theses responsione ostendit, nihil adversus vestram religionem verbo illo tentasse. Quod idem etiam coram aliis Theologis, tuis Collegis, est professus. Quomodo nihilominus statim postea theses in illum per triduum disputandas conscripseris, & in ipso earum titulo verbum illud de ente per accidens, tanquam à S. S. facultate Theologica hærescos damnatum, ostentare volueris; In thesibus autem impugnâris tantum Regii opiniones de formis substantialibus, de motu terræ, de sanguinis circulatione, & talibus quæ ad Physicam & Medicinam, non autem ullo modo ad tuam Theologiam pertinebant; & quas tamen prius non reprehenderas, cum ille tibi suas Theses, in quibus de iis agebat, legendas dederat & emendandas. Quomodo etiam carmen à studioso nescio quo in laudem tuarum Thesisum fieri vel curaveris, vel certè permiseris, idque te præsentem fuerit in Academia distributum: In quo carmine Regius expressè designabatur hoc verbo *ô Regium factum* &c. atque indignissimis convitiis proscindebatur. Denique scivi reliqua omnia, quæ jam in epistolâ ad P. Dinet enarravi. Ex quibus fateor me nullam eximiam pietatem in te deprehendere potuisse. Neque enim dubium est, quin vel amicitiam erga Regium initio simulâris, ut illum tantò facilius postea incautum & nihil a te metuentem circumvenires, vel certè, si fuit vera, quin illam violâris, cum primum putasti te habere aliquam occasionem ipsi nocendi. Quorum utrumvis est odiosum. Neque hic ullum pietatis Zelum potes prætere, quo te excuses. Etsi enim quantumvis graves errores commisisset (quos nullos commiserat) quæ pietas, quæ charitas Christiana, quis Zelus impellebat te ad illum, cum ultro emendationem, qualemcunque velles, promittebat, non audiendum, & ipsum interim contra omne jus, & fas, & decorum, publicis Disputationibus per triduum deridendum? Ut nempe, si res, ut sperabas, successisset, ille suâ Professione ac bonâ famâ, sine ullâ suâ culpâ, per solam calumniam tuam privaretur. An, quæso, illa est in vestra Academia Rectoris potestas, ut ei liceat in scio Magistratu Theses, de ea facultate, quam non profitetur, publicè defendere, atque ibi quemcunque voluerit ex suis Collegis infamare,

Ee 2

mare,

mare, atque præterea etiam iudicium sub nomine totius Academiae publicè edere ad ejus doctrinam condemnandam? Dices procul dubio Magistratum jussisse ut sententiam vestram de Regii doctrina diceretis. Sed non idèd jussit, nec voluit, ut illam, tanquam si legitimum fuisset iudicium, vulgaretis. Quod voluit optimum fuit, nempe ut, quandoquidem de Regii doctrina querebamini, vestras omnes in illum rationes proferretis, ut Regius deinde ad ipsas responderet, ac postea, utraque parte audita, ut par erat, ipse Magistratus judicaret. Quod autem tu fecisti, excusari non potest. Nullas rationes ullius momenti attulisti, nullas habuisti, & nihilominus Collegam tuum, inauditum in quem tibi nihil erat juris, non dubitasti condemnare: Cum tamen, ut scias, in hac causa, in qua de nova Philosophia quaestio est, neque tu, neque ulli alii ex iis, qui vel veterem Philosophiam, docent, vel aliquas alias scientias ei annexas, quales sunt Theologia Scholastica & Medicina, iudices idonei esse possitis, sed tantum vel accusatores vel rei. Putat Regius se opiniones in Philosophia vulgaribus veriores habere, vos, qui illas discere non vultis, nec fortè etiam potestis, id negatis. Utris credendum? Non vobis profecto, nec Regio; sed illis tantum, qui neutri parti addicti, utriusque rationes audiverint & examinaverint. Quod verò omnium maxime est mirum, in tuo illo iudicio posuisti, *vos rejicere, novam istam Philosophiam (meam scilicet & Regii) propterea quod ex ea varia, falsa & absurda opiniones consequantur, pugnantem cum orthodoxa Theologia*; Et tamen nullas tales consequentias afferre potuisti, quamvis in Senatu vestro Academico unus è juris Professoribus, qui iudicio isti repugnabat, cum illud ibi proposuisti, eas expressè à te petierit; Sed contra Regius solidissimè in sua ad tuas Theses responsione probaverat, opiniones suas Philosophicas melius, quàm vulgò receptas, cum Theologia convenire. Quæ omnia cum mihi nota essent, atq; etiam longè plura, neque enim hîc possum cuncta recensere, molestè ferre non debes, quod eorum partem obiter in quadam epistola, quæ tunc fortè erat sub prælo, expresserim, nihil enim mitius agere potui ad ea, quæ in me feceras, refutanda. Nec sane in illa epistola, quam scribebam ad unum

ex

ex patribus Societatis Iesu, quos tu nunquam sine adjuncto aliquo convitio soles nominare, me tibi blandiri decuisset. Præter hoc autem nihil unquam in te vel feci vel tentavi, ex quo mihi irasci potueris, atque ideo acerbitas styli, qua hîc in me uteris, nulli merito meo tribui potest. Sed fortè aliæ ejus sunt causæ, quas ex lectione sequentium agnosceamus.

De Philosophiæ Cartesianæ capite primo & secundo.

P A R S T E R T I A.

INitio primi capitis ais, meæ Philosophiæ omnes capaces non esse, sicque de me loqueris pag. 14. & 15. *ut candidus & à fallendi studio alienissimus videatur, revera autem omnia errata infelicibus discipulis hebetique eorum ingenio imputare possit; in ipso philosophiæ vestibulo omnia ingenia mysteriorum suorum capacia non esse, gravi vultu & oratione, quo vir quanti vis pretii habeatur, pronuntiat.* Ubi a te peto, quando nam me ista gravi vultu pronuntiantem audiveris, ut enim jam monui, non concionor, nec doceo. Nempe id habes ex meis scriptis, citas enim Resp. quattas ad Med. pag. 289. edit. Elz. ubi dixi, *ea quæ in prima Meditatione ac reliquis* (quinque scilicet Meditationibus) *continentur, ad omnium capium non esse accommodata.* Verum hæc citatio non pro te est, sed contrà te; cum enim id scripserim peculiariter de illis Meditationibus, quæ tantum perexiguam & omnium difficillimam Philosophiæ partem continent, inferre potius debuisses, non idem de tota esse putandum. Sed fateor tamen perlibenter, non omnes ejus esse capaces, hocque non ideo nulli scripsi, quod verum non sit, sed quia fuisset superfluum. Quæ enim scientia, quæ disciplina, quæ ars tam facilis, ut ejus omnes sint capaces? Quid autem inde inferis? Nempe me velle omnia Philosophiæ meæ errata infelicibus discipulis tribuere. Sed omnes sciunt me nihil unquam de Philosophia tradidisse, nisi in scriptis publicè editis. An ergo etiam scriptorum meorum errata discipulis tribuentur.

Pag. 17. progredieris ad *criteria, secundum quæ in novâ, ut ais, superbiæ scholâ ingenia censentur.* Dicisque, *ea esse potissimum*

E c 3

quinque,

quinque, hoc, & quatuor subsequentibus capitibus ordine pensitanda.
 Deinde pag. 18. primum ais esse, *si possit*, tuturus scilicet discipulus, *omnium, quæ ab aliis didicit, oblivisci.* Quæ verba curâsti aliis typis excudi, ut ex meis scriptis desumpta videantur, nempe ex pag. 16. & 17. Dissertationis de Methodo, & ex pag. 32. responsionis ad septimas objectiones, & etiam ibidem ex paginis 7, 21, 23. & 24. quia ista omnia loca paulo ante citaveras. Atqui cum in iis omnibus nullum verbum habeatur de oblivione, sed tantum de præjudiciis tollendis, ut neque ullo alio in loco ex meis scriptis, hinc lector facillè agnoscat, quanta fides citationibus tuis sit adhibenda. Longe enim aliud est præjudicia, sive opiniones temerè antè receptas, deponere, hoc est desinere iis assensum præbere; quod à voluntate nostra tantum pendet, atque omnino requiritur ad prima Philosophiæ fundamenta jacienda; & aliud eorum oblivisci, quod ferè nunquam est in nostra potestate. Sed cum primæ Theses, quas unquam in tua Academia edideris, egerint de præjudiciis & multis aliis in locis ea rejicienda esse confessus sis, non decuisset me à te reprehendi, quod id scripsissem; & idèd aliud quid mihi affingere maluisti, quod uberiores criminandi materiam suppeditaret.

Quæ reliqua in hoc capite habes, non sunt relatu digna, neque aliud probant, quàm te, ut fide & probitate, ita etiam prudentiâ & Logicâ tuâ naturali non satis uti, cum homini, quem prius dixisti esse ingeniosum, ineptias affingas, quæ de eo credi non possint; Vt etiam quod pag. 22. referas verba Epistolæ Apostoli Iudæ v. 10 *de iis qui calumniantur ea quæ ignorant.* nemo enim videns, quo pacto in Philosophiam meam inveharis, non statim illa in te retorquebit; quia cum illam nunquam videris, utpote quam nondum vulgavi, scire ipsam planè non potes.

In secundo capite pag. 27. proponis secundam legem, in quam ais meos discipulos, quos vocas deliriorum mystas, jurare, Hanc scilicet: Cum libris nullum unquam nobis futurum commercium. Sed in quibus tabulis scriptam illam inveneris, à quo audiveris, unde eduxeris, nusquam ostendis, nec potes. Neque haud dubie negligeres probationes tuas afferre, si quas haberes,
 hîc

hic enim & in pagina sequenti duo loca refert ex meis scriptis, sed nihil ad rem facientia, & ipsorum etiam sensum pervertis. Primus est ex pag. 163 epist. ad P. Dinet, ubi dixi, *non potuisse nimis diu id expectari ab homine nondum senem, quod ab aliis in multis seculis non est præstitum.* Tu verò de me sic quæris, *an sibi persuadet, hominem nondum senem, ut de se ipso loquitur in Epistola ad Dinetum pag. 193, omnium rerum naturalium exactam & minimè fallacem experientiam habere posse?* tanquam si ex eo, quod dixerim hominem nondum senem, reliqua quoque mihi sint tribuenda. Quo artificio facilè etiam potuisses tuam legem ex meis scriptis educere, si, exempli causa, quia in eadem epistola *Authorum libros* nominavi, dixisses, *Cum Authorum libris*, ut ipse de iis loquitur in Epistola ad Dinetum pag. 200, *nullum unquam futurum nobis commercium.*

Non meliori fide vel magis appositè in pagina sequenti locum refert, in quo dixi, *me quandam excoluisse Methodum* ad quaslibet difficultates in scientiis resolvendas: Cum ais: *haud magis potest* quaslibet difficultates in scientiisolvere (*ut omnium Thrasonum ineptissimus Renatus de se ipso gloriatur in Epist. Ded. Medit. pag. 5. Ed. Elz.*) Tanquam si idem esset Methodum excolere ad aliquid præstandum, & jactare se illud omnino præstare posse.

De usu librorum & Voetii doctrina.

PARS QUARTA.

SI autem scire voluisses, quid de libris revera sentirem, legere poteris paginam septimam dissertationis de Methodo, in qua expresse dixi, nos eundem ex bonorum librorum lectione fructum percipere, atque ex colloquio magnorum virorum, qui eos composuerunt; ac fortè etiam aliquanto majorem, propterea quod non quasunque obvias, ut in familiari colloquio, sed selectiores tantùm cogitationes suas scriptis solent exprimere. Vnde etiam fortè aliquid in usum tuum potuisses convertere, si ex adverso considerasses malorum librorum nimis frequentem

tem lectionem, non minus quàm malorum hominum confortium, noxiam esse. Nam quantum colligo ex tuis scriptis tria præcipue genera librorum soles evolvere, quæ hinc cognovisses non nisi admodum parcè ac cautè esse attingenda. Primum est improborum, & nugacium; quos simul jungo: vix enim ullus est planè nugax sine aliqua misturâ improbitatis. Nullus autem ab Atheo, vel Libertino, vel nugatore Cabalista, vel Mago, aliove impostore scriptus unquam fuit, quem non videri velis perlegisse. Atque id de quibusdam rectè ostendis; integra enim eorum argumenta scriptis tuis intermiscēs. Secundum est contentiosorum, quorum sæpè Authores ob studia partium se mutuo convitiis lacerare pietatem putant. Hujusque generis tam multos citare soles, ut, si vel quartam eorum partem legisti, præcipuum tempus vitæ tuæ inter jurgia & rixas insumere debueris. Non quidem affirmo omnes ejusmodi libros malos esse, qui enim veritatem propugnant, & non nisi in vitia invehuntur, sunt laudandi; sed tamen puto non nimium esse legendos, quoniam ea est naturæ nostræ infirmitas, ut multi sæpè ipsa vitiorum prohibitione ad illa amanda incitentur. Non etiā dico Theologis aliisve nunquam utile esse malos libros videre, cum scilicet eorum officium est illos refutare, vel emendare; Sed hoc non nisi raro usu venit. Atque ut nemo unquam homines peste laborantes animi tantùm causa invisit; sic, ad solam multæ lectionis famam aucupandam, nullus vir pius malos libros solet leſtitare; sunt enim protectò contagiosi. Quin & hoc ipsum in me jam experior; cum enim ad hanc scribendam epistolam necesse fuerit, ut aliqua ex tuis scriptis evolverem, scabrities quædam stylo meo inde accessit, quam vix possum emendare; Atque hoc nomine veniam peto, quod hic aliquanto durius loquar, quàm mea ferat consuetudo. Tertium librorum genus est locorum communium, commentariorum, compendiorum, indicum, & talium, qui ex variis aliorum authorum sententiis conflati sunt, quosque etiā si non malos putem, nec planè contemnendos, nullum tamen alium eorum usum admitto, quàm ut juvent ad ea interdum in memoriā revocanda, quæ antea didicimus à libris primariis, ex quibus sunt excerpti.

exscripti. Nam sanè qui fontibus neglectis ad rivulos istos tantum accedunt, non nisi turbidas aquas ex ipsis hauriunt, nec ullam veram eruditionem consequuntur. Quidquid enim præcipui est in scriptis præstantium ingeniorum, non in hac aut illa sententia, quæ pollicetur exscribi, continetur, sed ex integro corpore orationis exurgit; neque id statim ex prima lectione, sed paulatim ex frequenti & sæpius iterata, non advertentes addiscimus, & tanquam in proprium succum convertimus. Te autem in locis communibus, & commentariis, & lexicis, talibusque evolvendis esse valde exercitatum, manifestum est ex tuis scriptis, in quibus sæpissime illos citas. Sed non ita possum deprehendere, te cum libris illis primariis, à quibus omnis vera eruditio, quæ legendo acquiri potest, dependet, magnam consuetudinem habere. Quamvis enim eos etiam interdum in testes sumas, quia tamen ut plurimum non satis appositè id facis, eosque cum aliis longè interioris fortis absque delectu permisces, non videris illos legisse, sed tantum ipsorum verba ex aliquo transcriptore habere. Ac præterea ut ii, qui sæpe inter odoratos pulvillos jacent, non possunt non aliquid ex eorum fragrantia retinere, sic difficile mihi videtur summorum virorum lucubrationes ab aliquo multum legi, & tamen postea in ejus scriptis nihil simile ipsorum stylo reperiri. Sed ignosce ingenuè verum dicenti, multa legi ex scriptis tuis, atqui nullam unquam in iis reperi ratiocinationem, nullamque cogitationem, quæ non humilis esset aut vulgaris, nullam, quæ virum ingeniosum vel eruditum redoleret. Eruditum dico, non doctum: Si enim doctrinæ nomine vis omnia, quæ ex libris addiscuntur, tam mala quàm bona contineri, te doctissimum esse lubens fatebor, video enim te fabulas de Leviathan & impias nugas nescio cujus Bonaventuræ de Periers & talia quam plurima satis legisse. Per eruditum autem intelligo illum tantum, qui studio & cultura ingenium moresque suos perpolivit. Talemque eruditionem, non promiscuam quorumlibet librorum, sed solâ optimorum lectione, eaque iteratâ & frequente, itemque colloquiis eorum qui jam

Ff

sunt

sunt eruditi, quando iis frui nobis licet, ac denique assidua virtutum contemplatione atq; investigatione veritatis, comparari mihi persuadeo. At quantum ad illos, qui tantum in locis communibus & indicibus & lexicis doctrinam quærunt, multis quidem rebus memoriam suam brevi tempore implere possunt, sed non ideo sapientiores nec meliores evadunt. Quin è contra, cum nulla in libris istis rationum concatenatio contineatur, sed omnia vel authoritate, vel ad summum brevibus syllogismis decidantur, qui doctrinam suam ex iis petunt, omnium scriptorum authoritati ex æquo credere assuescunt, eorumque delectum nullum habere, nisi quatenus studia partium eos movent; atque ita paulatim ratione naturali rectè uti dediscunt, artificialemque ac sophisticam in ejus locum substituunt. Neque enim, ut scias, verus ille usus rationis, in quo omnis eruditio, omnis bona mens, omnis humana sapientia continetur, in disjunctis syllogismis consistit, sed tantum in circumspecta & accurata complexione eorum omnium, quæ ad quæsitaram veritatum cognitionem requiruntur. Et cum hæc vix unquam possint exprimi syllogismis, nisi multi simul nectantur, certum est eos, qui tantum disjunctis utuntur, ferè semper aliquam partem eorum, quæ simul spectanda sunt, omittere, sicque assuescere inconsiderantiæ, ac dediscere bonam mentem. Cumque interea se valde doctos putent, propterea quod multa ex iis, quæ ab aliis scripta sunt, memoria tenent, & iis credunt, hinc insulsiſsimam arrogantiam & verè pædagogicam acquirunt. Atque si insuper improbis, nugacibus, & contentiosis scriptis legendis multum incumbant, quamvis illos natura non malos nec planè ingenio destitutos genuisset, vix possent tamen istà culturâ non reddi maligni, insulsi, & importuni. Quanquam profectò fatendum est naturam etiam ad id plurimum conferre, generam enim illa librorum, quæ distinxi, solent esse inter se permista, & sæpe apud unum eundemque authorem, quædam mala, quædam nugacia, quædam bona & ab illo ipso excogitata, quædam ab aliis exscripta reperiuntur, sed pro diverso ingenio lectorum, tanquam apes & araneæ ex floribus, uni solum mel, alii solum venenum ex iis excerpunt: unde fit ut studio literarum, qui sunt
ad

ad bonum propensi, meliores & sapientiores; qui autem ad malum, deteriores & stultiore evadant. Illi autem ab istis hac nota certissima dignoscuntur, quod quisque frequentior sit in iis libris evolvendis, in quibus plura ingenio suo convenientia potest invenire. Sed & moribus etiam quam maxime distant: ut enim malè instituti arrogantes, pertinaces, & iracundi esse solent; sic è contra verè eruditi nunquam superbiunt, sunt enim conscii humanæ infirmitatis, & quæ sciunt non magni æstimant, sed cogitant longè plura esse, quæ ignorant, atque ideo etiam sunt ingenui & dociles, semperque parati veritates sibi nondum cognitæ addiscere; ac denique ingenium ad varia flectere assueti, non possunt non esse mites, benigni & humani. Atque hi quidem cum intelligant veram eruditionem non à solis libris pendere, illam etiam privata meditatione, vel vario negotiorum usu, & virorum præstantium familiaritate sibi comparare satagunt, nec inter libros semper versantur: unde fit, ut ab imperitis ratione doctrinæ suæ non suspiciantur, sed, si privati vivant, vel planè ignorentur, vel tantum ut boni patres familias & homines non stulti spectentur, atq; ita præstantissima ingenia sæpe in occulto latent. Si autem se civilibus negotiis immisceant, aliis quidem prudentiores & humaniores esse faciliè deprehenduntur; sed hoc potius eorum naturæ, quàm ingenii culturæ tribui solet. Ac deniq; si ad aliquod docendi munus vocati sint, nisi prudenti negligentia efficiant, ut supra collegas suos sapere non videantur, vix ab eorum invidia liberi esse possunt. Qui autem valde multum, ac semper malè studuerunt, tam parum habere solent bonæ mentis, ut quando contingit eos ex humili familia ortos esse, nullumq; literarum ope lucrum facere, passim à plebe contemnantur, & ex nimia librorum lectione insanire putentur. Sed quando in juventute, priusquam satis nosci possent, aliquod docendi vel concionandi munus assequuti sunt, nullo negotio permagnam apud imperitos doctrinæ famam atque auctoritatem sibi cum tempore conciliant. Multum enim valet apud vulgus hoc præjudicium, quod quis à Magistratu, aliisve quorum interest, sit publicè delectus ad alios instituendos; Ac deinde ex multis ita delectis non possunt plebei homines non

existimare illos esse doctissimos, qui aliis confidentius ea, quæ dicunt, affirmant, & plura se scire profitentur, & denique sapius ac prolixius à Collegis suis laudari solent, quæ tria ferè semper in istis male doctis advertunt. Nam primò, cum nulla ratione, sed sola autoritate ducantur, quicquid in iis Authoribus, quos sibi sequendos assumpserunt, inveniunt, tanquam sibi planè certum & exploratum jactant; & quia nesciunt quænam sint, quæ ab eruditis sine dedecore possunt ignorari, omniumque rerum scientiam in libris contineri sibi persuadent, omniscii videri volunt; & denique cum ipsi non laudent, nisi quos sibi aliquo modo similes putant, ab iis vice versâ laudantur, & frequenter etiam ab aliis mediocriter eruditis, cum nempe hi cuipiam alteri, à quo eruditione superantur, invidentes, putant se ejus famam posse minuere, si illos ei anteponan & quam maximis laudibus extollant. Quibus de causis initio quidem à sola plebe, sed paulatim etiam à peritioribus, qui eos ipsi non nòrunt, sed aliorum testimoniis credunt, doctissimi esse supponuntur. Et quidem si quis ex eorum numero reperiat, qui sit præ cæteris laboriosus, diligens, ardens, loquax, & Sophistarum Dialecticâ uti assuetus: qualem te esse agnosco; Quique munera docendi in Academia & concionandi in templo simul obtineat, ut facis: Qui inter concionandum, non in vulgaria plebis vitia, sed in adversarios suæ religionis, & in ea, quæ à potentioribus fiunt, assiduè invehatur, & nunc iracundis, nunc ridiculis verbis utendo, plebem suam diversimodè commoveat, ut te facere audiui; Qui frequentes in Academia Theses proponat, omnes contrariorum partium eruditos ad eas impugnandas invitet, cumque non comparent (ut sanè nunquam, nisi velint explodi, debent comparere) magnos de illis triumphos canat: ut à te factum fuisse omnes sciunt; Qui multos edat libros, sed tali stylo, & tot Authorum citationibus interrupto scriptos, ut, cum à nemine sine fastidio legi possint, nemo etiâ examinet an sint boni: quod tuis ut plurimum contingit; Quideniq; in omnes, qui vel in minimâ re ipsi repugnant, aut tantum non applaudunt, tanquam in hostes insensibilissimos insurgat, eosque concionibus ac scriptis suis

fuis quam maximè infames reddere conetur, quâ viâ multos de
te filere vel etiam invitos te laudare coëgisti: Non mirum est,
quod ille ad summam eruditionis famam summamque autho-
ritatem inter suos perveniat; neque, quod illam conserveat,
quamdiu ejus artes à nemine deteguntur. Sed cum forte nimîâ
potentiâ suâ excæcatus tam multos lædit, ut aliqui operæ pre-
tium putent ipsas patefacere; cumque tam inexcusabiles erro-
res committit, ut etiam ab illiteratis perfacile cognoscantur,
valde mirum esset, si tandem immerita ista sua fama & poten-
tia non excideret. Et si enim talis homo plerisque ex audito-
ribus suis in templo, & ex discipulis in Academia sit pergratus:
si tamen semel animadvertant, quantum ab eo detrimenti de-
beant timere, summopere ipsum averfabuntur.

Video quidem me ab instituto sermone, qui tantum de usu
librorum fuit, magis ac magis recedere. Sed hoc fortè non
reprehendes, quia postquam adhuc pauca de concionibus &
discipulorum institutione subjunxero, habebis hic omnia uno
in loco, quæ circa tuam eruditionem notatu digna mihi viden-
tur. Conciones igitur istius Doctoris, modo à me descripti, po-
pulo solent placere; quoniam ea est omnium hominum natura,
ut non modo ad hilaritatem, sed maximè etiam ad quoslibet
tristes animi affectus commoveri delectentur; hinc tragædiæ,
non minus quam comædiæ, in theatris locum inveniunt; hinc
olim homines & feræ se mutuo laniantes in ludis publicis spe-
ctabantur; hinc denique concionator, qui auditores suos ad
iram & odium in alios homines excitat, præsertim in potentio-
res, quibus satis sua sponte infimæ sortis homines solent invi-
dere, vel in eos à quibus de religione dissentiant, quos ut bel-
lorum causas jam oderunt, quamvis nihil egregii dicat, nihil
boni, ac sæpe etiam statum controversiæ, de qua disputat, nulli
intelligant, modò tantum audacter, vehementer, copiose lo-
quatur, & varias convitiatorum phrascs, humiles, ridiculas, inau-
ditas, orationi suæ adspersat, majore cum studio à devotâ plebe
auditur, magis amatur, magis laudatur; quàm alii multo eloquen-
tiores, sed qui eam non tam ad aliena vitia odio habenda, quam
ad propria emendanda adhortantur. hi enim, quod ipsi displicet,

Ff 3

proponunt,

proponunt, ille verò tantum quod placet. Ac sanè magnum est solatium turbæ non malæ sed imperitæ, quod possit aliquando piè commoveri, piè irasci, piè potentiores aspernari. Quicquid enim facit talis viri iussu, vel exemplo, idipsum putat. Audit ab ejus discipulis quam multos libros scribat, quantasque victorias de quibuscumque adversariis in disputationibus suis reportet, non potest dubitare quin sit doctissimus, non enim novit ista distinguere. Ut etiam ejus vehementiam in concionando, & libertatem in optimatibus reprehendendis ab eximia sanctitate ac prophetico quodam zelo putat proficisci. Quas ob causas eum suspicit ut ducem hortatoremque præcipuum, si fortè sibi unquam vel potentioribus sit resistendum, vel in adversarios suæ religionis sit dimicandum; Et quidquid ille suadere voluerit, summo cum ardore exequi semper est parata. An verò utile sit Reipublicæ talem aliquem Concionatorem in ea versari, non meum est inquirere. Satis sciunt illi, qui ejus curam gerunt, quid expediat. Non etiam examino an bonum sit, homines illiteratos audire multas controversiarum minutias, quas sine ullo salutis suæ detrimento possunt ignorare; Nec an satis accuratè illas ex concionibus possint addiscere; Nec an rectè doceantur ab iis, qui non tam rationes exponunt, quam in personas convitiantur; Nec an pium sit & humanum odisse aliquos homines, propterea quod à nobis in religione dissentiant. Sed tantum affirmo omnem animi commotionem ad iram odium & rixas, quantumvis justa sit ejus causa, semper maximè noxiam esse illi ipsi, qui sic commovetur; Ita enim sumus à natura comparati, ut parvo usu magnam proclivitatem ad pravos affectus acquiramus; Et qui vel semel se ad iram commoveri passus est ob justam causam, hoc ipso multo paratior est ad alià vice irascendum, etiam ob injustam. Audiunt mulierculæ in templo virum quem sapientissimum & sanctissimum existimant, in alios homines declamantem, disputantem, convitiantem; rem, de qua agit, ut plurimum non intelligunt; nihilque melius habent quod agant, quam ut omnes ejus commotiones pio affectu imitentur, iisque similes in se excitent, unde fit, ut postea domum reversæ ob minimas quasque causas rixentur. Nec viri
meliorem

meliozem inde fructum reportant, ii præsertim, qui controversi-
as istas utcunq; intelligentes, non possunt non aliquando de ipsis
contendere cum familiaribus suis alii religioni addictis, quales
hic ubiq; occurrunt, & inde ad jurgia, inimicitias, interdumque
etiam, qui vilioris sunt sortis, ad vulnera deveniunt. Adderem
publica dissidia & bella ex talibus etiam causis posse oriri, eos-
que solere in bellis istis quam maximè periclitari, qui talium
Doctorum sapientiæ confisi, eorum consilia sequuntur. Sed
plures ejusmodi concionatores non novi, nec ab uno aliquo
tantum mali existimo esse metuendum, modò tamen ne
multos habeat discipulos sui similes, qui postea etiam concio-
nentur.

Verum enim verò, qua ratione adolescentes tuæ curæ com-
missos instituas, planè ignoro, nec unquam fui usque adeò cu-
riosus, ut ea de re inquirerem; sed artes, quibus te uti ex scriptis
tuis deprehendo, & quarum nomine imperiti te doctum putant,
tales esse mihi videntur, ut eas vilissima multa ingenia perfacile
possint addiscere, ipsarumque ope tui similes reddi; non autem
præstantiora. Prima ex istis artibus est puerilis illa Dialectica,
cujus ope olim Sophistæ, nullam solidam scientiam habentes,
de qualibet re copiose differebant ac disputabant. Hujus tres
præcipuæ sunt partes, prima continet locos, ex quibus rationes
petantur, secunda formas syllogismorum, quibus illæ vestiantur,
ut meliores appareant; ac tertia distinctiones, quibus adversari-
orum argumenta eludantur. Et quidem ii, qui promptæ & ca-
lidæ sunt imaginationis, sed nullius judicii, quales pueri esse so-
lent, possunt intra paucos dies magnum istius artis usum acqui-
rere: perfacile enim illis est considerare separatim rei cujusli-
bet propositæ nomen, definitionem, genus, species, similitudi-
nes, differentias, contraria, adjuncta, antecedentia, consequen-
tia, & reliqua ejusmodi, quæ vulgò in Topicis recensentur: cum-
que tantum volunt differere, si quidquid ipsis unusquisque ex
istis locis suppeditat, effutiant, diu multumque loqui possunt;
si autem aliquam opinionem velint probare, nulla est tam pa-
rum verisimilis, pro qua non possint ex iisdem multas rationes,
non quidem firmas, sed saltem quæ numerum faciant, colligere;

ac

ac deinde, si sit disputandum, eas facile in syllogismos concinant. Possuntque eodem modo ad quaslibet objectiones respondere, si tantum sint instructi viginti vel triginta distinctionibus, quales sunt inter illa, quæ considerantur directe, & indirecte; speculative, & practice; externe, & interne, ac similes, quibus in omni difficultate locum invenient, modo tantum ipsis audacter uti non erubescant. Hoc autem, ut facile est pueris, aliisque, qui sola pollent imaginandi facultate, sic certè fieri non potest ab ullo, qui aliquid habeat iudicii sive bonæ mentis; Omnes enim rationes & objectionum solutiones, quæ cum ex intima ipsius difficultatis consideratione erui non possunt, ab externa locorum istorum inspectione petuntur, fere semper sunt futes & ineptæ. Sed quia ex multis auditoribus perpauca sunt, qui earum inanitatem advertant, præcipue circa quæstiones vulgaris Philosophiæ, de quibus meliores dari non solent, inde fit ut ii, qui arte ista utuntur, facile ad aliquam doctrinæ atque ingenii famam perveniant. Et idèd damnosissima est, non tantum adultis, sed præsertim junioribus, qui, dum ei assuescunt, & ex opinione doctrinæ, per ipsam acquisitâ, superbiunt, rationem suam naturalem, quæ alioquin ætate posset maturefcere, planè corrumpunt.

Ars altera, quam in scriptis tuis adverto, ea est, cujus ope de qualibet re proposita libros componis, quos imperiti doctrina refertissimos arbitrantur, eamque etiam tui discipuli, sine ulla eruditione, possunt imitari, si tantum videant indices variorum librorum, præsertim eorum, in quibus plures alii libri citantur; & postquam promiscue collegerint omnia, quæ de re, quam tractandam suscipiunt, in ipsis inveniunt, qualiacunque tandem sint, ea secundum ordinem locorum communium disponant, adjunctis nominibus omnium Authorum, à quibus aliquid desumpserunt, ac etiam aliorum, qui ab iis laudantur. Ita, exempli causa, si de Atheismo velint scribere, quicquid in collectionibus suis invenient de nominis istius significatione, id scribent primo loco, secundo ejus synonyma, tertio species vel gradus, atque ita consequenter causas, effectus, adjuncta, signa, contraria &c. quâ ratione nullum vel minimum verbum ab ullo Authore excerpserint,

excerpserint, cui non aliquem locum in opere suo inveniant: nam & omnes homines, quos scient ab aliquibus aliis fuisse Atheos vocatos, ibi poterunt recensere, ac, si quos fortè legerint eorum libros valde nugaces & improbos, integra ipsorum argumenta exscribere, ac etiam quascunque de iis historiolas aut fabellas nullius momenti narrare. Quin etiam, si cui occulte malevelint, poterunt liberè omnia, quæ de ipso vera esse, vel ab aliis credi existimabunt, inter Atheismi signa vel causas numerare: nec refert si laudabilia sint, & ab omni tali suspitione quam maximè remota; facilè enim ipsis aliquid mali de suo adjungent, ratione cujus in malam partem sumi possint. Ita si quem oderint, qui credatur non nihil ingenii habere, ac peripateticam Philosophiam non magni facere, nec libris, in quibus continetur, valde uti, sed peculiarem Methodum excolere ad quærendam veritatem, jamque aliqua ejus specimina exhibuisse, dicent omnes ingeniosos & excellentes, alioqui naturæ mystas Atheos esse solere; ac recensbunt inter causas Atheismi *perversam Methodum illorum qui se solis & in se nascentibus bonis contenti omnem inde cognitionem de novo fabricare volunt*; itemque *Prætersam libertatem philosophandi, Promissam perfectionem & innovationem omnium scientiarum, Gloriationem & spem factam de inauditis & admirandis Methodis, dogmatis, dictatis, subtilitatibus, inventis &c; Specimen judicii in scientiarum defectibus, Aut inventi non tam novi, quam nova veste induti, & quælibet alia ejusmodi*; ut ex iis postea possint inferre illum, quem oderunt, Atheum esse, unam scilicet calumniam aliis calumniis confirmantes. Nec refert si sibi ipsis contradicant, dicentes uno in loco *præjudiciorum depositionem, ut mens sit instar tabule rase, esse præparationem ad Atheismum*, & in alio *Dei cognitionem nobis esse congenitam*, unde sequitur eam præjudiciis impediri sive obcurari, atque ideò illorum depositione illustrari. Nec etiam refert, si ex ipsorum verbis eos Atheos esse concludi possit; Ut si dicant *prætersam refutationem Atheismi, quæ fit libris ea de re malè confutis, esse prætextum subtilissimum & nocentissimum*, quo Athei venenum suum spargunt, & interim ipsi tales libros pessime consuât, in quibus nullum sit verbum, quo Atheismus impugnetur, sed

Gg

contra

contra multa, quibus persuadeatur, ut cum ajunt, præstantissimo ingenio præditos solere esse Atheos, & varia dant eorum exempla, & præcipuas ipsorum rationes docent ac nusquam refutant. Sed unum tantum debent observare, quod imperitis est observatu facillimum, nempe ut ne quid egregii, & ex quo lector eruditior reddi possit, vel ex se ipsis promant vel ex authoribus exscribant. Possunt quidem, cum aliqua occurrit quæstio nullius momenti, & quæ paucis verbis resolvi possit, prolixè de illa disputare, omnemque suam Dialecticam in ipsa intricanda consumere. Possunt & alias ejusmodi permultas recensere. At quantum ad præcipuam, quæ est de Dei existentia, fateantur quidem eam non debere omitti, nec sola auctoritate sacræ scripturæ, sed potissimum rationibus philosophicis esse probandam; Verùm caveant diligenter, ne id ullibi facere aggrediantur; Et potius, ut mali Medici, qui, vera & simplicia remedia ignorantes, magna pharmacorum vel inutilium vel noxiorum multitudine solent ægros suos fatigare; Ita cum ad rem erit veniendum, dicant ad resistendum Atheismo valde multa requiri, & præter *sacrarum literarum accuratam cognitionem*, habendam esse *scientiam universalem, universalium, imprimis Metaphysicam, Pneumaticam; Physicam, generalem Astronomiam, Geographiam, Opticam, & speculationes de sonis, ponderibus &c.* Itemque *notitiam particularium, seu historiam antiquam, novellam.* Ac denique longam instruant Bibliothecam contra Atheos, in quam etiam aliquos reponant ex illis ipsis Authoribus, quos prius ut Atheismi suspectos traduxerint. Quæ omnia si observent, scripta tuis simillima component, ut manifestum fiet iis, qui tua de illa re, quatuor libellis comprehensa, vel etiam alia passim legere dignabuntur. Sed si qui eos idcirco plurtis faciendos putent, valdè fallentur. Exponerem adhuc alias artes, quibus ad crassa volumina, non tam doctrina quàm convitiis referta, in quoslibet adversarios tuos componenda uti soles: Sed quia magis ad mores, quàm ad eruditionem spectant de ipsis hoc in loco tacebo.

De

P A R S Q U I N T A.

HAtenus non potui dubitare, quin velles te hujus libri, Philosophia Cartesiana inscripti, Authorem profiteri, non tantum quia sex prima ejus folia missa sunt ad me tanquam tua, & audiui operarum correctionem ex ædibus tuis proficisci, sed præcipue, quia stylus manifeste est tuus, phrasæ conviti-
orum tam varix ac tales à te uno sciuntur, & causa scriben-
di, nempe ad impugnandam epistolam meam ad P. Dinet, quæ ferè sola ex meis scriptis in foliis istis citatur, tibi est pecu-
liaris, neque enim alius, quantum vis tibi amicus, mihi tam vehe-
menter ob istam epistolam posset irasci; & jam dudum in Sena-
tu vestro Academico, cum Collegas tuos ad Iudicium, quod Academia nomine vulgasti, defendendum hortabaris, palam professus es, te tuæ causæ illa in re non defuturum, hoc est, te in me esse scripturum. Verum tamen quia in pag. 33. Author ait se *in extremo Belgii angulo docere*, ac pag. 57. nomi-
nat te suum *Præceptorem instar parentis æternum colendum*, non ero tam inurbanus, ut aliud ea de re affirmem, quam id, quod tu ipse credi voles. Excusarem etiam me, quod tibi superiora tribuerim, sed cum ille, qui se Authorem profitetur, si tuus discipulus, & liber non in isto Belgii angulo, in quo ait se docere, sed apud vos imprimatur, nemo putabit ejus errores tibi esse minus imputandos, quam si Author dicereris. Vel certè, si cui videaris minus peccasse contra decorum, quod convitia Theo-
logo indigna alieno potius quam sub tuo nomine vulgaris; ci-
dem hoc ipso videberis minus probus, quod non ira tantum & impetu, sed meditato consilio & astutia usus sis ad tua de me maledicta spargenda. Interim autem ut scias me aliquid hono-
ris nomini tuo detulisse, non amplius singula capita seorsim examinabo, sed reliqua omnia simul percurram, summamque meum de iis iudicium exponam.

Gg 2

In

In prima sectione Author videtur omnia comprehendisse, quæ contra nostram Philosophiam potuerat tunc excogitare, nam in secunda conatur refutare objectiones, sive respondere ad ea, quæ putat pro ipsa dici posse. Et quidem prima sectio continet 5. capita; In quorum primo ait me velle, ut mei discipuli omnium obliviscantur; In secundo ut libris, bellum indicant. Quæ duo an vera sint, jam ostensum est. In tertio, ut me tanquam alterum Pythagoram suspiciant, imo adorent, & quicquid dixerò, pro vero habeant. In quarto, ut spei pleni sint, & à me omnium dubiorum enodationem expectent. In quinto denique, ut omnes præ se contemnant. Quæ an verisimilia sint, nemo non videt. In secunda autem sectione (saltem ab ejus initio usque ad paginam 144, quæ est ultima earum, quas legi) 10. capita continentur. In quorum primo ait frustra nos jactare Philosophiam nostram esse antiquam. In secundo frustra etiam jactari ejus evidentiam. In tertio frustra rursus jactari discipulorum progressus. In quarto verbis tantum à nobis vulgarem Philosophiam impugnari. Et in quinto nos cum ea congruere non posse, quia ejus terminos ignoramus. Quæ quamvis vera essent, non ideo sequeretur Philosophiam nostram esse rejiciendam. Deinde in principio sexti capitis ait *lapidem Lydium, ad quem nova Cartesii Philosophia omnia sua scita & dogmata explorat, esse quintuplicem: Experientiam, nempe, Rationem, Algebram, Geometriam, & Mechanicam.* Ibidemque differt contra Experientiam, quam ait nos non juvare. In septimo contra Rationem. In octavo contra Geometriam & Algebram. Ac in nono contra Mechanicam. Sed tam acute, ut ex ipso ejus scripto Lector perspicax non possit de meo philosophandi modo non bene sentire. Denique in decimo capite vult ostendere, qua solertia meas opiniones probem, aitque me simplicem narrationem vice demonstrationis obtrudere, multum deferre propositionis evidentiam ac fingere hypotheses. In his autem omnibus narrat tantum ea, quæ de me vult credi, hoc est, omnium pessima, quæ vel ille ipse vel ejus adjuutores potuerunt excogitare, nullamque planè affert eorum probationem, vel certe nullam, quam non facile quilibet ex nuda ejus inspectione nullarum

rum virium esse cognoscat. Ut cum in cap. secundo, sec. secundæ distinguendo inter evidentiā probationis & evidentiā propositionis, unamque prolixè mihi concedendo vult ex hoc solo videri alteram jure negare; Ac in cap. quinto ad probandum me & Regium ignorare terminos Philosophiæ Peripateticæ; affert tantum verba Regii de se ipso loquentis hoc pacto; *Dudum scholarum Philosophiam si non accuratissimè, saltem mediocriter perdidimus*, urgetque illud *mediocriter* à pag. 102. usque ad pag. 106, quia contēdit illam non mediocriter sed quam accuratissime sciri debere. Sæpiissime autem loco probationis petit à me quæstiones, hoc est, nugatur: Nam exempli causa pag. 45. petit à me generaliter alicujus nodi Philosophici facilem & expeditam solutionem; statimq; sibi objiciens, me videri velle jã aliquas in Meteorologicis dedisse, non ostendit eas falsas esse, nec quidem ipsas examinat, sed ait tantum *fidem non esse adhibendam aet alio proprio laudes ad nauseam usq; buccinanti*, quod idem pari jure, de quibuscumque novis solutionibus, dicere posset, si quas daret; ideoq; ineptus essem, si ad ullas ejus quæstiones respondere dignarer.

Unum tantum non omitam, nempe apparere quidem ex toto libri contextu nullum alium esse Authoris scopum, quam ut opiniones meas convellat, & ea quæ de te scripsi in Ep. ad P. Dinet refellat, sed tamen illum versari tantum in generalibus & fictitiis, ut Calumniatores solent; nec unquam ad particularia devenire, nisi tantum in tribus locis, quorum primus ad ea quæ de te scripsi, & alii duo ad meas opiniones spectant. Horum unus est pag. 118. ubi negat verum esse hunc meum syllogismum, *Cujus idea in me est illud ipsum existit*. Sed nec ista verba ullibi à me scripta sunt, nec ullam formam syllogismi continent, nec quidquam iis affine unquam cogitavi, nec etiam locum designat ex quo illa desumit. Alius est pag. 124. ubi negat *in omnis rei conceptu contineri existentiam aut possibilem aut necessariam*, qua in re nihil præter ignorantiam suam ostendit; quis enim nescit per rem intelligi *ens reale*, atque *ens* dici ab *essendo* sive existendo, atque ipsas rerum naturas dici à Philosophis *essentias*, propterea quod illas non nisi ut *essentes* sive existentes concipere possumus. Et ineptum est quod subjungit, nempe

Gg 3

Deum

Deum ut deceptorem cogitari; etsi enim in prima mea Meditatione de aliquo deceptore summè potenti loquutus sim, nequaquam tamen ibi verus Deus concipiebatur, quia, ut ipse ait, fieri non potest ut verus Deus sit deceptor, atque si ab eo petatur unde sciat id fieri non posse, debet respondere se scire ex eo quod implicet contradictionem in conceptu, hoc est, ex eo quod concipi non possit; adèd ut hoc ipsum, quo usus est ad me impugnandum, sufficiat ad me defendendum. Locus autem, quem pro te habet, est in pag. 57, & 58. ubi putat se egregie refutare id, quod scripti de Authoribus quos citas, *quod nempe sæpius faciant contra te quam pro te*, ex eo, quod, cum libros, ut supponit, nullos legam; dicat me id scire non potuisse, nisi fortè ex alio: petitque ut mei Nomenclatoris nomen prodam. Sed qui considerare voluerint in tuis scriptis, quam longos sæpe Authorum catalogos referas, ubi nulla opus est probatione; ac ubi opus est, quam paucos pro te afferas, qui non sint vel obscuri nominis, vel diversæ à te religionis, adeò ut eorum autoritas, præsertim in rebus fidei, sit semper contraria, vel certè, non multum pro te; ac denique quoties loco rationum, ac sæpe ad aliquos, qui haberi non possunt, ut ita videaris aliquid dicere cum nihil dicis, quod quammaximè contra te esse puto, agnoscent me satis causæ habere potuisse ad id scribendum, etiamsi nullos ex Authoribus à te citatis consulissem. Cum enim Authorum testimonia non alium habeant usum legitimum, quàm ut confirment assertionem pro qua citantur, quæcunque ad id non juvant, faciunt contra illum, à quo adducuntur; quia vel ostendunt ipsum esse malæ fidei, nempe si sint falsa; vel esse imperitum, aut imprudentem, aut vanum, si ad rem non sint apposita. Quid autem si addam me nullum in hac tua Philosophia Cartesiana meorum scriptorum locum hætenus invenisse, qui non apertè faciat contra Authorem à quo citatur; quia nempe vel ab eo corruptus est, ut de plerisque supra ostendi, vel nihil prodest ad id quod vult probare? Dices scilicet te non esse istum Authorem, illamque nondum à me visam fuisse, cum id de te scribebam. Itaque istud omittamus. Sed quid si addam,

addam, me saltem Regii responsionem ad tuas Theses antea legisse atque ibi loca S. Scripturæ advertisse, quæ pro formis substantialibus à te citata ille acutè omnia refutavit, ipsa tantum eorum verba quæ tu solis numeris indicaveras referendo. Ut exempli causa citaveras *Proverb. 30. 24. 25. 26. 27. 28.* unde retulit hæc verba. *Quatuor sunt minima terræ, & ipsa sunt sapientiora sapientibus: Formica, populus infirmus, qui preparat in mense cibum sibi: Lepusculus plebs invalida, qui collocat in petra cubile suum: Regem locusta non habet, & egreditur universa per turmas suas: Stellio nititur manibus suis & moratur in adibus regis.* quæ talia sunt, ut nullus alius in tota S. Scriptura sit verus, quem non æquè appositè citare potuisses; In omnibus enim aliqua res corporea nominatur, cui tu formam substantialem affingis. Sed non ideò magis faciunt pro te, quam loca, in quibus nix nominatur, pro iis, qui nivem nigram dixere. Quod autem ita S. Scripturæ authoritate abutereris, ad Collegam & amicum tuum hæreseos suspectum faciendum, non parum mihi visum est contra te esse. Idem forte probare possem de quibuscumque aliis libris tuis; sed consultò abstineo ab illis, quos sub Thesium nomine vulgasti, ut hæc epistola liberius haberi possit à vestris Bibliopolis, quibus audio veritum esse, ne illa vendant, quæ in Theses vestras scribuntur; Et nullos præterea libros vidi quorum te Authorem professus sis præter tuum Therfitem. Quid autem de hoc sciverim, adhuc dicam, simulque, ut voluntati vestræ obsequar, indicis mei nomen hic prodam. Ille est Author *Examinis istius accurati*, quod in Therfite tuo impugnas. Sic autem in sua Therfitis Confutatione, anno 1637 edita de te scripsit pag. 18: *Alto Voetium tam inepte mea semper interpretari, tamque audacem esse in addendo, mutilando ac mutando, ut nihil eorum quæ mihi ipse tribuit sive sententiam, sive argumentum, pro meo cupiam haberi. Si semel atque iterum perversè aliquid citaret, posset error nominari, sed quod plurimis locis id facit, quid est aliud quàm perfidia?* Ego verò contuli varias ex tuis citationibus cum ejus textu, cumque hac in parte verum scripsisse testari possum. An quæso judicare debui te fidelius alios Authores passim citare, postquam vidi quæ ratio sit in

in sacris literis ludas, & quomodo eorum ipsorum verba perversitas, à quibus id tibi publicè potest exprobrari? Profectò, Domine Voeti, si nihil melius habuistis ad ea, quæ de te scripseram, refutanda, vel ad meas opiniones impugnandas, non video magnum operæ pretium fuisse ut Philosophiam Cartesianam scriberetis. Cumque nihil aliud 144 priores ejus paginæ contineant, valde otiosi illi erunt, qui plura legere dignabuntur: non enim est verisimile, vos tam multa inania præmissuros fuisse, si quid boni habuissetis. Verum tamen, ne temere judicare videar de iis, quæ non legi, nondum claudam hanc epistolam, sed libri vestri residuum expectabo.

De libro Gisberti Voetii adversus Confraternitatem Marianam,

P A R S S E X T A.

INitium hujus Epistolæ diu jacuerat inter schedas meas neglectum, cum librum à te nuperrime editum, quem *Confraternitatem Marianam* vocas, accepi, & tandem mihi nuntiatum est residuum vestræ Philosophiæ Cartesianæ typis mandari, sed ejus editionem per aliquot menses fuisse intermissam, propterea quod occupatus fueras in absolvendo isto alio libro, quem ante ipsam cupiebas emitte: Adeo ut jam non opus sit aliis argumentis ad probandum eam non ab illo, cujus nomen feret, vel certè non ab illo solo, sed præcipue à te conscribi. Et sanè quisquis videbit, quam sint inter se similes Confraternitas ista Mariana & Philosophia Cartesiana, non solum nominis terminatione ac forma, sed etiam ingenio & moribus, non dubitabit quin sint filiaæ gemellæ unius parentis. Quia verò nunc fortè contingit me esse valde otiosum, istam tuam Confraternitatem paucis horis totam legi, & meam de ipsa sententiam hîc ponam. non quidem quatenus in ea quæstio quædam ad religionem vestram pertinens agitur, nolo enim me negotiis alienis immiscere; sed tantum, quatenus ex ipsa cognosci potest qualis sis, & quanta fides aliis tuis scriptis sit habenda. Cum enim

enim te palam ejus Authorem profiteris, negare non potes, quin id omne, quod in ea continetur, tibi sit tribuendum. Philosophia autem tua Cartesiana sub alterius nomine prodibit, ut paratam habeas excusationem fide ac probitate tua dignissimam, quod nempe illa, quæ in ea erunt, non debeas præstare, quia non eris ejus author; & ego non libenter me committo cum larvis. Sed ut scias me non nisi causâ probe cognitâ de tuâ Confraternitate sententiam dicere, quid tibi ejus scribendæ occasionem dederit recensebo.

Vetus quædam est sodalitas Sylvæ-ducis à beatâ Virgine nomen habens, in quam viri tantum primarii admitti solent, quæque est idcirco valde celebris ac potens: Et prius quidem ex solis Romanis Catholicis constabat, sed cum in urbe non ita pridem Hispano erepta conventus hominum potentium & inter hostes educatorum periculo non carere viderentur, nec tamen possent impediri, quoniam eorum libertas in deditione pacta erat, ii, quibus illius urbis custodia commissa est, perutile esse putârunt tum ad præcavendas suspiciones, tum etiam ad pacem & concordiam inter cives conciliandam, se simul cum Romanis Catholicis in sodalitatem istam admitti, sed ea conditione, ut nihil deinceps in ea fieret, quod à religione suâ esset alienum. Hocque ab aliis reculari non potuit, quia cum ex legibus deditionis omnia bona ecclesiastica in ærarium publicum redigerentur, non alio nomine bonorum istius Societatis administrationem sibi servaverant, quam quod non esset spiritualis five ecclesiastica sed tantummodo civilis. Ita ergo illustrissimus urbis præfectus, alique 13 ex honestioribus civitatis, quos ille in socios sibi delegit, in Societatem istam recepti sunt, atque tam accurate tam expresse tam sollicitè caverunt, ne quid ea in re committerent, quod ad normam suæ religionis non esset exactum, ut ea tantum in parte modum excessisse videantur. Sed tamen vitare non potuerunt, quin statim, atque id à te auditum est, theses, ordinariâ tua tela in ipsos evibrâris. Nihil ego in theses istas sum scripturus, sed pauca tantum ipsarum verba

H h

hic

hic referam, quoniam ad sequentia intelligenda requiruntur. Earum titulus est; *Disputationis theologicae ex posteriori parte theologiae*, 23, de idololatria indirecta & participata pars tertia &c. atque in 2 folio & sequentibus haec inter cetera leguntur, *An fraternitas Mariae à Magistratu reformato, qui tollere potest, bonam conscientiam tolerari publice aut relinqui debeat, repurgata scilicet ab idololatria Papali: & si Magistratus hoc faciat, an ullus reformatus talis fraternitati adscribi possit, sub conditione de non praedjudicando suae reformatae religioni.* Resp. ad 1. Resp. Neg. quia crasse admodum participat alienae Idololatriae &c. & paulò post. Sed quidquid hic negligat aut conniveat Magistratus: nemo tamen reformatae religioni & ecclesiae addictus ei se addicere potest. Et postea. *Committitur ergo (ab iis qui se ei addicunt) idololatria plusquam indirectè reductivè participativè &c.* Item *Quidquid enim limitent, excipiant, expurgent, manet tamen fraternitas illa ad minimum monumentum idololatriae & fœderis idololatriæ, quo usi sunt antehac, & etiamnum utuntur Pontificii in regno Papali, & extra illud ad retinendum ac promovendum cultum Mariae sive apertè sive tacitè & clam.* Sic miseri illi in carne nostrorum gloriantur, in sua idolomania confirmantur, de tepore, aut stoliditate nostrorum, ad hæc mundi huius amore supra Deum (vide 2 Timoth. 3. 4. Philipp. 3. 19.) non absque risu, insultatione & fastidio triumphant. Si enim labores subeundi essent, si quid conferendum in symbolam, si nihil nisi sumptus sustinendi, & si opipara convivio, lauti reditus, fertiles occasiones inde aliquid lucri participandi non adessent; sciunt nostros, propter nudum titulum Mariae, nedum propter regulas & statuta fraternitatis aut rosarii, collegio illi nomen hand duros. &c. Item. Atqui mutata jam sunt insignia fraternitatis; rubeus scilicet pannus quem humeris gestare solent, imprimis ducentes funus alicujus ex fratribus, in medalium brachio affigendum cum hac inscriptione: *Sicut lilium inter spinas.* &c. Item denique *Quomodo potuissent nostros tanquam bardos in pompa & triumpho manifestius circumducere Pontificii, iisque à tergo insultare? Quod si ecclesiam intelligunt per lilium, ex sensu reformatorum, & ipsius rei veritate: tum explicandum est absque omni ambiguitate ab omnibus fratribus, utram ecclesiam intelligant, reformatam Sylveducensem, an latentem ibi Papisticam.*

Papisticam. &c. In quibus omnes qui legere sciunt, possunt videre urbem Sylvæducensem expressè nominari, & fraternitatem Mariæ, & quidem illam cuius olim fratres rubeum pannum in funeribus gestabant: pluresque aliæ certissimæ ejus notæ in reliquo illo tuo scripto continentur, sed pluribus non est opus, ut quilibet sine aberratione vel ambiguitate ullâ omnes & singulos ex vestris qui ei sodalitati nomen dederunt agnoscat. Adeo ut non minus ibi illos nomines, siue nominatim (hoc est, certo, & expressè, ut à latine loquentibus sumi solet) designes, quam si propria ipsorum nomina & prænomena & cognomina adjunxisses. Contingit enim aliquando ut idem nomen pluribus diversis hominibus conveniat, sed in toto terrarum orbe non sunt duæ urbes Sylvæducenses in quibus talis sodalitas reperitur. Et quemadmodum cum dicimus Regem Galliæ, non minus eum nominamus quam si Ludovicum Borbonium diceremus; Ita profectò verissimum est te in istis thesibus illos omnes qui eam urbe sodalitati B. Virginis nomen dederunt nominatim designasse. Ut etiam verissimum est, te ipsos ibi non solum tanquam idololatriæ affines, & reos, sed etiam tanquam lucro sordido & opiparis conviviis inhiantes condemnasse: quid enim aliud hæc verba significant, *Committitur erga ab illis idololatria, plusquam indirectè reductivè participativè.* Atque hæc, *si opipara convivia, lauti reditus, fertiles occasiones inde aliquid lucri participandi non adessent, sciunt Pontificii reformatos collegio illi nomen haud daturus.* Denique verissimum est, te non illos solos, quos habes pro priyatis, etsi urbis Præfectus, Propræfectus, & Prætor inter ipsos numerentur, sed nominatim etiam Magistratum Sylvæducensem censuræ tuæ subjecisse: Cum enim quæris *An fraternitas Mariana à Magistratu reformato, qui eam tollere potest* &c. supponis eam ab ipso tolli posse, (nempe violenter, ut fieri amas) alioqui non potuisses *qui eam*, sed, *si eam tollere potest* &c. Ac proinde illum Magistratum condemnas, tanquam si crasse admodum participaret alienæ idololatriæ. Atque hæc omnia, nisi oculi mei fascino aliquo deludantur, nisi verba latina non intelligam, hæc omnia, inquam, invenio in Thesibus tuis: an verò

bona sint an mala non dicam, quia, ut jam monui, theses istas non impugno, sed diligenter noranda esse puto ad sequentia intelligenda.

Cum autem Optimates Sylvæducenses maculas istas existimationi suæ publicis Theſibus inſperſas, non ſine publico ſcripto ſatis elui poſſe judicarent, ejus ſcripti componendi curam uni ex Paſtoribus ſuis D. Samueli Mareſio commiſerunt: Eaque in re inſignem moderationem teſtati ſunt, quod ſe non ab alio defendi voluerint quam à ſymmifſta tuo, tibi quam maxime favente; & qui ſuum ea de re librum ita paravit, ut clariffime quidem ſuorum pietatem ſynceritatemque demonſtrarit, eosque ab omni ſuſpicionem vitiorum ſive criminum quæ ipſis per calumniam affinxeras accuratiſſime liberârit, ſed interim etiam præcipua peccata tua diſſimularit: adeo ut revera non contra te ſcripſerit, ſed ut ipſe monuit, pro te: ſuppoſuit enim falſas tibi hypotheſes fuiſſe ſubminiſtratas, hoc eſt, hiftoriam facti male fuiſſe tibi narratam, ſibi autem convenire tecum in theſi, hoc eſt in generali deciſione quæſtionis, An liceat Reformatiſ Pontificiorum ceremonias amplecti; nec unquam de te niſi quam honeſtiſſime ac cum elogio loquutus eſt. Cumque neceſſariò queri deberet de improba maledicentia, qui falſa crimina viris bonis imponunt, totam iſtam invidiam in *individuum vagum* ſive in perſonas plane ignotas tranſtulit, ut te potius credulitatis quam calumniæ argueret. Omisit etiam totam quæſtionem, quæ meo judicio hac in cauſa præcipua eſt. An ſcilicet tibi licuerit Optimates illius urbis, ac nominatim ipſos Magiſtratus ex privata tua authoritate ac non auditos nec monitos publico ſcripto condemnare. Nec denique aliud de te dixit, niſi quod prudentiores putarent, ſcholaſticam & publicam diſputationem, apud vos habitam, non fuiſſe idoneum remedium iis, qui verſabantur Sylvæducis, & eorum quæ Ultrajecti diſputabantur erant ignari, ad ſaniora conſilia, ſi forte quid peccâſſent, revocandis. Quin etiam id honoris miniſterio tuo delatum eſt, ut liber ille Mareſii non fuerit promiſcue omnibus evulgatus, ſed tantum ad aliquos ex iis qui theſes tuas viderant tranſmiſſus. Atqui nihilominus eo accepto, non aliter quam

quam paulò ante visa modestissima Regii ad tuas theses de
formis substantialibus responsione, summopere excanduiſti:
quia nempe tibi conscius eras gravis culpæ, quam nullo modo
volebas emendare, nec agnoscere, statimque prodiit extem-
poraneus libellus qui creditur à te scriptus fuisse, nam clarè
in eo cognoscuntur tui mores, & tuus stylus, & prodiit sine
nomine sub persona unius è ministris Sylvæ ductis, qui ajebat
se eum esse, quem Marcus falsas hypotheses tibi submini-
strasse supposuerat, cum tamen planè certum sit nullum
hoc nomine Ecclesiæ ministrum à Marcus fuisse designatum;
nulli enim quicquam habet, quod non æquè, vel magis, in
alios quadret, ac expresse in sua ad te epistola culpam rejicit
in illos *qui se pretermitti in sodalium delectu egrè tulerunt*, quod
de nullo ex verbis Ministris potest intelligi. Sic itaque iste
Minister à te in scenam fuit protractus, ut, quemadmodum
soles, aliquem haberes, quem faceres culpæ tuæ participem,
& sub cujus nomine liberius, atque impuniùs quam sub tuo,
maledicentiam tuam posses exercere. Sed statim ejus libel-
lus, siue potius tuus, judicatus est famosus, & mendax, & ad
seditiones concitandas comparatus, ipsiusque lectio prohibita
*quod per urbis plateas cum sono tubarum & tympanorum fuit
promulgatum*, ut ipse doces. pag. 420. Quin etiam hic ha-
beo illius judicii exemplar ejus hæc sunt verba. Alsoo vooz
eenighe dagen binnen deser Stadt sekerè blaenwe boordheng ghe-
intituleert Retorsio Calumniarum quas Tertullus Societatis Marianæ
advocatus, &c. Sonder naem van eenighen Autheur zijn gedibul-
geert. Ende dat wy naer ondersoek ende examinatie van ver-
schepden poimeten in de selve uyt-gedrukt / oordeelen dat eenighe
ghequalificeerde personen daer inne seer sehandelijch ende tegen de
wacrhèyt werden geblameert. Ende alsoo wy te gemoedt sien dat
daer uyt in dese Stadt / al-waer de eenigheyt ende ruste ten
hooghsten dient te werden geboordert / groote ende sware oneenig-
heden/ergernisse ende scheuringhe / tot nae-deel van Godes kerche
ende deser Stadts welvaren / indien tegheng sulcke onbehoor-
lijcke ende on-groozlofde libellen niet en werde versien / staen
te verwachten / dien wy geerne saghen voozghelomen. Soo ist/
dat &c.

H h 3

Ita

Ita jam egregiè Sylvæ ducis sub aliena persona publice vapulasti, sed hoc animos tuos non fregit: ut neque etiam quod, cum nobiliss. & ampliss. illius urbis senatus alium ea de re librum, hanc scilicet Confraternitatem Marianam, à te parari intellexisset, literas ad illustr. Ultrajectinæ Provinciæ Ordines, & inclytum urbis Senatum, & etiam ad te perscripserit ad ejus editionem impediendam, ut ipsemet jactas p. 421. His enim omnibus neglectis, tu ipse tandem cum tua Confraternitate Mariana in arenam descendis. Quem librum otiose totum evolvi, sed, ut ingenue verum fatear, nullam inveni ejus partem, quæ sine indignatione ac stomacho legi possit. Non possum à me extorquere ut blande hic loquar, nimiam in eo malignitatem, absurditatem, iniquitatem, arrogantiam, & pertinaciam ostendis; quæ vitia sunt omnium quammaxime odiosa. Malignitas in eo apparet, quod tam multa collegeris, tam crassum librum scripseris, non ut causam tuam defendas, revera enim illam tali scripto pejorem facis, sed ut, cum nihil mali de Optimatibus Sylvæ ducensibus nec de Maresio possis probare, multas tamen malas & falsas de ipsis opiniones prolixitate maledicentiæ tuæ lectorum animis immittas. Idem etiam in eo apparet, quod de nemine alio quidquam scribas, nisi ut ejus existimationem aliquo modo imminuas, & ne amicis quidem parcas. E quorum numero esset ipse Maresius, si quid haberes humanitatis; revera enim ita egit causam suorum, ut tibi quantum fieri poterat pepercerit, & amici officio functus sit. Sed patiamur illum à te non amari, quia non omnia, quæ scripisti, approbavit; novimus enim hoc apud te summi odii causam esse solere. Patiamur etiam te Optimatibus Sylvæ ducensibus quam maxime esse infensum, quia, cum iniquissime à te læsi essent, ausi sunt curare ut tibi modeste pro se responderetur. Quid autem de te tam male meruit ille tuus martyr, sub cujus persona prodiit *Resorsio*, ut illum p. 416. tanquam imperitissimum traducas, dicendo jactari ipsum non esse ejus authorem quippe cui tantum latinitatis non superesset. Ac deinde frigide respondendo his verbis: *De latinitate ministri, deque artium linguarum & theologie studiis nihil vulgare sentio. expertus loquor.* Ut nempe inde colligatur,

colligatur, illum ne vulgarem quidem habere latinitatis ac theologiae cognitionem; quia hoc credibilis est, quam cum habere plusquam vulgarem; & te adeo fuisse religiosum, ut verbo ambiguo uti malueris, quam mentiri, quamvis hoc pacto confirmes te esse istius famosae Retorsionis autorem. Non etiam mihi videris erga reliquos Belgii pastores magis officiosus, cum illos alloquendo, pag. 27. ita scribis. *Ostendam re ipsa illud non minus gratum mihi fore, quam cum celestis & approbationibus vestris, & coram & tam frequentes etiam per literas collegistim (plura non addam ne stolidus videar, aut livor hoc audiat) mihi animum additis, & ad similia aut majora tentanda provocatis,* tanquam si te unquam, ad Optimates, & Magistratus urbium publice in thesibus tuis reprehendendos, atque ad turbas hoc pacto concitandas, provocassent, quod non puto quemquam in forum esse facturum. Innumera alia possem notare, sed nolo integrum examen tui libri suscipere: Illas partes Maresio relinquo; jam enim in sua Defensione tale ingenii, prudentiae ac doctrinae specimen dedit, ut non dubitem, quin optime hac in re, quod operae pretium erit, sit facturus. Ego interim breviter tantum eorum, quae memoriae meae occurrunt, te monebo. Absurditatem in omnibus his notavi, quae rationum loco proponis, ac simul iniquitatem quammaxime odiosam; nullibi enim ratiocinio recte uteris, nec ullibi non peccas in regulam, *Quod quisque juris in alium statuerit, ut ipse eodem jure utatur*, in qua una omnis aequitas consistit. Ita pag. 24. refert haec verba Maresii. *Optassem sane ut saltem contentus generali disquisitione, Sylvamducis & nostros nominatim non designasset.* ad quae sic respondes. *Et ego, atque alii verae religionis pietatis & ecclesiasticae pacis amantes multo magis optassent, ut ille theses de idololatria, in gratiam talis causae, imprimis hoc tempore, & tali libro, non oppugnasset: si enim praelectiones, corollaria & theses Academicae, non tantum adversariorum, sed & amicorum, domesticorum, neutralium, anonymorum otiosis & odiosis libris exagitari deberent, quis tandem esset finis, & quae rerum facies?* Qua responsione nihil absurdius aut iniquius fingi potest. vis enim tibi licuisse in thesibus tuis Sylvamducis nominare, ac ejus Magistratum & Optimates criminando,

criminando, ibi ecclesiasticam pacem, quantum in te fuit, perturbare. Interimque Marefio, eorum pastori vitio vertis, quod ausus sit sacris illis tuis thesibus contradicere, ad suorum innocentiam protegendam, & paci ecclesiasticæ in urbe sua consulendum. Similia iniquitatis exempla ubique occurrunt in tuo libro, & quidem sæpe tam absurda, ut in memoriam mihi revocârint furorem Fimbriæ, qui, cum Q. Scævola, putans occidere, vulnerasset, ipsum postea in iudicium voluit vocare, quod totum telum corpore non recepisset. Forfan tamen ferri posset talis iniquitas, si non esset cum arrogantia conjuncta. Sed qui videbunt, quàm insolenter & quàm superbe accusatorem semper agas aut iudicem, cum tamen revera sis reus, & quidem ejus criminis, quod cum negari non possit, humili tantum veniæ petitione, ac pœnitentiæ testificatione, esset excusandum, summopere te averfabuntur. Arrogantia ista vel ex titulo libri tui potest agnosci: neque enim in ipso excusationem aut defensionem ullam promittis, sed *Specimen assertionum partim ambiguarum aut lubricarum, partim periculosarum, ex tractatu nuper rimè scripto pro Sodalitatibus B. Mariæ inter reformatos erigendis aut interpolandis* &c. hoc est reprehensionem errorum Marefii, eorum scilicet, quos ipsi per calumniam vis affingere, hic enim in ipso titulo calumniæ specimen præbes, dicendo ejus librum esse *tractatum pro Sodalitatibus B. Mariæ inter reformatos erigendis*, quod falsum, & apud vestros invidiosum esse novisti. In reliquo autem tuo libro à pag. 28 ad pag. 75 & aliis in locis, non aliter Marefium interrogas, quam si tu esses iudex, ille reus; vel tu pædagogus, ille discipulus, eique id omne proponis, ex quo putas lectorem aliquid mali de ipso posse suspicari: Quæ una est ex egregiis illis artibus, quibus uti soles ad impunè calumniandum, non enim teneris præstare quod non affirmas, & interim lectori æque potes persuadere, quod sic interrogas, ac si verum esse affirmares. Putida etiam arrogantia ubique apparet in tuis verbis: Ut cum pag. 5 dicis Marefium *magnis & novis ausis velle inclarescere*, ex eo scilicet quod te tantum virum aggrediatur; Et cum ab eo per latus tuum ecclesias Belgicas perstringis, tanquam si illæ sine te stare non possent; aut tu præcipua esses

esses earum pars, Maresius autem nulla. Denique omnis pertinacia tua, quod nullam plane culpam velis agnoscere, quamvis manifeste deprehensus ac convictus sis; quodque nullis rationibus & nullius autoritate adduci potueris ad abstinendum à maledico tuo libro evulgando, sine summa arrogantia esse non potest. Bis relegica, quæ habes in pag. 420 & 15 sequentibus, ut recte intelligerem rationes, quas ibi affers ad probandum te ut ais, *non esse praefractum aut importune contentiosum, aut ἀτακτον, qui nec Optimatibus debitum honorem, nec conventibus ecclesiasticis reverentiam atque auctoritatem tribuas.* sed plane obstupui: nihil enim omnino in iis inveni, quod è contra non ostendat te revera esse *praefractum & importune contentiosum* & omnis ordinis, superiorisque potestatis contemptorem. Adeo ut ignorem utrum volueris: An scilicet ut lector minis attentus (quia nemo sine incredibili patientia tam futile scriptum attente legere potest) putet in verborum tuorum ambagibus aliquid forte rationis contineri, quo te recte defendas, etsi illud non advertat; An potius, ut credatur, te usque adeo esse refractarium & pervicacem, ut neque Magistratus neque Synodos cures, & quamvis nihil nisi calumnias scribere possis, à scribendo tamen nolis abstinere: qua ratione tantum fortasse tui metum vis omnibus incutere, ut nemo sit in posterum, qui ausit tibi contradicere, quamvis de ipso maledixeris, ne statim hoc pacto crassum volumen convitiis illi impingas. Quippe pag. 421 postquam jactasti, *omni modo actum esse, ut tua scriptio impediretur, & in eum finem literas à Nobiliss. & Ampliss. senatu Sylvæducenti ac etiam à pluribus aliis, ad te, atque ad alios datas fuisset, tanquam scilicet si valde timerentur tui libri, quas ais esse rationes, quibus te ab ista scriptione revocare conati sunt.* Prior erat, inquis, *quod defensio illa seu Apologia pro fraternitate, esset, & in forma nunc diceretur Apologia Optimatum.* & postquam aliquandiu nugatus es, quærendo an sit Apologia nec ne, concludis *hoc esse πορνεύειον puerulis terrendis idoneum, & tibi non ideo minus licere illam impugnare.* Alteram deinde rationem hanc habes pag. 427: *Pertinere causæ hujus determinationem ad judicium synodorum & non ad scripta Theologorum; ei ergo submit-*

submittebam, non scriptis elencticis ultra examinandam: Cui hos prosyllogismos adjungi dicis. 1. quia *Mariani fratres nunc declarant se paratos esse eam subicere synodis Belgicis, etiam Ultrajectinae.* 2. quia *synedrium Gallo-Belgicum Sylvaeducis scripserat Cl. D D. Theologiae professoribus in Acad. Leidenfi, se judicasse quidem pro fraternitate Mariana, velle tamen judicium suum submittere synodo.* 3. quia *multo tutius & commodius, minorique cum scandalo & hostium & vestrorum, rationes tuae in synodis proponi possent, quam publico scripto.* Quae quantumvis nudè ac frigide à te referantur, ostendunt tamen factum Optimatum Sylvaeducensium saltem fuisse approbatum ab eorum synedrio, cujus auctoritas pluris facienda esse videtur, quam unius privati Theologi, qualis tu es. Itemque illos nihil aliud hac in re querere, quam veritatem & pacem ecclesiasticam, & nullo modo esse pertinaces, cum quibuscumque Synodis, etiam Ultrajectinae, cujus pars ipse es, velint se subicere. Tu autem, ut ad ista respondeas, & quam sis Ecclesiasticae pacis amans, quam humilis corde, quam pius ostendas, primo quidem affers exemplum Gomari, cui dicis ab Arminii fautoribus aliquandiu scriptionem fuisse interdictam, eumque idcirco Academiam deseruisse. Qua de historia nihil scio, nisi quod hic ad rem non faciat. Deinde p. 429. sic loqueris: *Nasutiores hic videre sibi videntur aliud mysterium; quod an contagio per fomitem, aut per distans in tenebris operetur, hanc ita explicare possem. Sunt nonnunquam, qui Professorum Theol. tanquam orphanorum minorennium curam & tutelam sibi in solidum de mandatâ vellent, ut ne quidem theses conscribere, lectiones habere, disputationes instituire ipsis liceret, sine antecedente sive cognitione sive venia ephorum aut censorum quorundam.* In quibus verbis non alium sensum invenio, quam quod velis innuere Professorem Theologiae nec à Magistratibus nec à Synodis regi debere; ac te esse Dei gratiâ Professore Theologiae, cui licet scribere quidquid libet. Paulò post quidem videris velle aliquomodo & sub certis conditionibus te Synodis subicere: sed statim excipis, addisque contemptim pag. 431 *Nondum hic quid feritur aut metitur Synodis;* Ac pag. 433. *Concludo, inquis, in praesentiarum nihil mihi negotii cum Synodis.* Sed tamen ut intelligatur su-

premam

premiâ illam Professoris Theologiæ potestatem tibi uni, ut summo scilicet Architheologo, convenire, ibidem pag. 432. ais de Maresio, qui etiam est Theologiæ Doctor & Professor, ejus librum, qui occasio & materia scandali & censure, necessario in Synodo esse examinandum. Et pag. 436. negas de mutando tuo scribendi consilio posse cogitari, nisi ille librum suum publicâ palinodiâ revocet, aut saltem secundis curis emendet. Nempe, cum viros primarios publicè calumniatus es, recte fecisti; quod illos indignissimis convitiis affeceris, non es culpandus; & quamvis timeri possit, ne ex iis quæ scripsisti groote ende swaere on-cenigheden/ergermissen/ende scheuringhe/magna & gravia dissidia, ostendicula & schismata in urbe celebri atque hostium vicinâ oriantur, est tamen ferendum: Sed quod Maresius, tum ex voluntate eorum quos læseras, tum etiam ex officio, ut ipsorum ecclesiæ pastor, malis à te inflictis remedium aliquod adhibere conatus sit, ejus liber, ut materia scandali & censure, est in Synodis examinandus; ac, si tibi credatur, condemnandus; Nec ab eo publice calumniando vis abstinere, nisi prius ille, quæ de te justissimè ac verissimè scripsit, publicâ palinodiâ revocet, vel emendet. Paginâ etiam 434 & 435 postquam conquestus es Maresium cum suis ab executione & particulari judicio cœpit-
te, 1 Editione & sparsione libri adversus theses tuas, 2 Corroga-
tione judiciorum & suffragiorum Ultrajecti, Dordraci, Leide, Amstelodami, Franequera, Hage, &c. 3 Suspensione ex senioris à cana, (quod nempe tuas partes sequeretur;) 4 Condemnatione libelli retorsionis. Nunc tandem, inquis, pag. 435. remedia Synodorum pretenduntur; & consiliis ac judiciis publicis ecclesiasticis dicuntur submitti dubia aut controversa, cum Oceano privatorum omnia, si non occuparunt, saltem occupare & inundare tentaverint. Non dubito quin paulo sagaciores ecclesiastici videant, quò tendat hoc schema politicum: & quam parum commoveri debeat is, quem annis aliquot ita exercuerunt Remonstrantes, ut nolentem volentem aliquanto prudentiorem fecerint. Et paulò post: Respondi antehac rogatus Nobiliss. & Ampliss. Senatui nostro (qui nempe cum de re ad theologiam vestram pertinente nollet quicquam decernere, nec proinde tibi silentium imperare, tamen à scribendo dehortabatur) me non satis posse

li 2

consultare

consulere existimationi religionis nostræ & professionis meæ, nisi scriptione publica causam (imprimis hypotheticam) judicarem. Quæ planè idem mihi videntur significare, ac si diceres te non esse tam imprudentem, ut causam tuam Synodis committas, neque enim te dubitare, quin ibi esses condemnandus. 1 quia liber Maresii nimis aperte culpam tuam ostendit. 2 quia jam habet pro se suffragia multorum. 3 & 4 quia jam nonnulli, qui tuas partes nimis aperte sequuti sunt, fuere condemnati. Quæ autem vis intelligi, nempe Maresium priorem in te scripsisse, jamque ita occupasse præjudiciis animos eorum, qui in Synodis congregantur, ut ipsis causam tuam, quamvis optimam, credere non debeas, sed potius publica scriptione tuæ existimationi (quam scilicet cum religionis & professionis tuæ existimatione conjungis) consulere, nullam habent speciem veritatis. Nam tu prior thesibus publicè editis animos omnium occupare conatus es: Et quamvis tibi Optimates Sylvæduceses hanc noxam privatim condonare voluissent, ut sanè videntur condonasse, quandoquidem non te accusari, sed se tantum excusari curaverint, id tamen per publicum scriptum fieri debebat: Cum enim pax & salus urbium ex eo præcipue dependeat, quod cives benè sentiant de Magistratu, non integrum est illis, qui ad reipublicæ administrationem vocati sunt, injurias sibi publicè illatas privatim remittere, famamque suam negligere. Atque omnino nulli sunt in republica magis damnandi, nulli majoribus suppliciis afficiendi, quam qui de ejus Reſtoribus maledicendo, plebi occasionem dant, illos minus colendi & observandi, sicque tantò liberius ab eorum potestate se subtrahendi. Sed longe aliter sentiendum est de tua, vel etiam per te de religionis & professionis tuæ existimatione, quam de illa politici Magistratus: Quamvis enim optimam causam haberes, honestius tamen esset pro te, atque ad religionis tuæ laudem magis conducere, si te Synodo liberè submitteres, & ab ipso vel condemnari patereris, quam quod ita pertinaciter aliis theologis & synedriis te opponas, synodorumq; judicia recuses. Quin etiam hoc professioni tuæ esset decorum, quod non, ut solent imperiti, videri velles non posse unquam errare: Ac certè in Theologo nihil magis laudandum & suspi-

suspiciendum esse potest, quam si iudicium suum aliorum iudiciis submittendo, erroresque suos (ut omnes homines sumus) ingenue confitendo, atque emendando, exempla aliis exhibeat pietatis & humilitatis christianæ. Sed vereor, ne me ut rusticum & imperitum irrideas, quod te revocem ad plebeias istas simpliciorum hominum virtutes. Nihil à te expectandum est nisi ad quod stricto iure tenearis. Age ergo, nunquid saltem, postquam tu semel, & Maresius semel scripsissetis, æquum erat te ab ulteriori scriptione supersedere, ac iudicium Synodorum expectare? An putas quemquam crediturum te timuisse, ne veritas tot falsis præjudiciis à Maresio esset involuta, ut quamvis patrocinio tuo juvaretur, cognosci tamen non posset in Synodo à doctis Theologis, qui eam ibi examinarent, ac sperare illā facilius detectum in à quibuslibet aliis, qui Confraternitatem tuam passim legent? Multo certè verisimilius est, te nolle causam tuam Synodis committere, quia scis eam tam apertè esse malam, ut nequidem à fratribus tuis possit excusari. Et quia nullas affers rationes tuæ scriptiois, nisi quas hic recensui, ex ipsismet tuis verbis est concludendum, *te esse præfractum, & importune contentiosum & ἀτακτον qui nec Optimatibus debitum honorem, nec conventibus ecclesiasticis reverentiam atque auctoritatem tribuas.* Sed forte ista omnia possent dissimulari, si quid haberes in toto tuo libro, ex quo appareret te credidisse factum Optimatum Sylvæducentium esse reprehendendum, aut saltem, si qua vera vel honesta ratione uteris, ad ea, quæ prius scripseras, defendenda vel excusanda. Quamvis autem ad ista duo diligenter attenderim, neutrum à te ullo modo præstitum esse deprehendi. Et primò quidem nullam prorsus in crasso tuo volumine reperi rationem, qua factum directè impugnes, præterquam in pag. 475. & sequentibus, in quibus habes hoc unicum argumentum. *Qui & rem & nomen retinent illius Sodalitatis, ab indirecta & participata idololatria non sunt immunes: Sed tales sunt optimates. Ergo, &c.* Ubi, sine ulla Theologiæ vestræ cognitione, facile quisque intelligit, esse distinguendum: Si enim sub rei nomine complectaris vel minimum quid ex iis, quæ cum vestra religione non consentiunt, negatur rem hoc pacto retineri, ut patet ex

art. 11. instrumenti transactionis à te ipso allati pag. 212, illa enim omnia per istum articulum abrogantur: Si verò per rem intelligas tantum illa, quæ retenta sunt, cum ne minimum quid in iis supersit, quod à vestra religione dissentiat, ne minima etiam umbra idololatriæ inde à vestris timeri potest. Nec putandum est reliqui nihili fore in illa Sodalitate; si omnia, quæ religioni vestræ repugnant, ab ea tollantur; quia hoc unum, quod ejusdem urbis incolæ simul conveniant, *in omnigena diffidentia sublationem: & vice versâ in majoris confidentia correspondentia & vitæ unanimis conciliationem*, ut habetur in art. 3. transactionis à te citato pag. 210, continet totam rem sive naturam & essentiam piæ honestæ ac perutilis societatis. Neque etiam istam partem tui argumenti multum urges, sed statim transis ad disputationem de nomine, quam per multas paginas usque ad finem libri extendis, affirmando illud nomen esse idololatricum, & multos ea de re locos communes producendo, sed ex quibus omnibus tantum concludis, eo retento retineri saltem aliquam umbram superstitionis: Adeo ut tota ista tua tam ardens & tam fervida disputatio demum in umbram resolvatur, atque omnino sit manifestum, te nullum planè alium habuisse prætextum ad istam Sodalitatem impugnandam, quam quod à Virgine Dei-para, non autem, ut libri tui, à Thersite vel Tertullo denominetur. Prætextum dico, non causam aut rationem; Scis enim in his regionibus templa esse permulta, quæ adhuc vulgò retinent nomina sanctorum sibi antiquitus imposita; Et in ipsa vestra urbe collegium esse canonicorum, quod sanctæ Mariæ vocatur; Neque te ipsum idololatria ulla obumbratum putas, ex eo quod à sancto Gisberto prænomen acceperis, & quidem id ex more Romanæ ecclesiæ in baptismo, in quo singulare pactum religionis continetur. Ita ergo perspicuum est, te nullam planè habuisse rationem ullius valoris ad factum Optimatum Sylvæducensium improbandum: sed tamen habuisti rationem, propter quam id velles improbare, nempe quia fuerat ab aliis approbatum: Notum enim est te istius esse ingenii, ut libenter omnes aliis contradicendi occasiones arripas; Et discimus ex libri tui pag. 418, famam esse, te ipsum, cum ante annos aliquot esses,

Sylvæ ducis,

Sylvæducis, pro concione consilium de ingressu reformatorum in illam fraternitatem suggestisse, quod quamvis strenue neges, quia tamen alii affirmant, longe magis rationi consentaneum est eade re credere iis, quorum non interest mentiri, & qui sunt plures numero, quam tibi, cujus interest, & qui es solus. Sed jam videamus quam vere vel honeste illa, quæ prius scripsisti, defendas. Præcipua Maresii expostulatio est, quod in tuis thesibus reformatos, qui Sylvæducis Sodalitatem B. Virginis ingressi sunt, nominatim designaris, ipsosque, ut idololatriæ affines & reos, atque ut lucro sordido & opiparis conviviis inhiantes, traduxeris. Quod revera in tuo scripto reperiri paulo ante propriis oculis alpeximus: tu verò audacter negas, dicisque pag. 9. id à Maresio colligi per ficulneas & calumniosas consequentias. Item pag. 10. esse atroces calumnias, & nihil Maresio restare, quam ut apertum mendacium candide fateatur ejusque veniam petat. Item pag. 15 sic loqueris. Quod ad crimina, quæ ego nominatim Optimatibus ipsius imputare dicor, quasi ad maledicendum cum Bileamo proposita mercede conductus essem: sufficeret tacere & ad solam αὐτοψίαν thesium mearum provocare. Vbi ego illa effutii? (quæ nempe objicit Maresius) nusquam. Ergo dices in aperto mendacio cum hic deprehensum. minime. sed in manifesta calumnia, quam infrunitis & atheologicis consequentiis (quæ Iesuiticis, Vbiquestisticis, remonstranticis tam sunt similes, quam lac lacti) quasi subtilitatis & eruditionis omnis syncopen aut ellipsin passus, infelicissime superstruxit. Item pag. 23. affirmas nullam à te factam fuisse accusationem personalem, sed tantum in idea & indefinitè decisum, tale quid esse illicitum. Et Pag. 337. sic ais: Vno verbo respondeo esse fictiones parabolicas & meras calumnias. Provoco ad αὐτοψίαν thesium. Et similia repetis sexcentis aliis in locis. At quæso te Domine Voeti, quidnam est esse perfrictæ frontis atque impudentissimè mentiri, si hoc non est? Si quis alium vocet mendacem, propterea quod aliquid falsi dixit, quod verum putabat, vel saltem quod putasse credi potest, contumeliose ac scurriliter conviciatur: neque enim omne verbum falsum protinus mendacium est, omne id, quod dicitur absque animo fallendi, error tantum vel ignorantia vocari debet. Si quis autem alium

alium vocet mendacem, cuius tamen nullum verbum nec contra propriam ejus conscientiam dictum nec contra veritatem possit proferre, ut tu Maresium & me sæpius vocas, planè turpiter calumniatur & in ipsum resilit infamia. Cum verò quis clarè ostendit, alium aliquid dixisse non modo quod est falsum, sed etiam quod is, qui dixit, probe scivit falsum esse, si candide & libere ut vir honestus & ingenuus loqui velit, dicere debet illum mentiri; atque si sæpius ipsum in talibus mendaciis deprehendat, dicere debet illum esse mendacissimum; ac etiam, quia nihil turpius est & cuius magis pudeat viros ingenuos quam mentiri, qui sæpissime atque apertissime mentitur omnino impudentissimus est dicendus. Atqui profectò non modò falsum est, te nulla crimina Optimatibus Sylvæ-ducensibus imposuisse ut hîc scribis; sed etiam patet clarissime te probe id scire: neque enim oblivisci potuisti verborum, quæ in thesibus tuis leguntur: tibi satis à Maresio fuerunt in memoriam revocata: tuque aliquoties ipsa repetis in tuo libro: quin & pag. 306 ridicule fingis esse dictoria Pontificiorum non tua, & proinde cum ea negas te scripsisse, omnino fatendum est te mentiri; cumque sæpissime hoc pacto mentiaris, te esse mendacissimum; ac deniq; etiam impudentissimum, quia genus illud mendacii est omnium maxime manifestum, provocas enim ad tuas theses quæ typis mandata sunt & habentur à multis, & ex quibus pater clarissime te mentiri. Quin & incredibilis illa audacia, qua non modo provocas ad inspectionem tuarum thesium, ex qua probe scis te esse condemnandum; sed etiam Maresio, qui nihil de te scripsit quod non clarissime pateat verum esse, tanquam in manifesta calumnia deprehenso insultas, eademque omnia indignissime de illo dicis quæ de te dignissime dici posse novisti, clarè ostendit te in arte mentiendi & maledicendi quammaxime esse exercitatum. Fateris quidem pag. 9. item pag. 340, 341 & aliis in locis te Sylvamducis nominasse, sed ais pag. 340. id nomen à te *nec in titulo, nec quidem in propositione & determinatione problematis fuisse expressum, sed tantum in responsione ad penultimam exceptionem, occasione ita ferente, & sponte eo ducente, non quod studiosè ipse eam quæsi veris.* Intrusit se
scilicet

scilicet te invito nomen istud in tuas theses. Quid autem si quis id ignorans sibi potius persuadeat, te de industria urbis nomen ad finem reservasse, ut postquam aliquandiu lectoris animum suspensum tenuisses, excitallesque in eo curiositatem sciendi quinam illi essent quos designabas, nomen civitatis tandem à te prolatum melius notaret, atque sic illos nominatim agnosceret? An forte esset nefas existimare te virum præ cæteris ingenuum, ac veræ religionis, pietatis & Ecclesiasticæ pacis amantem, improba ista calumniatorum arte uti voluisse? Ad alteram ex præcipuis Maresii expositulationibus, Quod scilicet juxta leges charitatis & Christo expresse præcipiente Matth. XVIII, 15. 16. *publicam censuram precedere debeat privata correctio*; præsertim apud tales viros, qui faciles tibi aures fuissent præbituri, si eos privatim monuisses, Respondes pag. 19. *eos tibi notos aut indicatos non fuisse qui moneri debebant*. Ubi rursus manifeste falsum dicis, ut apparet pag. 413. ex epistola Ministri, quæ te docuerat *eos esse non infimi ordinis ecclesiæ vestrae membra, potissimum ordinis senatorii*. hinc enim eos satis noveras, ut posses ad ipsos scribere si voluisses; ac etiam ut sperares faciles tibi aures præbituros, quandoquidem erant *ex præcipuis Ecclesiæ vestrae membris*; ac denique ut tibi non assumeres tantum jus eos condemnandi, cum essent *ordinis senatorii*: Sed nempe non vis astringi legibus istis charitatis, quas ibidem pag. 19. & 20 per contemptum *musteas* vocas; Ac etiam, ut ibidem ais, *in aliena Republica tantum non audebas*, ut eos scilicet privatim & amice moneres; sed tibi tamen satis animi erat ut in ipsos publice decerneres: quod nemo non irridebit. Atque ita nihil plane habes, quo te excuses nisi simul pudori omni & charitati renunties, neque enim habes ulla meliora in aliis locis.

Et sane tantum abest, ut ulla honesta excusatione utaris, quin etiam illam repudias, quam tibi Maresius ultro suggererat, quod nempe rem aliter quam gesta sit intellexisses; Nulla enim in re vis posse errare. sed quidquid particulare est ac specialiter ad Sodalitatem B. Virginis Sylvæ ducensem pertinet, cum generali quæritur, *an liceat Sodalitates B. Mariæ inter reformatos erigere*, contra, non modo ut ostendas te à Maresio in

thesi dissentire quod ille, tibi gratificandi causa, negaverat; sed præcipue ut cum moris sit in thesibus opinionem suam de quæstionibus generalibus libere proferre, istam etiam libertatem circa particularia facta tibi assumes; Utque in una & eadem thesi personas quasdam designando ac simul vitia omnia reprehendendo, quæ cum re ab illis facta conjungi posse judicabis, occasionem des lectori ea ipsis tribuendi, tuq; in terim, quia scilicet ingenuus es & candidus, dicere possis te nihil unquam tale de ipsis audivisse vel cogitasse; ac tantum pro libertate vestra Academica quæstionem generalem cum omnibus suis circumstantiis explicare voluisse. Ita, exempli causa, in thesium fine nominas Sylvamducis, aisque in ea urbe esse Sodalitatem B. Virginis, cui reformati nomē dederunt, & in eadem continua oratione paulo ante sic scripseras: *Si quid conferendum in symbolam, si nihil nisi sumptus sustinendi, & si opipara convivium, lauti redditus, fertiles occasiones inde aliquid lucri participandi non adessent, sciunt nostros propter nudum titulum Mariæ, nedum propter regulas & statuta fraternitatis aut rosarii Collegio illi nomen hauri duros.* ipsosque alibi stolidos & bardos vocas. Quæ verba nemo potest non referre ad eos qui sunt Sylvæ ducis, Tu tamen, ut es vir syncerus, de iis scilicet non cogitabas, sed cum quæstionem generalem, An liceat Reformatis &c. indefinitè atque in idea cum omnibus suis antecedentibus, consequentibus & adjunctis velles explicare, istud omittere non potuisti quod alicubi posse contingere judicasti: Quod autem Marefius hoc referat ad Optimates suos, ejus scilicet culpa est non tua, & magnam tibi atque illis injuriam facit; ut videre est pag. 184. & alibi passim. Saltem si adderes tales suspensiones in illos cadere non posse, quia cum sint viri primarii numero 36, ut disco ex libri tui pag. 215; & redditus illius sodalitatis sint tantum circiter quinque millium florenorum, ut disco ex pag. 412. quamvis summa illa inter ipsos divideretur, nullam inde singuli haberent partem dignam talium virorum cupiditate; Sed in solidum pauperibus erogatur, ut disco ex pag. 229, ideoque ipsis ad alios sumptus est revera conferendum in symbolam. Et quantum ad convivia Sodalitatis, quæ disco ex libri tui pag. 98. esse valde

de honesta & sobria, cum prius ad illa semper invitarentur, ut alicubi etiam refers, non potuerunt illa concupiscere. Saltem, inquam, si hoc adderes, quod est verissimum, & quod ignorare non potes, cum ex ipso libro tuo discatur, aliquo modo te excusares; Sed contrà sic negas te quidquam mali de ipsis scripsisse, ut coneris interim persuadere, omnia quæ scripsisse diceris, vera esse. Imo etiam ipsa tibi tanquam Prophetæ à Deo revelata fuisse vis credi, ut patet ex tuis verbis pag. 330 & 331. notatu dignissimis. *Fieri potest ut ego rerum illic gestarum ignarus, ita tamen more & methodo mihi usitata hoc ulcus præberim, factum ita in lucem protraxerim, nativis suis coloribus depinxerim, ut in multis videar meras historias & hypotheses scripsisse (quod mihi in concionibus haud infrequenter accidisse testari possunt familiares & amici mei:)* hinc tamen non sequitur male consultis suspicionibus & conjecturis tantopere indulgendum fuisse, ut immites inde innocuis capitibus struerentur accusationes. Patroni potius fuisset beneficos suos Optimates, ad admiranda providentiæ divinæ hac in parte, subducere, & suggerere illud Apostoli 1 Cor. 14, 24, 25. Arguitur ab omnibus, & dijudicatur ab omnibus: & ita quæ occulta sunt in ejus corde, manifesta fiunt: atq; ita procidens in faciem, adorabit Deum, annuncians Deum verè in vobis esse. Nempe etiam nomen civitatis, in qua ea, de quibus scribebas, contigerant, Spiritus Sanctus tibi dictavit & prophetabas. In loco enim ibi citato. Apostolus Paulus sic scribit. *Sic autem omnes prophetent, intret autem quis infidelis vel idiota, arguitur ab omnibus &c.* Sic ergo etiam Voetius inter Prophetas, Atque hic obiter est notandum, te gloriari quod sæpè facta particularia inter concionandum ita describas, ut ea certis personis tribuantur, ac meræ historiæ esse putentur. Qua ratione latissimam & liberrimam de quibuslibet calumniandi viam tibi aperuisti, quæ si nunquam à superiore potestate claudatur, admodum mirabor.

Sed quamvis Concionatori, à quo maxime veritas expectatur, turpissimum sit mentiri; & ei, qui pietatem & charitatem christianam profitetur, sub specie vitiorum reprehendorum de proximo maledicere, atque occulta odia exercere; Pejus

ramen adhuc à te fieri mihi videtur, cum non contentus negare te scripsisse illa quæ revera scripsisti, ac simulare te generaliter tantum vitia quædam designasse, cum ea certis personis affinxisti, defendere audes pag. 13. pag. 342 & aliis in locis, te jure potuisse Optimates & Sylvauducis nominatim exprimere, non quidem id ullis rationibus probans (neque enim potes) sed exemplis vel dissimilibus vel non bonis, quo pacto scelera omnia licita esse posset probari. Quodque omnino ridiculum est, pag. 350. à te ipso exemplum sumis, tanquam si quod aliàs impune fecisti, semper tibi debeat permitti. Sed adhuc ulterius pergis, cumque magna differentia sit inter accusatorem & judicem non tibi latis est quoslibet posse nominare, ut coram omnibus eos accules, sed vis decisiones & judicia de ipsis posse promulgare; quodque omnium insolentissimum est, vis suprema illa tui solius judicia tantundem habere authoritatis, ac si ab aliqua congregatione Theologorum, ab aliquo Consilio, & forte ex consequenti ab ipso spiritu sancto facta essent. Postquam enim pag. 343 ad probandum tibi licuisse Sylvauducis nominare, attulisti exemplum nescio cujus decisionis *Cl. D D. Theologorum Leidenſum, in qua vel idiote & muliercula perciperent intelligi non indefinite sed signate Ampliſſ. D D. Consules totumque adeo Senatum* cujusdam urbis: (saltem ut refers, ego enim de historia ista nihil scio nec inquirō) tibi objicis pag. 344. *Atqui D D. Professores Leidenſes responſum commune dederunt nomine facultatis Theologicæ; tua autem determinatio particularis & privata.* Cui objectioni ut respondeas p. 345. 1. Affers privatorum quorundam nomina, quos ais tale quid fecisse, 2 *Hæc est*, inquis, *nimia curiositas in aliena Republica.* quod nempe aliqui ausint inquirere an decisiones factæ à te in thesibus (quæ scilicet ad Rempubl. valde pertinent, suntque ejus secretissima pars, in quam non licet inquirere) tantundem habere debeant authoritatis, quantum si prodirent sub nomine totius facultatis Theologicæ, quæ in Republica vestra esse potest: easque tantundem habere sic ibid. probas. *Discant*, inquis, *ſi ita placet, Professores nostræ facultatis esse in doctrina, studiis, professione* *itō luxurios & responsiones ac theses singulorum haberi tanquam omni-*

um,

um, communi consensu approbatas, sive speciatim precedanea collatio & iudicium precesserit, sive non precesserit propter temporis angustiam, aut aliam quamcunque ob causam. Egregium profecto & te dignum argumentum. Tres estis in vestra Academia Theologiae Professores, quorum alii duo fortasse non amant lites, & sapiunt meam quidem sententiam, norunt autem, quam sis acerbus, quam mordax, quam paratus ad magna volumina conviciorum effundenda in illos, qui tibi vel minimum contradicunt; vel si haecenus hoc ignorassent, jam exemplo Maresii facile discunt te etiam Theologis Reformatis non parcere, nec quidem de te bene meritis; ausim enim affirmare me non advertisse Maresium ulli alii blanditum fuisse in suo libro, quam tibi, & nihilominus eum sexcenties Optimatum suorum adulatorum injuriose appellas. Quid mirum igitur si tibi nolint in os resistere, solusque idcirco decernas in Academia tua quidquid lubet. Vos autem tres facultatem Theologicam, atque adeo Ecclesiam Reipublicae vestrae componitis, saltem si vobis per Concionatores & alios licet, quod ignoro. Sed quamvis negarent, facile ex sacris literis probabis, quia in ore duorum aut trium stat omne verbum; & cum duo vel tres sunt congregati in nomine Christi, ipse Christus vel certe spiritus sanctus inter illos versatur. Sic quia tu solus occupas trium potestatem, illi tres componunt vestram ecclesiam, & in medio Ecclesiae est Spiritus sanctus, tu solus habes Spiritum sanctum. Quod si alii fateantur, per me licet, ac etiam ut tua unius autoritas sit major quam reliquorum omnium simul collectorum, quia, ut ais, *nihil tibi negotii cum Synodus*. Non meum est me illis, quae ad religionem vestram spectant, immiscere. Sed nec ab instituto meo, nec etiam forte ob officio erit alienum, si ea hoc in loco non reticeam, quae ad communem harum regionum pacem & concordiam non parum conducere mihi videntur.

P A R S S E P T I M A.

ESt inquam instituti mei pericula hic ostendere, quæ ex impunitate maledicentiæ tuæ oriri possent. Ac quamvis hoc scriptum epistolari forma composuerim, non tamen illud tibi soli, sed quibuscumque aliis legendum proponam. Neque tamen profectò leges charitatis, exemplo tuo, contemno. Longe mallem te privatim posse emendari, si quæ ejus rei spes superesset: Atqui cum, ut supra vidimus, nec Magistratum nec symmystarum tuorum privatæ admonitiones & literæ quidquam hæcenus apud te potuerint, nihil amplius, hac in parte, nisi per publicam reprehensionem, sperare licet; Ac quamvis ego perlibenter ab hac tædiosa scriptione abstinere, tam necessaria tamen mihi videtur, ut eam omittere plane non possim. Non modo quia unius cujusque officium est salutem & pacem ejus regionis, in qua degit, pro modulo suo procurare; Sed etiam quia vix ullus alius est, cui fuerit tanta occasio in vitia tua inquirendi; quique liberius ea possit palam facere; ac etiam à quo eorum patefactio in meliorem partem sumi, & plus ponderis habere posse videatur. Quod mihi magna fuerit antea occasio de te inquirendi, & nunc merita tua exponendi, facile concedent omnes, qui scient te ab aliquot annis per impudentissimam calumniam absque ulla vel minima umbra rationis mihi summum scelus, Atheismum scilicet, asingere voluisse, ut patet ex libellis tuis de Atheismo anno 1639 editis, de quibus actum est suprâ in fine quartæ partis hujus epistolæ; Iamque librum injuriosum, quem Philosophiam Cartesianam vocas, & cujus ultima folia hoc ipso tempore inter scribendum accepi, si non in solidum à te scriptum (nolo enim istius gloriæ nullam partem adjutori tuo relinquere) saltem tuo jussu & tua cura typis fuisse mandatum: Cumque summam in eo libro falsissima & nullo modo probabilia de me scribendi licentiam sumpseritis; mihi
saltem,

263

saltem, ut confido, libertas concedetur ea hîc aperte omnibus exponendi, quæ de te vera esse probare possum. Et insignis illa maledicentia tua, qua plerique alii à te aggrediendo deterrentur, mihi nullo pacto est timenda non modo quia vitam meam ita paravi, ac tam multis sum notus, ut nihil veri de me dici possit, quod nolim audire, ac nihil falsi quod non facile calumniæ convincatur; sed etiam quia jam ista Philosophia Cart. omnia convitia, omnem maledicentiam, omnes artes tuas calumniandi, consumpsisti, adeò ut pauca illa, quæ de te scripseram in epistola ad P. Dinet, comparari possint cum linteò, quod serpentibus cicurandis offerri solet, ut admordeant; in illud enim omnes dentes & venenum ita deponunt, ut innoxie postea tractari possint. Denique multæ sunt rationes, ob quas ea, quæ de te scribo, aliquid fortasse ponderis apud æquos lectores & iudices sunt habitura. Nam primo notum est, me pacis & quietis præ cæteris esse amantem, neminem unquam in jus vocasse, nemini controversiam ullam movisse, ac etiam sæpe illatas mihi injurias condonare quam persequi maluisse: contra autem te quam maxime esse contentiosum, acrem & importunum; adeo ut si vel minimum quid hîc haberem, quod cum aliquo prætextu posses arguere, statim mihi lites, quas maxime refugio, essent expectandæ, atque ideo me summam curam in eo esse adhibiturum, ut non modo nihil scribam, quod non sit verum sed insuper quod non sit indubitatum. Notum etiam est, mihi non solere esse ingratum, quod quis opinionibus meis contradicat, sed eos qui veritatis explorandæ causâ illas impugnant, hoc nomine, inter amicos à me numerari, & tantò esse gratiores, quò validiores objectiones proponunt; eos autem, qui tantum cavillantur aut conviciantur, solere à me contemni. Quod utrumq; in multis re ipsa jam ostendi: nec unquâ ulli alteri ex aperte calumniantibus respondi, nisi uni cui peculiarem ob causam respondere cogebar: unde facile credetur, me etiam nunc injurias à te illatas persequuturum non fuisse, nisi essent admodum atroces, & earum persecutio cum aliqua publica utilitate conjungi posset. Præterea notum est, me jam à plurimis annis has regiones ita incolere, ut nemini dubium esse possit

possit, quin æque bene, atque ullus indigena, erga ipsas sim affectus: ac etiam forte hoc nomine mihi aliquid prærogativæ esse tribuendum, quod non ex forte nascendi, sed ex delectu in ipsis vivam. Cum enim, ut multi sciunt, satis commode in patria mea versarer, nec alia prorsus ratio me ad alias sedes quærendas impelleret, quam quod propter multitudinem amicorum & affinium, quorum consortio carere non poteram, minus mihi esset otii & temporis, ad incumbendum studiis, quibus oblector, & quæ aliqui persuasum habent ad commune bonum gentis humanæ prodesse posse; cumque nulla pars orbis terrarum mihi clauderetur, atque omnino nulla esset, quam non considerem me libenter in incolam sibi nec gravem, nec forte etiam indecorum, esse recepturam, hanc præ cæteris omnibus inhabitandam delegi. Deniq; notum est, me nec esse professione Theologum, nec de ullis unquam existis controversiis, quæ Christianos in diversas sectas diviserunt, disputare, atque ideo liberius, quam Marefium, aliumve ex vestris Theologis, omnia, quæ de te dicenda sunt, proferre posse; ac fidem meam minus fore suspectam, quam aliorum, qui de rebus ad religionem pertinentibus contrate pugnant: Omnino enim poterit animadverti me nihil de te esse dicturum, quod non eodem modo possem dicere, si essem ejusdem tecum religionis.

Hic autem primò agam de virtutibus, quæ Theologiæ Professorem & Ecclesiæ Pastorem commendare mihi videntur, deinde facta tua breviter recensebo, ac denique de meritis inquiram. Certum est basim & fundamentum omnium virtutum esse Charitatem, illamque in iis potissimum requiri, qui publice delecti sunt ad alios erudiendos & ad virtutem incitandos: Nosti quid hac de re scribat Apostolus 1. Cor. 13. *Si linguis hominum loquar & Angelorum, Charitatem autem non habuero, factus sum velut æs sonans, aut cymbalum tinniens. Et si habuero prophetiam, & noverim mysteria omnia, & omnem scientiam: & si habuero omnem fidem ita ut montes transferam, charitatem autem non habuero, nihil sum. Et si distribuero in cibos pauperum omnes facultates meas, & si tradidero corpus meum ita ut ardeam, charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest.* Ex quibus patet omne aliud

aliud Dei donum, quod in aliquo homine esse potest, nisi cum charitate sit conjunctum, nihili plane esse faciendum. Signa autem, ex quibus Charitas agnosci potest, ibidem ab Apostolo sic recensentur. *Charitas patiens est, benigna est: Charitas non emulatur non agit perperam, non inflatur, non est ambitiosa, non querit quæ sua sunt, non irritatur, non cogitat malum, non gaudet super iniquitate, congaudet autem veritati.* Unde sequitur, illos, qui sunt iræ impatientes, maligni, invidiosi, turbulenti, tumidi, arrogantes, litigiosi, truculenti, maledici, conviciatores, & mēdaces, nullo modo habere Charitatem. Cum autem hæc Charitas, hoc est, sancta amicitia, qua Deum prosequimur, & Dei causa etiam omnes homines, quatenus scimus ipsos à Deo amari, magnam habet affinitatem cum honesta illa humana amicitia, quæ inter viros familiaritate conjunctos esse solet, optime, ni fallor, utriusque officia simul expendemus. Una est tantum summa regula, ut nunquam male, sed quantum in nobis est, bene amicis nostris faciamus: Et quia nihil melius est, quam vitiis carere, ideo nemo unquam alteri majus beneficium præstat, quam cum ipsum ab aliquo vitio modis appositis revocare conatur. Sed addo, modis appositis: nam si quis intempestive alium objurget, si levem ob culpam nimis severe, si aliis præsentibus cum non est opus, si falsa crimina illi affingat, & ita non tam emendationem, quam ignominiam ejus & gloriam suam, quærere videatur, odiosus erit & importunus. Sed fere semper licet privatim, nemine conscio, modeste amicum suum admonere; Atque si hoc non sufficiat, & culpa sit gravis, licet etiam instare & objurgare; ac deinde curare idem fieri ab aliis ejus amicis, uno, duobus, omnibus. Quæ omnia si non proficiunt, ejusque peccatum sit tale, ut cum amicitia viri honesti reddat indignum, possumus quidem nos ab ejus familiaritate subducere, ac non amplius ipsum inter amicos numerare: Sed sane quamdiu amamus, non debemus unquam ipsum publicè coram omnibus etiam extraneis & ignotis reprehendere, neque enim hoc pacto bonum ejus procuraremus, sed potius malum, nempe infamiam. Hocque non solum de vitiis occultis est intelligendum, sed etiam de publicis: qui enim publice peccant,

Ll

solent

solent in peccatis suis gloriari, nec curant quod sciatur se talia committere, sed dolent quod propterea vituperentur. Notandumque est, metum infamiae quam maxime homines à vitiis retrahere, non autem ipsam infamiam, quæ postquam alicui illata est, non amplius ab eo timetur: Et idcirco qui privatas amicorum objurgationes non audiunt, non etiam publicis reprehensionibus emendantur, sed contra potius ex iis sumunt occasionem & libertatem in peccatis suis perseverandi, ut frequens experientia ostendit. Atque hæc leges humanæ amicitiae planè conveniunt cum legibus Charitatis, quas ipse Christus Math. 18. sic docet. *Si peccaverit in te frater tuus, vade, & corripe eum inter te & ipsum solum: si te audierit, lucratus eris fratrem tuum: si autem te non audierit, adhibe tecum adhuc unum, vel duos, ut in ore duorum vel trium testium stet omne verbum. Quod si non audierit eos, dic Ecclesie: si autem ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus & publicanus.* Ubi notandum est, non agi de quibuscumque proximi peccatis; sed tantum de injuriis nobis ab ipso illatis: non enim tantum habetur *si peccaverit frater tuus*; sed additum est *in te*. Cumque habeamus plus juris ad aliquem reprehendendum, cum nos ipsos affecit injuria, quam cum videmus duntaxat illum aliud mali fecisse, non dubium est, quin hic contineantur extrema omnia remedia, quibus uti licet ad proximum suum, cum peccatum aliquod magni momenti commisit, reprehendendum. Nec alio nomine omnia proximi peccata huc revocantur, quam quia supponitur esse tantus Zelus in viris piis ut non minus ægrè ferant, quod quis peccet in Deum, vel, quia Deo ab hominibus noceri non potest, quod ille qui peccat, & quem amant ut proximum, sibi ipsi noceat peccando, quam si illis injuriam inferret. Si quis itaque in te peccaverit qui sit Christianus, atque ideo quem per charitatem diligere tenearis, primò quidem illum privatim monere debes; Atque si non emendetur, debes secunda vice ipsum monere coram uno vel duobus ejus amicis, eosque ad hoc potissimum deligere quos plurimum autoritatis apud ipsum habituros esse confidis: Ac rursus si non emendetur, dic ecclesie. hoc est, conqueraris de ipso apud consilium illorum omnium,

mnium, qui eum etiam in Christo diligunt, adeo ut, juxta ordinem quem audio à vestris observari, possitis hic per Ecclesiam intelligere Synedrium vel Synodum. Sed diligenter hic notandum per hoc verbum *dic ecclesie*, nullo modo intelligi publicam reprehensionem coram omnibus etiam extraneis, qualis fieri posset per theses Theologicas aut conciones. Primo quia directe repugnat charitati, & habet rationem pœnæ, quæ non procuratur bonum ejus qui sic arguitur, sed ei malum infertur. Neque enim, ut jam dictum est, si quis peccatum emendare noluerit postquam vulgatum est inter ejus amicos, magis postea illud emendabit propterea quod aliis etiam innotescet, ac contra porius amisso metu istius pudoris audacior fiet ad peccandum. Secundo quia sequuntur hæc verba: Si autem ecclesiam non audierit, sit tibi sicut Ethnicus & publicanus. hoc est, desinas eum numerare inter illos, cum quibus peculiarem amicitiam propter communionem fidei contraxisti, & pluris non facias quam extraneum & ignotum, non autem jubet ut idcirco eum persequaris ut inimicum; neque enim olim Christi discipuli ethnicos & publicanos odio habebant, sed tantummodo non amabant ut fratres. Atque hæc quidem leges amicitiae generaliter omnibus mandata sunt, sed præ cæteris tamen ad ipsas Theologi, Concionatores, & ecclesiarum Pastores obligantur. Nam cum nihil in humanâ societate sit amicitia præstantius, & præcipuus ejus fructus in eo consistat, quod ab amicis errorum nostrorum admoneri, & à vitiis revocari possimus; Cumque omnes sibi privatim comparare non possint amicos satis fidos & satis prudentes, ut iis in hunc finem uti possint, viri præ cæteris pietate, prudentia, & charitate christiana insignes, tanquam communes omnium hominum amici, libenter ab iis, qui eos ut tales agnoscunt, audiuntur; & illi qui vitam in theologicis studiis impendunt, atque in Concionatores, Ecclesiarumque Pastores delecti sunt, tales esse vulgo putantur. Atque omnino cum sunt tales, summopere à cæteris hominibus honorari debent & diligere: Sed si quem videamus, nunquam nos privatim ullius peccati admonentem, omnes captare occasiones publice apud alios nos culpandi, præcipue cum

putat nos nunquam id rescituros; & sæpe vel ea peccata, quibus nunquam obnoxii fuimus, nobis tribuere; vel facta quædam nostra, sed quæ nec à nobis, nec ab aliis mala creduntur, tanquam magna crimina condemnare, quamvis nulla unquam à nobis vel minima injuriâ fuerit affectus; eodemque etiam modo se gerere erga alios plures, clare agnosceremus illum charitate omni atque humanitate esse destitutum, & amicitia indignum. Quæ vereor ne frustra videar hic scripsisse, jam enim supra satis vidimus, te leges charitatis ut musteas contemnere: forsan quia non cupis blandus videri, sed reprehensoris acerbitate, ac legislatoris imperio magis delectaris. Ideoque nonnulla etiam de istis hic subjungam. Et primo quidem quantum ad reprehensiones, quæ fiunt absque ullo jure condemnandi, & vocantur propriè accusationes, certum est illas in omni republica bene institutâ permitti, modo sint veræ, ac etiam aliquando imperari, ut in crimine majestatis. Et omnino illi, qui alios vituperantes nihil falsi de ipsis dicunt, legibus non condemnantur, habetur enim expresse lib. 18 Dig. de injur. & fam. lib. *cum qui nocentem infamavit, non esse bonum æquum ob eam rem condemnari: peccata enim nocentium nota esse & oportere & expedire.* Sed nihilominus variæ sunt causæ, ob quas certæ accusationes aliis minus honestæ ac justæ sunt: Nam sane humiliores reos & ad pœnitentiam paratos nemo unquam honestè accusat, nisi sit Prætor, vel aliquam aliam ob causam ad id cogatur: quia pugnat cum charitate, qua nos omnes mutuo prosequi debemus, ut eum, qui supplex est, & veniam petit, puniri cupiamus. Sed si quis arrogans & obstinatus ea committat ex quibus pax & concordia Reipublicæ turbari possit, quique privatim ab amicis ac etiam à Magistratibus monitus peccata sua nolit emendare nec agnoscere; qui sit tam vehemens in aliis impugnandis, tam audax in calumniandis, tam pertinax in persequendis, ut vix ulli audent ei resistere; qui denique tot habeat effugia, tot astutias ad vitia dissimulanda, tantamque impudētiam ad ea perneganda, ut quamvis facile possint intelligi ab iis qui causam examinant, non tamen ita facile quilibet possit ea omnibus demonstrare: certum est illum, qui
potest

potest atque audet, quique non est in ullo publico munere constitutus, rectè facere si talem reum accuset, ac etiam non posse honeste non accusare si fuerit ab ipso laceratus & atrocibus calumniis læsus, ne vel pusillanimis esse, vel ea quæ pertinent ad publicam utilitatem & propriam existimationem negligere videatur. Excepi autem illos qui muneribus publicis funguntur, non quod nulli ex ipsis possint alios accusare, aliqui enim ex officio ad id coguntur, sed quia illis, quorum officium nihil tale exigit, minus honestum est quam privatis. Cavere enim debent, ne cum iudices esse non possunt, videantur auctoritate sui muneris abuti velle ad alicujus innocentiam opprimendam. Quippe privati periculo suo accusant, & nisi omnia, quæ dixerint sint vera, vel saltè nisi iustas causas habuerint ea putandi esse vera ut calumniatores puniuntur: sed in auctoritate constituti sæpe impunitus nocent. Ac certè ex illis omnibus qui publicum aliquod munus sustinent nullus est magis indecorum alios accusare, quam Concionatoribus, Professoribus theologiæ, atque ecclesiarum Pastoribus: Cum enim ratione muneris sui pro viris supra ceteros piis, doctis & charitatis zelo ardentibus habeantur, magno præjudicio gravant causam quam impugnant, & si velint mali esse, multas habent occasiones ad impune calumniandum. Sed quamvis forte nonnunquam illis concederetur ut alios accusarent, injuriasque sibi factas ulciscerentur, & privata odia exercerent: Nunquam tamen profectò concionibus aut thesibus publicis ad hoc honestè uti possunt.

Nam, quantum ad conciones, nemo dubitat quin sint institutæ ad docendam veritatem circa ea quæ spectant ad religionem, & simul ad homines a peccatis dehortandos & ad virtutem impellendos, non autem ad ullos ignominia afficiendos, nec ad exempla malignitatis exhibenda, nec ad ullum jus in singulares homines usurpandum. Et quando aliquis in sacrâ concione factum particulare vel Magistratus vel privati alicujus reprehendit, majori eum afficit ignominia, quam si idem factum ex alio loco, quamvis coram iisdem auditoribus, ei exprobraret: Cum enim publicè delectus sit, ad veritatem ex illo loco

dicendam; privato suo testimonio publicam auctoritatem adjungit, sicque dignitate sui muneris abutitur ad proximum infamandum. Deinde quia omnia personarum publica reprehensio quantumvis vera & iusta, limites tamen charitatis excedit, atque ad proximi odium invitat; ideo est pessimi exempli in concione. Denique quoniam prætextu vitiorum arguendorum facile potest quis in hoc crimen impune incurrere, quod etiam personas reprehendat, eas quidem non nominando sed talibus notis designando, ut quamvis ab auditoribus certò cognoscantur, ipse tamen possit simulare se de illis non cogitasse: Idcirco illi qui revera pii sunt, nullamque ista via illegitimam auctoritatem supra Magistratus & alios quoscunque usurpare conantur, diligentissimè cavere solent, ne idem unquam de se dici possit quod tu de te ipso jactas pag. 331. quod nempe Methodo tibi usitatâ facta particularia in concionibus tuis haud infrequenter ita depingas, ut, quamvis nullos nomines, meræ tamen historiæ esse videantur.

Quantum ad theses, si verum & ordinarium earum usum spectemus, non multum habent auctoritatis; supponuntur enim ut plurimum à discipulis factæ, atque nihil aliud debent continere quam assertiones, quas earum author in paucarum horarum disputatione defendendas suscipit, sive eas putet esse veras, sive non putet: Nam circa res ad fidem non pertinentes, nec ad ullius detrimentum spectantes, etiam ea, quæ putat falsa, potest in iis sine mendacio affirmare, cum nempe ingenii exercendi causa vult ipsa contra omnes objectiones, quæ intra breve tempus disputationis fient, defendere. Potest etiam interdum nomen alicujus authoris à quo dissentit exprimere, si forte hoc ad rem facere videatur: ut si quis proponat tales theses. *Sanguis in venis non circulatur, contra Hervæum. Dantur formæ substantiales, contra Regium.* aut similes, tunc enim censetur illos à quibus dissentit honoris causa nominare. nullusq; amator veritatis ægre unquam fert suas opiniones impugnari. Sed valde cavendum est, ne quis in thesibus ita nominetur aut designetur, ut id in ejus vituperium factum fuisse credi possit, tunc enim transirent in naturam libelli famosi, cujus dedecus in Academiam, in qua

quaessent editæ, resiliaret: Quamvis enim ab uno fiant, coram omnibus ventilantur, & ideo, nisi prohibeantur, existimantur permitti: Nec ullibi minus tempestivè possunt exempla maledicentiæ exhiberi, quam in Academiis aut Scholis, ubi non minus virtus quam scientia est docenda. Sed sane si nunquam sit maledicendum in ordinariis illis thesibus, quæ tantum ad horariæ disputationis usum parantur, multo minus id fieri debet in reverendis istis libellis, quos sub thesium nomine vulgare soles, eorum enim te autorem profiteris, & in iis determinationes sive decreta vestræ facultatis Theologiæ vis contineri: Quippe doces nos pag. 343 *Professores nostræ facultatis esse in doctrina, studiis, professione ico-^{ph}æus, & responsiones ac theses singulorum haberi tanquam omnium.*

Denique ut melius intelligatur, quam parum conveniat in Thesibus istis aut Concionibus loco vitiorum personas ipsas reprehendere, notandum est jus charitatis, quo solo utuntur viri pii ad alios homines reprehendendos, vel etiam jus magisterii, quo forsân uti potes ut Pædagogus in adolescentes tuæ curæ privatim commissos, non autem profecto in magistratum, plurimum differre à jure dominii, sive à jure civili, quo utitur magistratus ad nocentes puniendos: Eorumque præcipuam differentiam in eo consistere, quod jus civile respiciat bonum commune multorum hominum simul junctorum, jura autem magisterii & charitatis ad singulos seorsim spectatos referantur: Vnde fit, ut liceat quidem Magistratui privatis quibusdam nocere, ac etiam interdum ipsam vitam iis adimere, ut communi aliorum utilitati prospiciat; Sed non ita unquam licet pædago- goplures discipulos habenti vel minimum quid mali uni ex ipsis inferre, ut aliis quantumvis magnam utilitatem procuret: singulos enim seorsim ab eorum parentibus accepit, ut iis beneficeret, non autem ut ulla ratione noceret. Atque hîc omnino valet regula quæ docet, non esse facienda mala ut eveniant bona: Et multo magis adhuc valere debet apud eos qui solo utuntur jure Charitatis, repugnat enim ut ille qui alium lædit possit in eo censi ejus amicus. Non opinor existimas tibi licere aliquem interficere aut vulnerare, quantumvis magnum peccatum

tum commiserit; nec etiam pecunias diviti quantumvis iis male utenti eripere, ut easdes pauperibus, aut in alios usus quantumvis pios convertas; Sed sane non video cur magis liceat proximi tui existimationem, quam multi fortunis omnibus ac vita ipsa chariorem habent, quantumvis iusta reprehensione, in concionibus aut decisionibus theologicis minuire, sic enim illum afficeret damno vel pœna non aliter quam si pecunias aut vitam eriperes. Hic autem loquor de *proximo tuo*, nam forte in alios jure belli vis istud tibi licere: scio te esse valde pugnacem, atque omnes à quibus vel minimum in religione dissentis inter hostes numerare, qua in re quam pie te geras non dicam, satis enim intelligitur ex charitate qua uteris erga ipsos fratres. Loquor etiam de concionibus & decisionibus theologicis duntaxat, quoniam ibi agendo ex publica autoritate maledictis tuis plus nocet: neque affirmo te nunquam alibi posse inimicos publicè accusare, sive apud judicem, sive etiam apud populum; etsi profectò minus honeste id potes quam privatus, atque hæc licentia publice alios accusandi excedit leges charitatis, & non instituta est ad bonum eorum qui accusantur, sed reliquorum qui metu similis accusationis à vitiis magis abhorrent: ut jam dictum est. Atqui audi B. Iacobum cap 4. dicentem: *Qui detrahit fratrem, aut qui judicat fratrem suum, detrahit legi, & judicat legem.* Concessum enim tibi est, imo tanquam concionatori mandatum ut vitia reprehendas, & homines ab iis revocare coneris: sed hoc longe aliud est vitia reprehendere, quàm jam ab omnibus sine controversia pro vitiis habentur, quod unum tibi mandatum est; & aliud judicare hunc vel illum hominem istis vitiis esse obnoxium; vel etiam determinare hoc vel illud, quod ab aliis pro vitio non habetur, vitium esse. Quod profectò si facis *detrahis legi, & judicas legem*, hoc est plus arrogas judicio tuo quam legi: Ad determinandum enim quid sit juris habetis, opinor, Synodos vestras, in quibus ex communi omnium sententia judicatur; & ad facta hominum punienda habentur Magistratus: Mihi que non facile persuadeo symmystas tuos æquo animo esse laturos, quod

quod tu solus ex propriâ autoritate de quaestionibus nondum apud vos determinatis ita decernas, ut quamvis alii theologi ac etiam integra synedria à te dissentiant, pluris tamen fieri velis tuum unicum decretum quam aliorum omnium opiniones: nisi forsan te in caput ecclesiæ suæ constituent, quod non ausim dissuadere, ne vel illis sim suspectus, vel male merear de nostris. Sed sane si etiam Magistratus paterentur te de particularibus hominum factis in concionibus aut thesibus judicare, atque ita in omnium hominum famam liberè grassari, admodum mirarer. Novi quidem prætextum quo uti possis ad fingendum id tibi licere, nempe quemadmodum olim Propheta Reges ipsos liberrime objurgabant; ita etiam tu, pientissimus scilicet eorum imitator, tanto ardes zelo, ut ferre non possis quidquam committi, non dicam quod Deo displiceat, sed quod tibi videatur, vel tantum quod fingere possis tibi videri Deo displicere, quin illud severissime reprehendas, &, quia non habes rationem personarum, æquè libenter in Optimates & Magistratus, atque in vulgares homines inveharis. Sed, Domine Voeti, velim ut advertas, jus illud summum, quod olim quidam Propheta in ipsos Reges exercuerunt, non illis concessum fuisse nisi quatenus modo extraordinario & supernaturali à Deo impellebantur, ejusque voluntati obsequentes non poterant errare: quapropter etiam illis non credebatur nisi quia magnis & indubitatis miraculis fidem dictis suis faciebant. Atque ut intelligas eorum jus tam immensum fuisse, ut non facile tibi ullum simile concedi possit, vide quo pacto Deus illud describat Ier. 1. *Ecce, inquit, constitui te hodie super gentes & super regna, ut evellas, & destruas, disperdas, & dissipes, & ædifices, & plantes.* Ille autem, qui sic constituebatur super gentes & super regna, erat vir solus, nullos secum habens consiliarios visibiles, cum quibus de iis, quæ agenda erant, deliberaret, nullamque etiam habens potestatem civilē: & idcirco non fuisset rationi consentaneum Reges & populos se ultro illi subicere, nisi evidentibus miraculis ostendisset se à Deo regum domino revera missum esse. Tu quidem extraordinarios istos prophetas optime in eo imitaris, quod

M m

aliorum

aliorum hominum consilia non cures : & tanquam si cum Deo loqui soleres , ex proprio pectore decreta tua depromas : Sed miracula tibi hætenus defuerunt , & didici ex tuis scriptis nullos his sæculis juxta vestram religionem agnoscere in ecclesiasticis prophetas , qui scilicet edant miracula , & quibus in omnibus sit credendum. Atque idcirco non opus erit , ut examinem , quid nostris aliisve , qui à vobis hac in parte dissentiant , possit concedi. Satis est quod intelligatur , te nec esse ab errandi periculo immunem , nec ullum privilegium habere supra cæteros omnes religionis vestræ Ministros : Hinc enim sequitur , si tibi liceat Magistratum facta coram populo ex propria tua autoritate reprehendere , idem etiam omnibus aliis licere ; ac cum errare possitis , & sint quot homines tot sententiæ , nullum alium inde fructum expectandum esse quam confusionem. Quæ mala in Republica tam potenti , tam multis membris constante , ac cujus salus omnis à concordia dependet , quam diligentissime præcavenda esse nullus ignorat. Sed ne interim Charitatis obliviscamur , quemadmodum solemus amicis condonare , quidquid in nos peccent , quamdiu judicamus eos revera nobis esse amicos , contra autem in illos magis irasci quos agnoscimus amicitiam simulare , ut nos lædant , quam in apertè nocentes : Ita si quando Theologus verè pius , & quem constet nullo alio duci affectu quam Charitatis , limites officii sui excedat , facile poterit excusari ; sed si quis vultu ac verbis simulans pietatem , factis ipsis nihil aliud quam malignitatem & dominandi lubidinem ostendat , omnino est coercendus.

Nunc autem si examinemus factum tuum contra Sylvam , facile quo zelo ferveas intelligemus : nam primò considerando rationes , quæ te movere potuerunt , ut illam urbem in Theſibus publicis nominares , ac simul ea , quæ ab ejus Magistratu , atque Optimatibus facta erant , condemnares , ipsosque Optimates variis convitiis afficeret , nullam omnino possumus invenire quæ redolet Charitatem ; Nec ullam ipse excogitare potuisti , nullam enim in toto tuo libro habes , nisi quod dicas
pag. 4. te super facto Sylvæducensi consultum fuisse à nescio
quo

quo illius urbis Ministro, & operæ quasi parcentem, cum ederes Theses de idololatria indirecta, casum illum iis inseruisse, tanquam si minus operæ esset aliquid thesibus inferere ac typis mandare, quam illud idem privatis literis ad amicum scribere, quod nemo non agnosceret falsum esse, præsertim ex iis qui sciunt nihil poni in thesibus de quo respondens doceri non debeat; hocque etiam non nihil laboris exigere. Sed quamvis operæ hoc pacto revera pepercisses, non ideo plus haberes charitatis. Nec sanè quæsvisti emendationem, ullamve aliam utilitatem eorum quos arguebas, apparet enim ex libri tui pag. 339 & 341, te non sperasse theses illas ad ipsos unquam perventuras; Nec etiam discipulorum tuorum ulliusve alterius bonum spectare potuisti Sylvamducis nominando, & auctores facti quod reprehendebas designando: nam contra minus alios à tali facto poteras revocare, dando illis exempla virorum illustrium, & famæ optimæ, qui jam illud ausi erant, & quos nemo non libenter imitetur; quam si rem à te reprehensam circumstantiis omnibus ita exuisses, ut nemo potuisset suspicari te ad illos respexisse. Cum itaque nec ad eorum quos arguebas, nec ad aliorum ullam utilitatem spectare potuerit tua illa personarum designatio, quid superest nisi ut manifestè cognoscatur te maledicere voluisse? Deinde si ulterius inquiramus quænam istius maledicentiæ tuæ fuerit causa, non facile alia poterit inveniri, quam quod libenter ejusmodi occasiones captes ad injustam dominationem in omnes homines usurpandam, & stabiliendam: Neque enim privatas ullas inimicitias cum iis de quibus male loquutus es habebas, quoniam ut sæpe affirmas tibi antea erant ignoti: sed cum sperares theses tuas vel nunquam ad eorum manus esse perventuras, vel saltem ipsos tanti eas non esse facturos ut publico responso dignarentur, non parum tibi autoritatis conciliare posse putasti ex eo quod studiosi vestri Academici, aliique omnes ad quos facti tui fama perveniret, videntes te ausum fuisse tales viros, & urbem tam celebrem condemnare, ob rem ad bonum reipublicæ ab iis factam, & ab aliis theologis approbatam, teque id impune tulisse, revererentur potentiam tuam

Mm 2

&

& non auderent quicquam neque privatim neque publice suscipere, nisi prius à te esset approbatum, ne in maledicentiæ tuæ importunitatem incurrerent. Qua via quicumque est impudens, malignus, loquax, & plebi graciosus facile ad magnam dominationem potest pervenire, quando ejus artes à nemine deteguntur. Sed satis incommode tibi accidit, quod Maresius publico scripto innocentiam suorum, ac tuæ reprehensionis iniquitatem ostenderit; Ac deinde etiam quod Magistratus Sylvæducis, alique variis literis efficere conati sint, ut ab ulteriori descriptione abstineres, & proximæ Synodi judicium expectares, cui se illi quos argueras subicere velle profitebantur: Ita enim fieri non potuit quin vel apertè pietatis & charitatis larvam exueres, justissimæ illorum petitioni non obsequendo; vel de summa dominationis spe magna ex parte excideres, si te à Synodis in ordinem redigi patereris. Quorum utrum malueris editione libri de Confraternitate Mariana ostendis: In eo enim nullis rationum momentis, & nullo honesto prætextu, sed sola contumacia, & maledicendi audacia de victoria certas. Atque omne istius libri artificium in hoc uno consistit, quod tam longum illum feceris, tamque tædiosum, ut nullius hominis patientia durare possit ad integrum perlegendum, & tam frequenter in eo Maresium cum illis quos defendit accuses, objurges, condemnes, ut ii qui tantum hinc inde paginas ejus aliquas inspicient; videntes te ubique in ipsis triumphare, tanquam si justitiam tuæ causæ atque crimina adversariorum certissimis argumentis demonstrasses, putent tua illa argumenta in aliis paginis, quas non legerunt, explicari. Materiam autem ad conflandum crassum volumen invenisti, colligendo multas inanes narrationes quibus Sodalitates B. Virginis odiosas reddere conaris; & librum Maresii frustillatim conscissum, & discerptum, in locos communes digerendo; & varias quæstiones proponendo, quæ sane charitatem non olent, *Charitas enim non cogitat malum*, illæ verò nihil aliud ostendunt, quam te sæpiissime malum cogitasse, ubi nulum fuit. Narras etiam in isto volumine quo pacto adversarii tui
modis

modis omnibus à scribendo te revocare conati sint, & quo pacto nihilominus in scriptione perrexeris, ut inde credatur eos causæ suæ diffidere, tuam autem tibi esse indubitatam. Quæ præjudicia satis facile illos qui causam accurate non examinabunt in errorem inducent; Ac quantum ad alios, quos forte nullos vel non nisi paucissimos fore sperasti, eos nempe qui & librum Maresii cum tuo conferent, & utriusque rationes expendent, solo metu videris retinere voluisse, ne, quæ de te verissima esse percipient aliis audent palam facere, Non enim illos latere potest nullam solidam rationem à te afferri ad factum Optimatum Sylvæducentium improbandum; nullamque ad tuum defendendum, nisi quod incredibili cum audacia neges te illa scripsisse, quæ distinctè in thesibus tuis leguntur. Unde perspicue cognoscent, Maresium, & Optimates Sylvæducentes, causæ suæ nullo modo diffisos fuisse; neque te ullam spem habuisse tuæ rectè defendendæ; Ac proinde illos ideo tantum scriptionem tuam impedire voluisse, quod paci Ecclesiæ vestræ, atque honori tuo consulere: te autem è contra rixas & turbas quæsiuisse ut illos infames, & quam maxime contumax, implacabilis, terribilis appareres, ne quis in posterum tibi audeat repugnare. Nam certe cum factum Optimatum Sylvæducentium, ad ipsorum urbis securitatem, & salutem Reip. susceptum condemnare non timueris, nemo credet se tam sanctè vivere, vel tantæ esse authoritatis, ut à reprehensione tua sit tutus; Cumque Maresio tam iratus sis, & illum tam acerbe persequaris, ob id unum quod suos modestissime defenderit, te interim quantum potuit excusando, ac etiam laudibus, quarum indignissimus eras, extollendo, non sperandum est, ullam viam posse inveniri ad te tam blande admonendum ut non maxime irriteris; Cumque tam audacter in libro tuo mentiaris, tam sæpe in eo provocas ad inspectionem tuarum thesium ex qua mendacium tuum sit manifestum, & tam aperte leges charitatis ut musteas contemnas, non est quod quisquam speret, evidentia, & certitudine rationum suarum, tibi silentium imponere; Denique cum appareas tam atrox in minimis injuriis ulciscendis,

dis, tamque implacabilis, & tam pervicax, ut neque magistratum neque conventuum ecclesiasticorum autoritate vel admonitionibus vel precibus flecti possis aut coerceri, nemo non merito importunitatem tuam averfabitur; & occursum tuum tanquam feræ alicujus indomitæ refugiet. Quibus artibus si possis hac vice famam tuam conservare, ac efficere, ut ii qui veritatem tuæ causæ percipient, non ausint eam aliis exponere, vel saltem ut fides iis à reliquis non habeatur, fateor te fore summè potentem. Sed paucas hic addam rationes ob quas id fieri vix posse mihi videtur, ac simul merita tua describam.

Quamdiu convicia tua in solos religionis vestræ adversarios effudisti, facile apud illos, qui partibus tuis favebant, & scripta tua non examinabant, aliquam pietatis & doctrinæ famam habere potuisti: Quod enim multos libros scriberes, doctrinæ; quod autem asperis & maledicis verbis sæpe in iis utereris, merito adversariorum, & ferventi pietatis tuæ zelo tribuebant, sed interim à te dissentientes indignabantur, magisque irritabantur, & libri tui nullius planè usus erant, nisi ad efficiendum ut qui eos perlegebant (quos fateor, fuisse admodum paucos) videntes in ipsis loco rationum convicia tantum contineri, & ita causam vestram malè à te defendi, pejorem de illa conciperent opinionem: adeo ut ad ipsius religionis vestræ honorem & promotionem sit perutile quod artes tuæ detegantur, ac vereor ne nostri hac occasione me prævaricationis accusent. Cum deinde notatum est te non tam in vulgata & omnibus cognita peccata invehi solere, quam nova quædam investigare, quæ tam minuta sunt, ut ab aliis pro peccatis non habeantur, & non tam ad plebejos homines quam ad potentiores spectant, atque illa tanquam summa scelera describere, ut præ cæteris sanctus videaris, tunc multi existimarunt in te optime quadrare verba Christi Matth. 7. *Nolite judicare, ut non judicemini. in quo enim iudicio judicaveritis, judicabimini: & in quâ mensurâ mensi fueritis, remetiatur vobis. Quid autem vides festucam in oculo fratris tui: & trabem in oculo tuo non vides? Aut quomodo dicis fratri tuo: Sine ejiciam festucam de oculo tuo: & ecce trabs*

trabs est in oculo tuo? Hypocrita, ejice primum trabem de oculo tuo, & tunc videbis ejicere festucam, de oculo fratris tui. Cum etiam postea cognitum est quo pacto Regium impugnaris, & censuram tuam theologicam absque ullo rationis prætextu ad quæstiones purè philosophicas extendere volueris, de malignitate tua dubitari non potuit. Cumque nunc tandem eo usque deveneris, ut urbis celeberrimæ Magistratum & Optimates in Academicis thesibus condemnaris, ob rem ab aliis theologis & ipso etiam eorum Synedrio approbatam; ut eorum Pastorem, qui tibi modestissime ac verissime pro ipsis respondit, tanquam mendacem & calumniatorem prolixo libro traducas; ut leges Charitatis musteas voces; ut dicas nihil tibi negotii esse cum Synodis; ut ea quæ in thesibus aperte scripsisti, postea in alio libro impudenter neges à te scripta esse; utque nulla ratione potueris impediri à tam maligno & male-dico libro evulgando: dubitare non debes quin Domini tui clare agnoscant audaciam istam tuam necessario esse coërcendam: Nihil enim magis aperte ad civilem discordiam tendere potest quam si quis unius urbis autoritate munitus factum alterius urbis, & quidem non qualecumque, sed ad bonum reipublicæ susceptum, publico scripto condemnet, ac non tam rationibus reprehendat, quam conviciis insequatur. *Ægrè* forsan fers hæc à me scribi, sed quid facerem, agitur hic de communi haram regionum, quas ego non minus quàm tu à multis annis inhabito, salute ac pace. Neque hic ullo modo quæstio est de rei quam reprehendisti æquitate: Non opus est expectare ullam synodum quæ determinet an liceat vestris societatem aliquam cum Romano-Catholicis inire, quæ à B. Virgine denominetur, & in qua nihil fiat à religione vestra alienum (qua in re puto magnam inventum iri difficultatem) Sed quæritur hic tantum an liceat unius urbis theologo ex propria autoritate aliam urbem condemnare, ac quantum in se est infamare; atque an putandum sit ejus dominos, pro ea qua pollent æquitate ac prudentia, in illum non esse animadversuros. Præsertim cum jam experti sint te esse tam pervicacem, ut nisi maturè coërceris facilè ad intolerandam audaciam sis perven-

perventurus; & nihil aliud possit expectari, si tibi hac vice par-
catur, quam quod forte in posterum, non melior factus sed cau-
tior, abstinebis quidem ab urbibus nominandis, sed interim
Methodo tibi, ut jactas, *usitata*, facta eorum quos voles infamare
sic describes, ut facile ad ipsos referri possint, & ita non mi-
nus quidem nocebis, sed forte minor erit occasio te punien-
di. Non exponam hic alias rationes ob quas tibi à superioribus
tuis tam politicis quam etiam ecclesiasticis condonari non pos-
se existimo, ne forte videar te monendo tacite illos ea quæ me-
lius me scire possunt, ac procul dubio etiam sciunt, docere vel-
le. Sed unum adhuc est quod plebis causâ omittendum esse
non puto. Nempe hoc semper in vestra religione observari
audiui, si quis Concionator in turpi aliquo peccato deprehen-
datur, exempli causâ si adulterium vel furtum vel homi-
cidium commiserit, ut munere suo privetur: nec immerito,
quamvis enim ii qui non bene agunt possint alios bene mo-
nere, nunquam tamen tanta fides illorum dictis habetur,
quam si probi & inculpati esse putarentur: Sed sanè nul-
lum peccatum Concionatori turpius est, nullum meliori jure
impedit ne verbis ejus credatur, nullumque idcirco eum mu-
nere suo reddit magis indignum, quam si sæpissime atque aper-
tissime mentiatur, maledicat, calumniatur. Alia enim peccata
extra concionem fiunt, & ob humanam fragilitatem ex-
cusantur: Quin etiam ex charitate credere debemus, illos
qui ea commiserunt, voluntatem in iis perseverandi deponere,
antequam incipiant concionari; ac proinde non minus esse au-
diendos quam si antea fuissent inculpati: Nullumque omnino
periculum est, ne quis homicidii, vel adulterii, vel furti exem-
pla edat in concione, quin è contra si quis ira percitus homi-
nem occidit, vel alio animi motu impulsus alia peccata
commisit, sæpe ipsum postea eorum sic pœnitet, ut aptius &
efficacius alios possit ab iis revocare, quam qui nunquam in
ipsa inciderunt. Sed mentiendi, maledicendi, calumniandi
licentia nullibi facilius exerceri potest, quam in concione,
ac nullibi magis est culpanda: Conciones enim institutæ sunt
ad docendam veritatem, populus illam ex isto loco expe-
ctat,

Etat, ideoque nullum in concionatore majus vitium est, quam quod sit mendax; Cumque etiam conciones institutæ sint ad exempla pietatis & charitatis christianæ exhibenda: cum ex variis mendaciorum generibus nulla magis turpia sint, nec à charitate magis aliena, quam quæ in proximi detrimentum tendunt, & maledicta, & calumniæ appellantur, nulla etiam sunt in concionatore magis culpanda. Quod autem in talibus mendaciis, non semel, sed sæpius in tuo libro deprehendaris, jam satis supra fuit ostensum; Nec opus est ut mihi homines credant, nihil asserui quod ex tuis scriptis publice editis non sit manifestum; Vel certe si qui nec scripta tua velint evolvere, nec æquum putent mihi affirmanti credere potius quam tibi pastori suo strenuè idem perneganti, non possunt tamen te excusare nisi Marcium symmytam tuum condemnent: Negari enim non potest, quin illum sæpe in libro tuo mendacii & caluniæ accuses, quæ in re si verum dicis, ille ergo indignus est qui concionetur; sed si falsum, certe in hoc ipso, quod cum caluniæ accuses, tu ipse calumniaris. Et quia nulla de illo suspicio esse potest, nullam puto excusationem tibi superesse.

*De Praefatione libri Ultrajecti editi de Philosophia Cartesiana
& ejusdem tertiæ sectione.*

P A R S O C T A V A.

Nondum librum de Confraternitate Mariana totum legeram, cum alius de Philosophia Cartesiana prodiret in lucem; & quamvis multi, à quibus jam visus est, eum judicent omni responso esse indignum, quia tamen coepi respondere, atque tam atrox in eo calumnia continetur, ut ipsam silentio prætermittere non debcam, breviter ejus examen hic absolvam.

In primo folio habetur hic titulus. *Admiranda Methodus nova Philosophiæ Renati Des Cartes. Ultrajecti ex officina Joannis van VVaesberge. anno 1643.* Ubi, quia nullus, præter me, au-

N n

thor

thor nominatur, videmini judicasse vestras merces meo nomine, melius quam vestro, posse commendari. In 2. folio incipit longa præfatio, in cujus fronte habetur nomen discipuli cujusdam tui, quod ut scriptis meis indignum, ne forte gloriam Herrostrati affectet, prætermitto: illius autem mores, & stylum, tuis tam similes esse intelligo, ut vix ab invicem dignosci possint; atque ideo ne errem, non te solum, nec illum solum, sed vos ambos ut authores libri de Phil. Cart. considerabo. Initio hujus præfationis ait, *nomen meum ante aliquot annos jactari ceptum esse apud nobiles quosdam & magnates maxime, præcipuo buccinatore viro quodam non indocto qui ei antrum in quo latebam monstrare noluit. Sed cum tam obscura non essent mea latibula, quin honestioribus & doctioribus paterent, si quis mihi amicus eum in notitiam meam introducere noluerit, quia eram, ut ait, paucorum hominum, id sane non mihi, sed tibi, & amici illius judicio debet tribuere.* Narrat postea se librum à me editum anno 1637. *perinacis diligentia evolvisse, relegisse, atque ex eo credidisse neminem in eruditorum caveis inventum iri, qui utroque pollice has abortivas nugas à fluctuante patre expositas probaturus esset.* Vbi ostendit se non felicitis judicii fuisse, quoniam à non nemine probatæ sunt. Subjungit, *Medicum quemdam, nempe Regium, Cartesianæ Philosophiæ signum erigere cepisse; ac me dictaturam in nova Academia à primis ejus incunabulis animo agitaſſe* (per Regium scilicet, qui opiniones ex meis scriptis erutas ibi docebat antequam mihi esset notus.) *sed istam ibi Philosophiam præter multorum opinionem, uno senatus Academici decreto, approbante Nobiliss. & Ampliss. urbis Magistratu, nunquam in posterum per Dei gratiam relicturam proscriptam fuisse.* (per egregium scilicet tuum judicium, jam satis in ep. ad P. Dinet à me laudatum) *sed quo argumento dicat illud à Nobiliss. & Ampliss. urbis vestræ magistratu approbatum fuisse, nescio, nisi forsan eodem quo tuas theses vis esse decreta SS. facultatis theologiæ, quia scilicet estis omnes in vestra urbe unanimes, & ita quidquid unus Dominus Voetius fecit putandum est à tota urbe esse approbatum: quod ego tum demum credam, cum li. etiam libri de Conf. Mar. & Phil. Cart. publicam*

blicam approbationem habebunt. Invehitur postea in epistolam in qua tuum istud iudicium descripsi. aitque se prius existimasse me novarum opinionum portentis vanos & opulentos velle dementare, quo marsupium & arcam eorum manciparem, &c. Sed mox suspicioni illi nuncium misisse, cum perpenderet sacculos non araneis plenos, sed nummis à me circumferri, eorumque auxilio & opera ea oppugnari, quæ omni auro cariora esse deberent: Vbi mihi in mentem venire non potest quid credi velit à me oppugnati, nisi forsan hominum amicitias, & suffragia pro nova Philosophia. Nec magis intelligo quonam crimine me accuset, cum addit. *Ut ut modestiam simulet, omni tamen studio ac conatu hoc agit, quo per amicos & artes ingenuo homine indignas velut alteram turrim Babylonicam erigat, & quidem in iis locis, ubi hactenus publicè privatimque antiqua ac recepta Philosophia doceri consuevit.* Nisi quod fortè opiniones omnes diversas à vulgari Philosophia quam satis profane orthodoxam sæpe nominatis, hæreses esse arbitretur. Sed optime intelligo hæc sequentia ejus verba in pag. 13. præfationis, *Ut omnes in hoc tractatu doceo, cognovi hominem cum Vaninoparia facere, & dum videri vult Atheos Achilles argumentis oppugnare, subdole ac admodum occulte Atheismi venenum iis affricare, qui anguem in herba latitantem præ ingenii imbecillitate ubique deprehendere non possunt.* In his enim video impudentissimæ atque atrocissimæ calumniæ anguem, cujus veneno totum vestrum librum tinxistis. Incipit postea illa quæ in epist. ad P. Dinet de te scripsi refellere conari, & ipsa in duas classes distinguit: quædam enim ait ad causam non pertinere, alia ipsam tangere. Et inter ea quæ ad causam non pertinent, numerat primo quod scripserim *se in potentiores invehendo ferventem & indomitum pietatis zelum prætereferre*: quod non aliter refellit, quam quod dicat, *in vico vicino Sylæducis per annos 6. & Huesdæ per annos 17. magistratum te in civem & Ecclesiæ sitæ ministrum tolerasse*, aliosque interim permultos te vocasse, ac denique nunc Ultrajecti esse Professore Theologiæ ac Pastorem. Sed jam satis in quarta parte hujus epistolæ ostendi, quo pacto tui similes ad famam soleant pervenire; nempe in vico, vel pago, nescio quo, bonirustici garrulita-

tem tuam laudaverunt, inde rumor de te sparsus est, qui, dum à nemine curiosius examinabatur, facile à multis ex charitate potuit credi, atque ita qui te non norant ad se vocarunt, ac fortè nondum ad tantam audaciam perveneras. Sed præterea interrogat quinam sint illi potentiores, qui indomiti zeli tui fervorem experti sunt, tanquam si exemplum quod in lib. de Conf. Mar. exhibes non esset satis illustre. Secundo ait *me ostendere laborare te ferventis indomitique Zeli igni aestuare, quod modo in Romanam religionem, modo in alias quasunque à tua diversas inveniaris*: ubi ut vanitati tuæ obsequatur, mihi affingit, non enim scripsi nec credidi te habere talem zelum, qui à tuis posset laudari; sed modo in Romanam religionem, modo in alias quasunque à tua diversas, modo in potentiores invehiendo zelum pietatis præ te ferre (hoc est videri velle illum habere) ut tibi apud plebeios homines gratiam potentiamque concilies. 3. queritur quod scripserim, *te interdum etiam dicteris plebecula aures demulcere*: Vbi rursus vanitatem tuam deprehendo; tum quia omisit epithetum tuorum dicteriorum, quæ *scurrilia* esse dixi, hoc est inurbana, plebeja, inepta, non ex ulla ingenii elegantia, sed ex insulsis & malignis viliorum hominum loquendi modis petita; tum etiam quia te dicteris uti non negat, cupis enim salus videri, quamvis non sis nisi amarus; sed negat tuis dicteriis *plebecula tantum aures demulceri*, additque *Trajectinam civitatem multos adhuc purpuratos, per Dei gratiam, in sinu suo fovere, qui nequaquam sinent pietatem, zelum, innocentiam*, (tuam scilicet, quod tamen videtur addere timuisse, ne ab iis qui te recte norunt rideretur) *per paucorum calumnias, mendacia, ac Sinonias artes opprimi*, tanquam si dicteriis tuis etiam purpuratos tibi devincires, quod mihi non persuadebis; Sed non dubito quin omnes tibi faverint, quamdiu piæ & innocentem crediderunt; ut etiam non dubito, quin iidem omnes te adversaturi sint, cum vitia tua satis erunt ipsis perspecta: Interimque tibi gratulor & mihi gaudeo, quod audiam te nonnihil istam scurrilitatem emendasse ex quo eam tibi à me exprobratam fuisse scivisti. 4. repetit hæc verba, *Cluct Theologus, Concionator, disputator*, non ut vera esse

esse neget, sed tanquam si tibi fecissem injuriam vocando theologum concionatorem & disputatorem, sumit inde occasionem multis me conviciis remunerandi. 5, 6, 7. Reprehendit quod dixerim, *tuos libros à nemine esse legendos; Varios authores sapius contra te quam pro te facientes à te citari; Autoresque illos tibi forè tantum ex indicibus notos esse.* Quæ tria quam merito à me dicta sint in 4. parte hujus epistolæ satis probavi: Nec ille quicquam affert ad probandum falsâ esse, nisi quod te laudet, ac in me convicietur, provocetque inepte ad testimonia Bibliopolarum pro librorum tuorum lectione: tanquam si omnes libri qui aliquos habent emprores, quod ipsum tuis est satis rarum, digni essent qui legantur. Postea etiam te *librorum belluonem* vocat, quod tibi nomen non invideo, forsan enim multos devorais, sed profecto non concoquis, nec in bonum succum convertis. 8. Negat te *de quibuslibet scientiis, tanquam si earum gnarus es, audacissime ac simul imperitissime loqui solere, ut doctus indoctis videaris, & conatur aliquam in me concitare invidiam, quod non omnes qui te pro docto habent sint indocti: Sed neque etiam id scripsi, nec ex meis verbis deduci potest, non enim in altero meæ orationis membro subjunxi, te doctis omnibus indoctum videri; sed tantum te contemni & non probari ab iis ex doctis, sive ex petitionibus, qui sciunt quam importunus in aliis provocandis semper fueris, ac quam sæpe ubi fuit disputandum convitia pro rationibus attuleris, turpiterque victus discesseris.* Nam sane quam tamvis alii essent periti & docti, quandiu tua non examinarunt, non mirum est si famæ, quam tibi primum apud indoctos conciliasti, crediderint. At certe gaudeo quod jam operâ meâ non nihil modestior fias: vidi enim primas illas theses quas unquam in Academia Ultrajectina edidisti, & quomodo in iis omnes provocabas, scientiarumque omnium jactabas cognitionem: quod cum tibi ab earum examinatore fuisset exprobratum, sic in Therfitis tui sec. 3. c. 4, respondes. *Superbiam, hypocrisin & vanitatem meam tanquam apodicticè demonstratam putat quod perà ποδὴς Γαργίας tam multa ex omni eruditione aut variis disciplinis ventilanda proposuerim.* Quid hic mihi vitio vertitur, an quod illis stu-

diis impallescam? an quod ea in scholæ nostræ theatrum produ-
xerim? an utrumque? utinam rationes addidisset *quisquis* & mul-
tis postea exemplis ostendis Theologo non esse indecorum
in variis scientiis esse versatum, ut scilicet excuses illud gra-
tum crimen multifariæ doctrinæ, de quo te alter non accusarat,
& nullibi unquam te vidi eloquentiorem: Hic autem discipu-
lus tuus (te scilicet dictante) sic de te scribit: *Intra terminos suos*
se continet, & si quæ sint ex alienis scientiis, quæ ad scripturæ &
Theologiæ suæ explicationem necessaria esse judicet, ea querere ac
discere solet ex peritis & primæ notæ Medicis, Iurisconsultis, Chi-
rurgis, Mathematicis &c. Sic ergo tua omnigenæ doctrinæ
gloriatio eò usque refriguit, ut jam aliorum omnium disci-
pulus fias. 9. Ridicule negat, te *solere convitia pro rationibus*
afferre, ubi est disputandum. Petitque testimonia eorum qui ve-
stris Academicis disputationibus intersunt: tanquam si non
melius probetur ex scriptis tuis, in quibus innumera occur-
runt istius rei exempla. 10. fingit me scripsisse *Gorlaum &*
Taurellum nunquam fortè tibi visos esse, quod non de te, sed de
Regio scripseram, sed videris hanc captasse occasionem ina-
nissimæ ac puerilis gloriationis, quod scilicet libros legeris,
qui te iudice non sunt boni. 11. conatur excusare stolidita-
tem, (aut si mavis malignitatem) illam tuam, quæ apparet in
eo quod meam Philosophiam in magiæ suspensionem volueris
adducere, ex eo quod figuras consideret, dicendo te non meam
Philosophiam, quam scilicet nondum noveras, sed Medici ea
de re effatum, inter alias objectiones hac quoque difficultate
pressisse: tanquam si hoc eodem non recideret. Pagina au-
tem 128. vestri immemores ad eandem rursus stoliditatem
aut malignitatem revertimini, linearum figurarum & nume-
rorum considerationem magiæ tribuendo. Sic clavis, sic
gladius, sic rota & reliqua omnia quorum operationes à figura
dependent sunt vobis magiæ instrumenta; qua certe cogita-
tione nulla stolidior in humanum ingenium cadere potest. 12.
negat te *illos unquam importune provocasse*: quod ab iis, qui pri-
mas tuas theses, vel alia tua scripta viderunt, sine risu legi
non poterit. Nec minus risu dignum est quod fingat à me
scriptum

scriptum esse *te sepius turpiter victum discessisse*, ut lector putet me credere te saltem aliquando etiam vicisse: quod non scripsi, nec credidi, sed, *sepe ubi fuit disputandum*, (hoc est, quotiescunque fuit disputandum, quod sepe accidit) *te convitia pro rationibus attulisse, ac turpiter victum discessisse*. Risi dignum etiam est, quod ea quæ de te in una aut altera periodo scripseram, in varia frustula dilcerperit, præcipua omiserit, & reliqua turbato ordine proposuerit, ne sensus meus capi posset. Denique risu dignum est, quod fingat me in te scripsisse *ut gratiam à Patribus Societatis Iesuineam, quibus tu, quod stylum aliquando in quædam Ecclesia Romanæ dogmata strinxeris, præ aliis invisus es*. tanquam si vel illis valde esses notus, vel adversarium solis conviciis utentem præ aliis qui rationibus certant, formidarent.

Iis quæ dixit esse extra causam ita discussis, transit ad alia quæ ait ipsam pertinere. Ac primo refert hæc mea verba. *At verò hæc satis magna occasio visa est Rectori Theologo ad Medicum circumveniendum, hæreseosque condemnandum, & ita vel invito Magistratu, si res ut sperabat successisset, de professione deturbandum*. Sed non addit te occasione nugamenti cuiusdam Philosophici voluisse Regium ex autoritate SS. facultatis Theologiæ hæreseos condemnare: Unde sequebatur eum, vel invito Magistratu, à Magistratu ipso esse deponendum, quia nulli retinentur Professores qui pro hæreticis habeantur. Secundo refert adhuc alia mea verba in eundem sensum, & ipsa lepide refutat testimonio Regii, ex cujus ad tuas theses responsione duas paginas exscribit, in quarum fine Regius ironice, ac de præterito tempore loquens, ait te sibi *fautorem & amicum semper fuisse*; tuus autem defensor fingit illum serio, & in præsentis, post editas theses, te ut amicum & fautorem agnoscere: ex quo apparet non multa testimonia pro te esse, cum isto uti cogatis. Tertiò negat te solum contra Regium disputasse, atque alios quosdam Professores opiniones ab ejus opinionibus diversas in suis thesibus habuisse: Quod nec ille unquam, nec ullus alius amator veritatis moleste tulit; Neque de illa re pro ipso conquestus sum, sed quod sine ratione, ac per calumniam, hæreseos illum insimulare voluisses: quod neminem
præter

præter te fecisse intellexi. *Quarto* refert verba quibus dixi, te in eadem causa judicem, & accusatorem fuisse; ac collegam tuum injuriarum reum fecisse ob id unum quod tam manifestas & veras rationes attulerit &c. ubi loco istius &c. debebat addere, ad rejicienda crimina hæreseos & atheismi quæ sibi à te fuerant imposita, ut se per calumniam circumveniri non passus sit, hoc est quod in propria tua causa fueris judex, & in accusatione Fimbriam sis imitatus: Ad quæ nihil responderet, nisi quod dicat se istis rebus non interfuisse, remittatque lectorem ad historiolum, quam ait ab ipsa Academia propediem vulgatum iri. Quæ responsio non potest non irrideri: cum enim hic contineatur præcipua culpa quæ tibi à me fuerat exprobrata, si quid boni haberes ad te excusandum, nolisset nunc omitti; Ac si quid eâ de re postea sub nomine Academiæ prodeat in lucem, quod à veritate non recedat, te non juvabit: si autem falsa contineat, nemo non credet à te solo esse profectum. Notæ enim sunt mimicæ illæ tuæ artes, quibus nunc SS. facultatis Theologicæ, nunc Academiæ, nunc Senatus, nunc totius Reipublicæ, nunc Ecclesiarum Belgicarum, nunc Prophetæ vel Spiritus Sancti, nunc unius ex discipulis tuis, nunc alterius agis personam. *Quinto* postquam retulit ea verba quibus iniquitatem maximam tibi exprobravi, quod nempe Regium culpare, quia vere ac merito tuo in te retorserat illa epitheta, quæ prius falso & injuriose in ipsum contorseras, nullo modo te excusat, sed tantum alios Philosophos in Regium concitare conatur, dicendo id quod de te scripserat aliis etiam omnibus convenire, quod tamen aperte falsum est: Neque enim illi eandem quam tu, acceperunt conditionem. Quippe cum scripseras principia Regii *Choræbo* digna esse ob id, quod essent pauca, & cognitu facilia, tacite admiseras illos merito *Choræbos* appellari quorum principia talia essent, quod reliqui Philosophi non admiserant, nec ipse Regius credebat, nec ideo ad illos debet referri, quod ibi de te solo intellexit. Postea patronus tuus provocat ad historiam in Academia vestra edendam; ut etiam pro *Sexto* puncto quod est de explosionibus: & interim nihil prorsus refellit. *Septimo* queritur, tanquam de maxima injuria,

juria, quod te *turbulentum & seditiosum Rectorem*, ac *disputationem tuam seditiosam* appellarim, mihi que hoc nomine aliquando alibi aliisque chartis actionem injuriarum minatur: Tanquam si ea quæ ibi narraveram, non satis demonstrarent te vere ac proprie *seditiosum in Academia* tua dici potuisse: Nunc autem cave ne Dominitui, considerantes ea quæ in Sylvamdudis scripsisti, judicent te etiam in Republica esse seditiosum. Et quandoquidem injustas lites mihi minamini, nolite quæso ægre ferre, quod ego hic in antecessum coram universo terrarum orbe justissime vos accusem. *postremo* ait me. Regio triumphum decernere quod ejus responsio ad tuas theses à nemine fuerit refutata: Sed nihil addit quo non confirmet illud ei merito decerni. Cum enim scripta, contrariam responsionem pro te edita, solo risu & contemptu digna esse affirmassem; ille ait filium tuum, qui unum ex istis scriptis emisit, rem ex *professo* non tractasse; ac discipulum, sub cujus nomine aliud prodit, ipsum te inscio edidisse: Unde patet illa ne à vobis quidem probari; & nemo dubitat quin tu ipse sis author ejus quod te inscio editum fingit. Cum autem subjungit, istarum *commentationum solutionem nec datam esse nec dandam*, verum dicit: quia revera tam inepta commenta solutione sunt indigna. Cum denique provocat me & Regium, ut cum tuo isto discipulo, potius quam tecum agamus, ostendit te jam tua castra deseruisse, ac solos lixas, qui facile vinci possunt, ea servare, ac proinde nihil superesse quod Regi triumphum impediat. Quæ omnia licet nugatoria referre volui, ut appareat vos in longa ista præfatione nihil ullius momenti attulisse ad ea quæ de te scripseram refutanda; & tamen eam ad hoc unum fuisse institutam, ut illa videremini refutare. In ejus autem fine dicitis quatuor esse libri vestri partes, & vos *primi discipulum meum delineare: secunda philosophiæ quam jacto principia ac Methodum. Tertia obiter Metaphysicam, & quadam physica dogmata speciminis ergo examinare: Quarta breviter ostendere novam hanc Philosophandi Methodum recta non tantum ad Scepticismum, verum Enthusiasmum quoque, Atheismum ac phrenesim ducere*. Ac denique citatis hæc verba quæ de Regio scripsit pag.

174. epist. ad P. Dinet. *Legit Dioptricam meam & Meteora cum primum edita sunt in lucem, ac statim aliqua in iis verioris Philosophiæ principia contineri judicavit: Quæ colligendo diligentius, & alia ex iis deducendo, eâ fuit sagacitate, ut intra paucos menses integram inde Physiologiam concinnavit.* Ex quibus pro consuetâ vestra æquitate concluditis Regii theses & dictata non immerito pro meis à vobis sumi. Nempe antequam Regius mihi notus esset legit mea scripta, & quædam colligendo, quædam ex iis deducendo Physiologiam concinnavit, ergo omnis ista Physiologia pro mea est habenda. quod nemo non videt esse à ratione alienum. Verùm tamen acutissimo & perspicacissimo ingenio Regii tantum tribuo, ut vix quicquam ab illo scriptum putem, quod pro meo non libenter agnoscam: sed hic detegi potest impudentia calumniæ quam paratis; nempe cum in toto vestro libro ne semel quidem Meteora, nec Dioptricam; nec Meditationes meas citetis, in quibus scriptis solis Philosophiæ meæ specimina exhibui; cumque inde possit judicari vos illa nullo modo intelligere, audetis tamen crassum volumen conviciorum contra Philosophiam istam, vobis non minus quam cuivis rustico ignotam, effundere; atque ut aliquid dicere videamini pauca quædam ex dictatis Regii, non quidem ullis rationibus, sed ineptissimis garritis impugnatis. Qui garritus profectò non minus ad quævis mea scripta referri potuissent; sed quia dictata Regii non edita sunt in lucem, sperastis hoc pacto minus facile atque à paucioribus detectum iri quam incredibili cum ignorantia malignitas vestra sit conjuncta.

Quia verò jam supra in 3 & 5 parte hujus epistolæ, duas primas sectiones vestri libri superque discussi, non opus est quicquam amplius de ipsis dicam; Nec sane etiam de reliquis, satis enim scio neminem ullius ingenii ea esse lecturum qui non planè contemnat, atque impudentissimas & ineptissimas calumnias esse cognoscat: Sed tamen, ne quid omittam quod videri possit ad me pertinere, percurram adhuc reliquas duas Sectiones. In tertia, post ridiculam æquivocationem circa nomen Theologiæ, incipitis videri velle aliquid particulare

ex

ex Meditationibus meis impugnare; non quidem illas ipsas ag-
grediendo, ne nimis clare appareat à vobis non intelligi; sed
commodum invenistis, in fine meæ responsionis ad secundas
objectiones, quemdam quasi indicem præcipuarum proposi-
tionum quas explicui, ex quo tria vel quatuor loca ausi estis
exscribere, sperantes vos ea in re non facile errorem ullum,
quod ignorantiam vestram prodat, admissuros: In quo tamen
summopere decepti estis, ea enim neganda elegistis quæ omni-
um maxime sunt manifesta. Ut primo pag. 174. negatis unum-
quemque, ex eo quod cogitet, recte posse concludere se ex-
istere: vultis enim Scepticum inde tantum concludere sibi vi-
deri existere, tanquam si quis ratione utens, quantumvis sit
Scepticus, sibi videri possit existere, quin simul intelligat se re-
vera existere, quandoquidem id sibi videtur, atque ita negatis
propositionem quæ nulla unquam evidentior in ulla scientia
esse potest. Pagina 177. verba quædam ex authore primarum
objectionum pro meis refertis, vocatisque illa primum meum
argumentum contra Atheos, quod nempe ex meis scriptis non
potuistis elicere, quia nimis illa sunt vobis obscura: Deinde
tam stulta objicitis, ut relatu sint indigna, nihil enim aliud
probant, quam neminem esse ex plebe qui ineptius quam vos
de istis rebus loqui possit. In pag. autem 180, 183 & 189. unum
ex tuis commentis agnosco, cui simile antehac legi in tuo Ther-
site ac in libellis de Atheismo: quippe fingitis rationes, quibus
utor ad existentiam Dei probandam, non valere nisi apud eos
qui jam sciunt illum existere, quia tantum ex notionibus nobis
ingenitis dependent: Sed notandum est eas omnes res, qua-
rum cognitio dicitur nobis esse à natura indita, non ideo à no-
bis expresse cognosci, sed tantum tales esse, ut ipsas, absque
ullo sensuum experimento, ex proprii ingeni viribus, co-
gnosce-re possimus. Cujus generis sunt omnes Geometricæ
veritates, non tantum maxime obviæ, sed etiam reliquæ, quan-
tum is abstrusæ videantur; Atque inde Socrates apud Pla-
tonem, puerum quemdam de Geometricis elementis interro-
gando, sicque efficiendo, ut ille puer quasdam veritates ex men-
te propria erueret, quas prius in ea fuisse non notaverat, remi-

niscientiam suam probare conabatur. Et huius etiam generis est Dei cognitio: cumque inde, tam in Therfite, quam in libellis de Atheismo intulisti neminem esse speculative Atheum, hoc est neminem esse qui Deum existere omnino non agnoscat, non minus ineptus fuisti, quam si, ex eo quod omnes Geometricæ veritates sint eodem modo nobis innatæ, dixisses neminem esse in mundo qui nesciat Euclidis elementa. Pag. 190, negatis *id omne quod clarè percipimus, à Deo fieri posse, prout illud percipimus*; & vestra negandi ratio est, *quod clare percipiamus duo contradictoria simul, quæ tamen simul fieri non possunt*: quod est puerile sophisma, neque enim contradictoria simul fieri posse percipimus, ac proinde ut fiant, prout ipsa percipimus, non debent simul fieri. Pag. 191, dicitis nihil juvare ad probandam animæ humanæ immortalitatem, quod ostensum sit eam per extraordinariam Dei potentiam absque corpore esse posse, quia de animâ canis idem etiam dici potest. quod nego, cum enim anima canis sit corporea, sive sit tenue quoddam corpus, repugnat eam à corpore separari. Cætera quæ istis interferitis tam longe à proposito abluunt, ut potius inconditas psittacorum voces, quam Philosophorum ratiocinia referre videantur. Atque hæc tantum de Metaphysicis habetis, nam pag. 196 transitis ad Physica, de quibus nullum vel minimum verbum ex meis scriptis profertis; sed pauca tantum ex Regii dictatis desumpta 1. de principiis, 2. de particulis insensibilibus, 3. de calore, 4. de magnete, 5. de æstu maris; atque in illa tanquam andabatæ nugamini. Adeo ut non opus sit ut quidquam respondeam, nisi quod insignis impudentia calumpniæ vestræ in eo possit notari, quod prolixè de magnete, ac de æstu maris tanquam contra me disputetis, quamvis nullum plane verbum de istis quæstionibus in meis scriptis hætenus editis reperiatur.

De

*De quarta sectione libri de Philosophia Cartesiana, simulque
de meritis ejus Authorum.*

P A R S U L T I M A.

Postquam egregiis istis speciminibus ostendistis quam firmas ob rationes, & quam maturo cum judicio meas opiniones improbetis; unam adhuc sectionem, in quatuor capita divisam, & nihil nisi quatuor insignia maledicta continentem, pro conclusione subjungitis. In primo capite pag. 245, *meam philosophandi Methodum ad Scepticismum viam sternere*, ac me in Scepticorum statione herere affirmatis. Rationes hujus rei affertis, *Quod in speciem contra primæ notæ Scepticos detonem: Certissimam evidentissimamque variarum rerum scientiam jactem; Ac denique nova vericriteria circumferam, talia scil. quæ nulli scientiæ ab aliquo homine, quævis etiam sit, per subsidium naturæ applicari possint.* Et nova ista criteria non alia affertis, quàm quod ea tantum ut vera velim amplecti, quæ tam clara sunt, ut nullam dubitandi relinquunt occasionem: quippe dicitis, *ne quidem veritatibus fide cognitis competere, ut non sæpissime de iis dubitandi sit occasio* quod si refertis ad illud ipsum tempus quo elicitur actus fidei, vel alicujus naturalis cognitionis, omnem fidem & omnem humanam scientiam destruitis, estisque revera Sceptici, cum nullam cognitionem dubio carentem haberi unquam posse affirmetis; si verò loquimini de diversis temporibus, quia ille qui nunc habet veram fidem, vel evidentem alicujus rei naturalis scientiam; potest alio tempore illam non habere; hoc infert tantum infirmitatem humanæ naturæ, quæ semper iisdem cogitationibus non immoratur; non autem quod in ipsa scientia ullum dubium debeat esse; Ideoque nihil contra me inde probatis, quia non de certitudine ulla per totam hominis vitam durabili; sed de illa tantum, quæ habetur eo momento, quo acquiritur aliqua scientia, loquutus sum. Quin etiam quia hanc distinctionem non affertis, & fute probare conamini nullam rem ab homine ita sciri posse

O o 3

ut

ut de ea non dubitet, pro modulo vestro, & quantum in vobis est, Scepticismum docetis. Cum verò pag. 253, additis *me in propatulo Scepticismum docere quando sensuum iudicium in dubium vocare doceo*, datis occasionem lectori iudicandi, vos quidem sensibus vestris credere, non autem rebus fidei, nec ulli naturali rationi: tantaque vestra est prudentia, & æquitas, ut quamvis affirmeris de ipsis rebus fidei, ac scientiarum omnium principiis posse dubitari, velitis tamen esse orthodoxi & sancti; me vero, quia dixi de sensuum iudiciis esse dubitandum, in propatulo Scepticismum docere affirmeris. Quid quæso non diceretis si crassum librum de catechesi Belgico sermone vulgasseim, in quo ad 8 millia quæstionum continerentur absque ulla ipsarum solutione, quemadmodum tu fecisti: tunc certe optimo jure tanquam docens Scepticismum arguerer; nihil enim aptius esse potest ad efficiendum ut homines dubitare assuescant, quam si hoc pacto multæ quæstiones absque ullis earum solutionibus proponantur; & nulla in re periculosius dubia docentur quam in Catechesi.

In secundo capite pag. 255, *meam Methodum rectè ad Enthufiasmum ducere* dicitis, hoc nullo alio probantes argumento, quam quod scripserim *mentem abducendam esse à sensibus ut Deum contemplemur*, quod ut culpetis primo pag. 256, statuitis, tanquam principium, quod *intellectus sensibus externis, ut ducibus, indigeat; & ipsa axiomata solis radiis clariora ut indubitata non amplectatur, nisi sensuum ministerio eorum instituerit examen*: quod falsissimum est, & nullo modo admittendum: si enim verum esset, nulla unquam de rebus divinis cognitio haberetur, quia non possunt à sensibus externis examinari. Deinde pag. 258. sic loquimini, *Deum sibi inexistente Cartesiano quis deprehendit per ideam, cur non ergo instar Enthufiastæ sic etiam concludat: Deus in me est, & ego in Deo, ergo per Deum inexistente omnia ago & consequenter neque pecco neque peccare possum*. quas consequentias fateor à solis Enthufiastis, deliris, & vestri similibus elici posse. Denique dicitis pag. 260, *experientiam docere, cos, qui volunt mente quà mente sive secundum rationis humanæ regulam contemplari supremi entis perfectionem, maxi-*
mam

nam imperfectionem ei affingere. Ex quibus lector judicabit vos nolle de Deo cogitare ne fiat Enthusiasta, vel aliquas imperfectiones ei tribuatis, atque ita de Deo nunquam cogitantes in summa impietatis abyſſo verſari.

In tertio capite pag. 261. affirmatis me *Atheismum docere & propagare*, additis quidem, *ſi pre ignorantia id faciam, me eſſe commiſeratione dignum; ſi vero pre malitia, puniendum*: Sed non vultis dubitari quin faciam, imo omni arte, omni indiſtriâ, id perſuadere conamini; ac poſtquam multa ea de re verba feciſtis, ſerio concluditis pag. 265, me *in imperitorum animis Atheismi thronum erigere laborare*. Notandumque eſt hoc eſſe antiquum & inveteratum maledictum, quod jam à te per multos annos, pertinaci calumniâ, in me conjectum fuiſſe audivi, ac etiam ex libellis tois de Atheismo anno 637. editis facile perſpexi. Atque ad hoc unum confirmandum, & hominibus perſuadendum, totum v. ſtrum librum compoſuiſſe videmini: Nam in præfationis pagina 13 promittitis vos in reliquo tractatu oſtenduros, *me ſubdole ac admodum occultè Atheismi venenum aliis affricare*: deinde mihi diſcipulos affingitis, & totam primam ſectiorem in abſurdiſſimis ineptiſſimiſque legibus fabricandis impenditis, quas per incredibilem impudentiam, abſque ulla vel minima ſpecie veritatis diſcipulis iſtis à me præſcribi vultis, & paſſim me cum peſſimis & odioſiſſimis quibuſque Atheis, impoſtoribus, Eccleſiarum ac rerum publicarum turbatoribus, qui quammaximè horrendis ſuppliciis propter ſcelera ſua fuerunt affecti, componitis, ut tandem in fine concludatis, me illorum exemplo *Atheismum docere & propagare*. Quod ſi facerem, ſane committerem crimen atrociffimum, & in nulla Republica quantumvis libera tolerandum; quapropter hic accurate referam omnes rationes, quas aliquot annorum ſtudio meditati eſtis ad illud mihi affingendum, ut (cum veras eſſe non poſſe mihi conſcius ſim) ſi quam habeant ſpeciem veritatis, de impudentia, vel ignorantia, per quam illis locum dederò, veniam petam; ſi vero ex ſola improbitate ac malitia veſtra profectas eſſe manifeſte appareat, de atrocitate tantæ calumniæ coram Deo & hominibus queri poſſim. Unicum invenio totius probationis

bationis vestrae fundamentum, quod, ut loquimini pag. 261, si verba virtutem arguerent, iisque tuto fides adhiberi deberet, ab Atheismi levissima etiam suspitione essem alienissimus: Ex hoc enim quod nonnulli aliquando loquantur ut viri boni, qui tamen sunt improbiissimi hypocritæ (ut tu optime novisti) cum ex scriptis meis appareat, me ab Atheismi levissima etiam suspitione esse alienissimum, vultis inde inferri me esse Atheum, supponendo scilicet me esse hypocritam; sed hoc postremum nulli ulla ratione vel probatis, vel probare conamini. Nisi forte sit probatio quod longam de me instituatis comparisonem cum Vanino, qui, ut refertis, publice Tholose est combustus, non tantum quod Atheus esset, sed Atheismi apostolus. Hæcque est tota vestra comparatio. Vaninus scribebat contra Atheos, ipse Atheorum maximus; similiter Cartesius: Vaninus jactabat iis argumentorum machinis se obfirmatos Atheorum animos pulsare, contra quas nullum pertinacia scutum, aut clypeus consistere posset; similiter Cartesius; Vaninus antiqua & vulgata argumenta tribu submovere, & in eorum locum sua reponere satagebat; idem omni studio & conatu Cartesius agit: Postremo Vanini argumenta, quæ Atheis ut Achilles & Hector quis opponebantur, penitus inspecta & examinata, elumbia & ficulnea deprehendebantur; ejusdem per omnia farinae Renati des Cartes rationes sunt. Atque inde concluditis pag. 265, Nulla ergo injuria Renate fit, quando cum subtilissimo Atheismi patrono, Casare Vanino comparatur, iisdem enim artibus, quibus ille, in imperitorum animis Atheismi thronum erigere laborat. Ubi nemo non mirabitur absurditatem impudentiæ vestrae, quamvis enim ista quatuor vera essent, quod nempe scripserim contra Atheos, & meas rationes pro optimis venditarim; quæ duo verissima esse præ me fero: quodque antiqua & vulgata argumenta rejiciam, & mea elumbia & ficulnea deprehendantur; quæ duo sunt falsissima: non tamen inde sequeretur me Atheismi, non dicam reum, sed suspectum esse debere. Quamvis enim quis, putans refutare Atheismum, rationes afferat quæ ad hoc non sufficiant, imperitiæ tantum, non ideo statim Atheismi est accusandus. Quin etiam profecto, cum Atheorum refutatio sit difficillima; ut ipse testaris in ultimo tuo libro de Atheismo, non omnes qui

con-

contra Atheos infelicitate certarunt habendi sunt imperiti. Vide Gregorium de Valentia theologum solidissimum & celeberrimum, ille refutat omnia argumenta quibus usus est D. Thomas ad existentiam Dei probandam, & invalida esse ostendit, idemque etiam alii graves & pii theologi fecerunt, adeo ut ab iis qui vestro more loquuntur dici possit de D. Thoma (qui, si quis unquam alius, ab omni Atheismi suspitione quam maxime fuit remotus) ejus argumenta contra Atheos penitus inspecta & examinata clumbia & ficulnea deprehendi; eademque comparatio de illo cum Vanino possit institui, & ausim addere (absit tamen invidia dicto) aptius quam de me, quia mea argumenta nunquam fuerunt ita refutata. Sed duas egregias habetis rationes ad probandum ipsa clumbia esse: Prima est, quod *obiter libri vestri sectione tertia id ostenderitis*, ubi recte additis *obiter*, quia revera nihil minus validum, ac magis ineptum scribi potuisset, quam quod scripsistis, ut jam paulo ante ostendi; Altera est, quod fingatis me ipsum id innuere in epistola quæ Meditationibus meis præfixa est, & eo usque sitis inconsiderati, ut ipsa epistolæ meæ verba referatis, quibus expressè ajo *rationes meas certitudine & evidentia Geometricas aquare veletiam superare*, quod sanè non est innuere illas esse clumbes & ficuli eas; Sed nempe addo me vereri ne à multis satis percipi non possint, quemadmodum ipsæ Archimedæ demonstrationes à paucissimis percipiuntur; unde, pro more vestro ineptissime ratiocinandi, infertis illas refutandis Atheis esse inutiles; cum tamen, licet ab omnibus capi non possint, saltem sint utiles pro iis à quibus intelliguntur, ac præterea quoniam ii qui demonstrationum percipiendarum non sunt capaces, de ipsarum veritate solent credere auctoritati aliorum omnium qui eas intelligunt, non dubito quin post aliquod tempus mea argumenta, licet vobis invitis, & ringentibus, eam vim sint habitura, ut eos etiam revocent ab Atheismo, qui propter ingenii sui tarditatem ipsa intelligere non poterunt, quia nempe hi sciunt illa pro certissimis demonstrationibus haberi ab omnibus iis, à quibus recte intelliguntur, hoc est omnium maxime ingeniosis & doctis; & quamvis à vobis, aliisque quamplurimis, transversis oculis in-

P p

specta

specta sint, à nemine tamen potuisse convelli. Quemadmodum jam nemo est mortalium qui dubitet de veritate eorum omnium quæ demonstrata sunt ab Archimede, quamvis ex multis hominum millibus vix ullus sit qui ejus demonstrationes intelligat. Quæ omnia probe antea scivistis, clare enim à me scripta fuerunt in epistola quam citatis: sed pro vestra insigni erga Deum pietate, rationes illas, quibus validissime Atheismus evertitur, maledicentio, & calumniis vestris, infructuosas reddere conamini. Quod autem antiqua & vulgata argumenta tribu submovere, & in eorum locum mea repone voluerim non alio argumento probatis, quam quod in eadem epistola meas rationes *omnium optimas* vocarim; ex quo tamen non sequitur me alias rejicere, sed contra ibidem addidi, me existimare *rationes fere omnes quæ pro hac re à magnis viris allatae sunt, cum satis intelliguntur, vim demonstrationis habere*: unde patet vos etiam in hoc, quod tamen non est magni momenti, calumniari. Sed postquam ita simulastis rationes aliquas à vobis afferri, quæ probent me docere Atheismum; ut tanto magis id credatur (ab iis scilicet, qui tantum perfunctorie libri vestri titulos percurrent, rationumque momenta non expendent, quales speratis fore illos omnes in quorum manus incider, quia jam satis estis experti scripta vestra non manere aliam fortunam) quatuor exceptiones subjungitis, easque simul refellit, hoc pacto.

1, *Nec quicquam ad rem facit quod multi benignius de Cartesio quam de Cesare Vanino, sentiant, ipseque religionem Catholico-Romanam in propatulo profiteatur. Idem versipellis Sisyphus Vaninus faciebat.* 2, *Prodesse non potest homini quod dicat se contra Atheos scribere, iis enim bellum quoque Vaninus indixerat.* 3. *Non excusari quoque potest Renatus, quod Theologis religioni suæ adversantibus, & nominatim Voetio, quem scil. Theologi Academia Lovaniensis pro heretico habent, se opponat, idem enim à Vanino in Gallia fiebat.* Hic insulla tua vanitas sine risu præteriri non potest; fama tua, scilicet, Lovanium usque pervenit; & quia ego duas aut tres paginas antehac de te scripsi, quamvis cum nullo alio Theologiam proficiente mihi unquam fuerit

fuerit controversia, nec tecum de Theologia sed de iniquitatibus tuis tantum egerim, me tamen oppono Theologis: Crede mihi, si te cognoscunt Lovanienſes, aliive hinc remoti, non propter ingenium, aut Theologiæ peritiam vel aliquam virtutem, sed tanquam Heroſtratum propter vitia tua, nempe insignem maledicentiam, cognoscunt; Et ego, priusquam de te ſcribere cœpiſſem, non amplius pro Theologo habebam, sed pro theologiæ ac pietatis inimico. Quippe ut eos magis honoramus, quos ex veſtium forma & coloribus Principis domeſticos putamus, quam alios ipſorum æquales qui tales veſtes non gerunt, ita ego omnes Theologos tanquam Dei domeſticos obſervo, etiam illos, qui ſunt diverſæ à me religionis, quia colimus omneſeundem Deum: Sed ſi quis forte inſidiator unius ex Principis ſatellitibus veſtes induiſſet, ut earum beneficio tutus inter nos verſaretur, non impedirent proſectò illæ veſtes, quo minus ii, qui ſcirent eum ex hoſtium numero eſſe, id ipſum palam facere tenerentur; Atque ita ſi quis profiteatur ſe eſſe Theologum, eumque inſigniter mendacem & calumniatorem eſſe ſciam, & cujus vitia talia ſint, ut magna ex iis pericula putem Reipublicæ eſſe timenda, non impedit nomen Theologi, quo minus ipſa patefaciam. Noſti autem calumniatorem græce vocari Diabolum, quo nomine Chriſtiani cacodæmonem Dei hoſtem appellant. Quartam & poſtremam exceptionem hanc aſſertis: *Non expediet quoque ſe Cartefius, ſi dicat ſe à multis pro ſtrenuo Atheorum antagoniſta haberi: Accidit enim & hoc Vanino; quem à multis ſtropharum diaboli ignaris probatum, pauci ita detexerunt, ut à ſupremis poteſtatibus debito ſupplicio oportune ſublatus fuerit.* Atque ita ex ſolo nomine Vanini arma veſtra omnia eduxiſtis: hicque inſignem ſtropham diaboli ſive diabolos notare licet, quod quemadmodum initio fundamentum calumniæ veſtræ in eo ſitum eſſe advertimus, quod ſcripſerim contra Atheos, & ſi verba mea virtutem arguerent, ab Atheiſmi leviſſimâ etiam ſuſpicionem eſſem alieniſſimus; ita ex eo quod à multis pro Atheorum adverſario habear, ſed à paucis, nempe à vobis ſolis detegar, hoc eſt, per calumniam Atheus dicar, ſum ſupplicio afficiendus. In quo

profectò impudentia & insolentia extremæ atque incredibilis malignitatis vestræ cognoscitur : Cum enim ex hoc solo quod contra Atheos scripserim , & à multis credar illos solide refutasse , occasionem & argumentum ad me Atheismi accusandum sumpseritis , quis unquam in mundo tam innocens , tamque inculpatus esse potest , ut ab effrænata maledicentia vestra sit tutus ? Certe nullus unquam scribet contra Atheos , nullus ab aliis hominibus eos solide impugnasse credetur , de quo non eadem omnia , quæ de me scripsistis , eodem plane , vel etiam potiori jure scribere possitis : Adeo ut si qui nolint à vobis , tanquam si essent pessimi Athei summo supplicio afficiendi , proscribi , & prolixo libro multis vigiliis ad id parato infamari , diligenter debeant cavere ne Atheos refutent , sicque vos ipsi Atheismum , quantum in vobis est , protegitis , ac fovetis . Jam sane non amplius miror quod cum tu D. Voeti 4. libellos de Atheismo scripseris , nullum tamen vel minimum argumentum in iis attuleris ad existentiam Dei probandam , sive ad Atheismum impugnandum , sed contra hoc difficillimum esse testatus sis , verebaris scilicet ne quis te cum Vanino compararet , quia audiveras ipsum scripsisse contra Atheos , & tamen ob Atheismum fuisse combustum . Sed notare debuisses illum non fuisse combustum propter publica scripta , (quæ quamvis debilia tantum argumenta , & forte ad prævaricationem parata continerent , nullum tamen periculum ipsi crearunt ,) sed propter facta & dicta privata , quæ testibus probabantur . Atqui tam parum curatis quid dicatis , modo tantum possitis calumniari , ut merito credere possimus ne liberos quidem Vanini à vobis unquam lectos esse , ubique enim pro Vanino Vaninium scribitis ; & quia idem error in libellis tuis de Atheismo ubique reperitur , ut videre est in pag. 7, 9, & reliquis , hinc forte multi judicabunt hanc Philosophiam Cartesianam à te scriptam esse . Quod tamen lectori persuadere non cupio , quia sufficit eam pro te scriptam esse , ac te conscio & consentiente vulgatam , ut ejus causâ mihi non minus in te competat injuriarum actio , quam in illum qui se Auctorem profitetur .

In

In ultimo capite pag. 268. Methodum meam, *non tam Philosophos, quam deliros phreneticosque gignere* affirmatis; hocque unica probatis ratione, quia nempe scripsi, *mentem abducendam esse à sensibus ad res divinas intelligendas*. Ita, ut video, vos boni viri non vultis unquam meditari, nec de Deo cogitare, ne phrenetici fiat. Iamque non opus est ut quæram unde oriantur falsi rumores, quos audio de Regii discipulis spargi solere, postquam Ultrajecto discesserunt, quod nempe in delirium inciderint, id enim satis indicatis pag. 269, dicendo, *vos nolite exempla colligere eorum qui nuper ex sophia sacerdotibus, per istam Philosophiam transformati fuerunt aut in Atoe epoptas, aut deliriorum mystas*. Nempe non vultis illos nominare, ne calumniæ vestræ falsitas nimis appareat; sed interim aliquos desipuisse vultis credi, quia licet omnis prætextus vobis desit ad maledicendum, rabies tamen superest ad calumniandum: Atque hanc vim Philosophiæ meæ esse experior, ut non illos qui eam excolunt & probant; sed invidos & malignos, qui ringuntur, ad insaniam possit adigere.

Atqui non queror quod homines à mea Philosophia amplectenda revocetis, metum illis delirii & enthusiasmi incutiendo; parum curo quod ipsam ridiculam ineptam falsissimamque dicatis: Si sum imperitus, si deceptus, si per imprudentiam aliquid mali scriptis mandavi, quaecunque tandem sit, cum nemini unquam illud obtruserim, nec ullo cum artificio commendari, sed nudè tantum exposuerim ut eo quisque suo periculo uteretur, non potest esse tam perniciosum, tam infandum, ut idcirco mores mei sint culpandi. Mentem corpori meo non indidi, nec ingenium mihi fabricavi, de solis operibus voluntatis cujus mihi regimen Deus permisit, spondere possum. Sed cum me *mendacem, versipellem, fraudulentum, deceptorem* sexcenties in vestro libro appelletis, ac deinde in fine affirmetis me *iisdem artibus, quibus Vaninus, in imperitorum animis Atheismi thronum erigere laborare*, ut scilicet lectori persuadeatis me multis malis artibus & fallaciis id præstare conari, quoniam hoc pertinet ad mores, qui ex voluntatis arbitrio dependent, non possum honore salvo, nec etiam salva erga

Deum pietate, de tam atroci & execranda calumnia non queri. Nam sane si talis essem qualem me in libro isto describitis, in nulla republica bene instituta essem ferendus; quin etiam, si vel suspicio tanti criminis mea culpa de me haberetur, quamvis falsa & injusta esset, satis daret causæ iis apud quos versarer, ad me suis finibus non immerito expellendum, atque ita totus mihi terrarum orbis claudi posset, cui tamen, si ulli mortalium, optimo jure patere nonnulli arbitrantur, quia sciunt me illis studiis incumbere, quæ universæ humanæ genti utilia esse possunt, ac nulli privato damnosa. Cogor etiam ex pietate maledicentiæ vestræ resistere: quia si vobis forte crederetur, hoc ipso periret fructus rationum, quibus existentiam Dei demonstrando Atheismum evertere conatus sum; neque enim bonæ esse putarentur, si ego earum Author essem Atheismi suspectus. Verum quidem est, illa quæ contra me scripsistis esse tam absurda, & ab omni veritatis specie tam remota, ut si in libro anonymo, & nullius autoritate fulto prodissent, non immerito à me spernerentur. Verum etiam est nomina vestra non multum illis dare autoritatis apud eos, qui me & vos norunt. Sed mihi præcipue ratio habenda est exterorum; nec non etiam posteritatis. Cum enim liber vester præferat nomen Professoris Philosophiæ in Academia Groningana; cum vulgo credatur à te scriptus, ejusque rei rumor ad externos etiam pervenerit, ut mihi per literas jam ante aliquot menses nunciatum est; cum tu in illo ipso libro, qui à te scriptus creditur, pag. 161, dicaris *Ecclesiarum Reformatarum lumen & ornamentum*, passimque *pietissimus & innocentissimus* voceris, quod extranei quibus es ignotus non credent te passurum fuisse ibi scribi, nisi citrà controversiam verum esset; Cum denique me in his regionibus existente liber ille sit palam editus in urbe Ultrajectina, in qua Nobilissimus & Ampliss. Magistratus se præstitit antehac tam accuratum in famosis libellis prohibendis, ut ipsam Regii ad tuas theses responsionem, quam omnes sciunt fuisse valde honestam & moderatam, in sua urbe vendi vetuerit: Si causam meam defendere negligerem, quamvis ii, qui librum vestrum videbunt, nullas in ipso inventuri sintra-

tiones,

tionem, ex quibus ea quæ de me scribitis vera esse suspicentur non tamen sibi persuaderent vos tantum calumniandi, & omne genus conviciorum in me congerendi licentiam assumpturos fuisse, idque impunè tulisse, ac me siluisse, nisi quid esset in vita aut moribus meis culpandum, cujus ego mihi conscius, nec publice me defendere, nec de vestris injuriis apud Magistratus queri auderem. Quas ob causas officii mei esse putavi non modo ad librum de Phil. Cart. respondere; sed etiam, cum viderem illum auctoritate tuâ potissimum niti, de factis, doctrina, & meritis tuis nonnulla exponere, ex quibus appareat quantum tibi sit credendum; Et quia eodem tempore librum de Confraternitate Mariana, non inutilem ad meum institutum, edidisti, cum etiam examinare non neglexi. Restat adhuc ut de vestris calumniis apud Magistratus querar; hoc enim non videor debere omittere, præsertim cum vos mihi aliquoties alias chartas, hoc est injuriarum dicas, Fimbriæ more minati sitis, quia nempe antehac Academico tuo judicio graviter læsus obloqui ausus sum, & totum telum corpore non recepi. Sed quia pacis & quietis amantiſſimus neminem unquam hætenus in jus vocavi, rerumque forensium eousque sum ignarus, ut ne nunc quidem adhuc sciam ad quos iudices talis causa pertineat; Et quia delicta quæ publice nota sunt, etsi nemo in particulari de iis queratur, publica tamen auctoritate puniri solent, contentus ero hac vice calumnias vestras tam notas & celebres reddere, ut non faciliè ignorentur ab illis, quibus de iis inquirendi cura incumbit.

Et primo quidem, ut breviter hoc in loco Professoris tui Groningo-Omlandici causam agam, velim ut illi, quorum interest de ea judicare, considerent nihil mihi antehac negotii cum ipso unquam fuisse; ac quamvis tu mihi valde iratus sis, & ille præceptorem suum te appellet, nullam tamen ei actionem hoc nomine in me competere, ac multo minus licere atrocissimis injuriis me afficere; nec proinde opus esse ut examinent an jure an injuria mihi sis intentus. Considerent etiam me non queri, quod meas circa Philosophiam opiniones impugnet; habeantur omnes falsæ, ridiculæ, ineptæ, per me licet:
non

non illæ ad mores spectant, sed ad ingenium dumtaxat, quo tamen me non esse omnino destitutum ultro concessistis. Quin & alia omnia ejus maledicta possunt prætermittere. Unicum est de quo velim ut inquirant: nempe in pag. 13 suæ præfationis, ac in toto penultimo capite sui libri expresse me *subdole ac admodum occulte Atheismum docere*, atque id rationibus malitiosè ad hoc excogitatis persuadere conatur: tota quæstio in his duobus locis continetur: non opus est, ut legant cætera, nisi velint; nec ut testes aliunde conquirant: Si rationes quas ibi attulit sint satis validæ ad probandum me vel Atheum esse, vel Atheismum docere, vel tantum me aliquam dedisse unquam occasionem, ob quam id merito quis suspicetur; aut etiam, si quas alias afferre possit, nondum ibi expositas, quibus id verum esse ostendat, non dubium est quin severissime debeam puniri, nec gratiam ullam aut veniam peto; Sed si nullas habeat rationes meliores iis quas jam exposuit, ut certius sum nullas eum habere; atque si ex his nihil aliud possit concludi, quam illum impudentissime atque atrocissime calumniari, ut confido omnes æquos judices esse facillimè cognituros, rogo ipsos quantum possum ut semel decernant, an nullæ unquam in his regionibus calumniæ puniendæ sint. hæc enim est tam atrox, tam inexcusabilis, & tam publica, ut impunita esse non possit, quin hoc ipso alia omnes permitti videantur. Novi quidem harum Provinciarum incolas magna gaudere libertate: sed libertatem istam in bonorum & innocentium securitate; non in malorum impunitate consistere mihi persuadeo: Cumque boni nunquam tuti esse possint, abi malis datur libertas iis nocendi, hoc præcipue nomine hanc Rempublicam liberam puto, quod omnes in ea æquo jure utantur, atque incorrupta fiant judicia, quibus injuriæ à quolibet cuilibet illatæ, si non acerbè ac crudeliter, certe accuratè ac quotiescunque opus est puniuntur. Possunt fortasse leviores obscurioresque calumniæ aliquando dissimulari: sed hac nulla gravior evidentiorque esse potest. Patrem occidere, patriam incendere, vel prodere, leviora sunt quam subdole Atheismum

theismum docere: Notandumque est vos non affirmare me esse Atheum, ne forte in hoc ignarus credar potius quam sceleratus; sed me subdole atque occulte Atheismi venenum aliis affricare, qua in re me omnium nequissimæ ac perfidiosissimæ prodicionis accusatis: Magis enim execrandum scelus est Deum prodere, quam patriam vel parentes. Atque ut hanc de me opinionem lectoribus inculcetis, sexcenties in vestro libro me vocatis mendacissimum, versipellem, fraudulentum, deceptorem; quæ nomina si mihi conveniunt, vel si me unquam in mendacio sive in fraude quantumvis parva deprehendistis, aut ab alio deprehensum fuisse probare potestis, non recuso quin tuus Professor Omlandicus abeat liber, & ego pro ipso pœnas luam; Sed si hominem à talium vitiis suspicione quammaxime alienum per insolentissimam malignitatem tot maledictis onerastis, ut insuper eum docere occulte Atheismum persuaderetis, in qua gente quæso id impunitum relinqui potest? Præsertim cum hæc vestra calumnia non ab uno tantum aut altero sciatur, sed per universum terrarum orbem sit à vobis divulgata. Iam expertus sum ante tres annos, cum libellus quidam contra me fuisset Hagæ editus sine Authoris nomine, ac tam futilis, ut quamvis vester in nequitia sit longe superior, in futilitate tamen & ineptiis ei tantum par dici possit, statim non paucos in Gallia Anglia & aliis locis ejus videndi cupidos fuisse, qui postea ipso perlecto indignabundi mirabantur quod in gente cultissima, qualis hæc est, tantæ inurbanitatis & rusticitatis absurditas ferri posset. Quid autem nunc iidem dicturi sunt, cum præter futilitatem rationum, & indignitatem conviciorum, atrocitatem etiam calumniarum vestrarum intelligent? Quid cum scient ista in libro contineri, cujus Philosophiæ Professor in una Academia se jactat auctorem, & tu Theologiæ Professor in alia Academia, tu qui Ecclesiarum Belgicarum lumen & ornamentum vis videri, præcipuus Author haberis? Non credent profecto vos accipere stipendia ex publico, ut tales libros componatis, neque ut artes tam impudenter mentiendi, tam indigne conviciandi, tam flagitiose ac tam licenter calumniandi juventutem doceatis, Academiaeque vestras hoc nomine infames apud externos reddatis.

Q q

Quæ

Quæ si considerentur ab illis, cujus jurisdictione subest tuus Professor Groninganus, non puto eum quicquam posse invenire, quo se apud ipsos excuset.

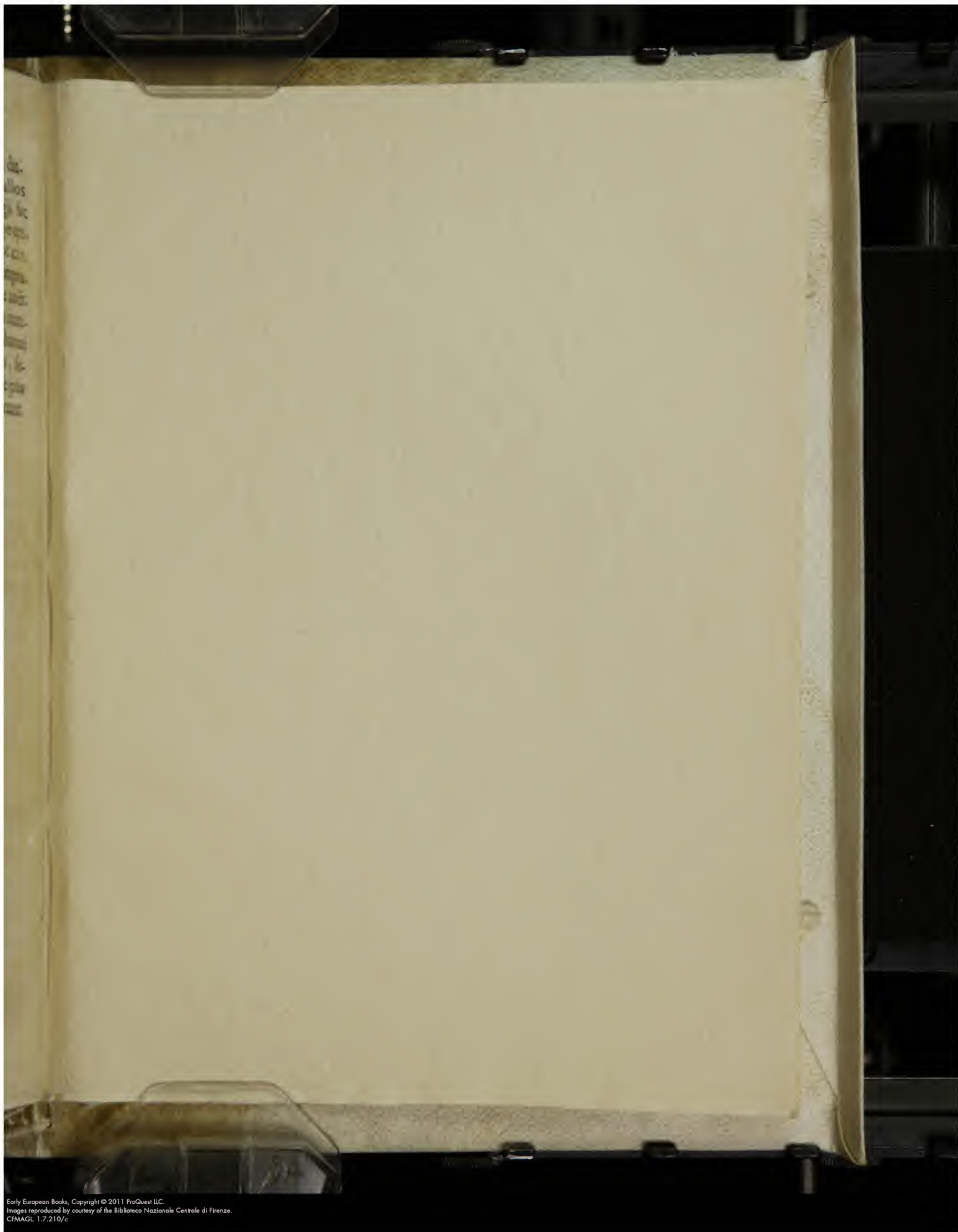
Quantum autem ad te, satis prævideo quid dicturus sis. Audacter omnia pernegabis: Librum de Philosophia Cartesiana non agnosces: Ac forte alium promittes *De busto Cartesiana ferocia, & nimia atque inaudita in aliena Academia, Republica, & Ecclesia curiositatis*: Addeſque, *Vos non putare arridere usquequaque prudentioribus, ut peregrinus quis tenebrio professione externa Pontificius, & sensu Scepticis si non Atheismi candidatus, perpetuò protestetur se Theologica atque Ecclesiastica non attingere, interim in unos Theologos, prætextu Philosophico totam belli molem convertat. Medicis & Philosophis præteritis, res & sacra Theologiæ & Politicæ vestræ Ecclesiasticæ perreptet, atque Ecclesiarum & Academia-rum perurbationem moliatur: unde aliquando nihil aliud quam Reipublicæ concussionem, & Optimatum ac Procerum quorundam collisionem expectandam norunt illi, quibus est genius incolarum Belgii notus.* Quibus verbis vestra Paralipomena ad præfationem conclusistis. Sed hæc omnia tam inepta sunt, atque à ratione aliena, ut ne quidem apud bonos rusticos illius pagi, cujus olim Concionator fuisti, fidem essent inventura; non proinde vereor ne tibi profint in tua urbe, quæ, si ulla in Belgio, viris eruditis & perspicacibus abundat. Nam primo quamvis non esses author libri de Phil. Cart. (ut revera critici doctiores existimant solam ejus materiam à te fuisse suppeditatam, etsi ego de stylo ex conceptibus, magis quam ex verbis judicans, illum aperte tuum esse suprâ scripserim) satis est quod pro te ac te conscio sit editus, ut non minori sis in culpa quam si solus eum scripsisses. Deinde cum me nimis in aliena Academia, Republica & Ecclesia curiositatis accusatis ob id unum quod judicium sub nomine vestræ Academicæ contra me editum ausus sim examinare; teque ut ejus Authorem, si non unicum, certe præcipuum (quod verum esse manifestum est, quia tunc Academicæ Rector, & in judicio illo præses fuisti) considerarim, ac pauca quædam vitia tua descripserim, ne fides calumniis haberetur; quis non videt te Fimbriæ iniquitatem imitari? vis enim tibi licuisse me, in quem
nihil

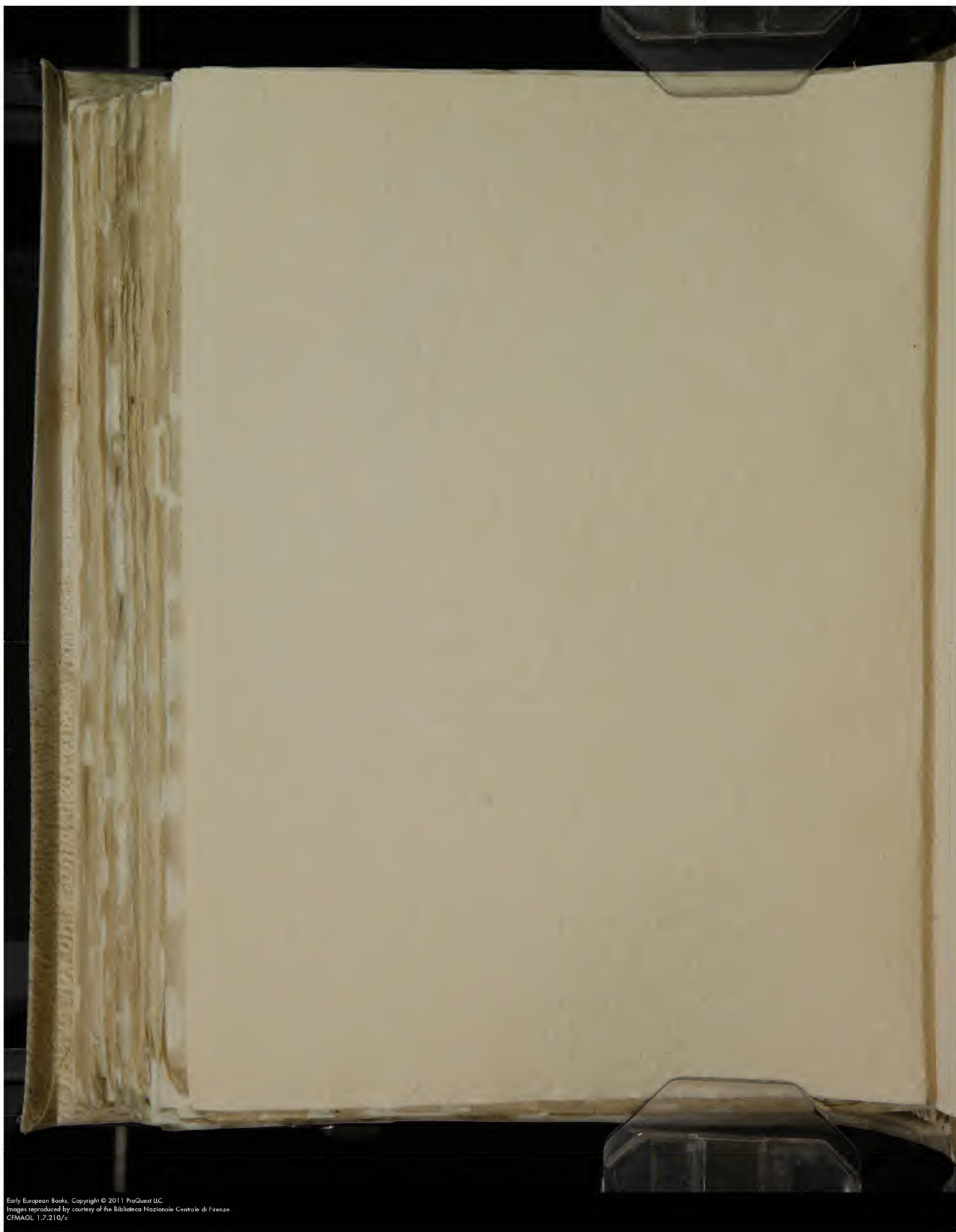
nihil unquam juris habuisti, publicis scriptis infamare, ac ferociae me accusas quod istam insolentiam tuam sine obmurmuratione non tulerim; Et sane injuriam facis Academiae, Reipublicae, atque Ecclesiae vestrae, quod privata tua vitia earum partem, & quidem secretiorem sive sanctiorem, de qua nefas sit extraneo inquirere, esse velis. Hocque idem crimen curiositatis Marefio aliquoties eodem jure exprobraſti, quod nempe benedictas tuas Theses examinare ausus fuisset: Tu vero non eras in aliena Republica nimis curiosus, cum in iisdem illis thesibus Optimates Sylvae ducentes, idololatriae accusabas. Mirum esset profecto, si dominis tuis posses persuadere, tantam esse debere in nova vestra Academia Professoris Theologiae potestatem, ut alios quocunque, ad arbitrium, & sine ratione, publicis judiciis condemnet; itaque quos ita condemnavit mutire non liceat, quin statim rei sint nimiae curiositatis in aliena Republica, dicanturque *res & sacra Theologiae & Politiae vestrae ecclesiasticae perreptare, atque Ecclesiarum & Academiarum perturbationem moliri.* Nam magno honore afficis Ecclesiam tuam, si velis ejus res & sacra in calumniis tuis consistere, adeo ut nemo de illis queri audeat, quin hoc ipso Ecclesiarum vestrarum perturbationem molitur. Non etiam tibi proderit quod me peregrinum & Pontificium voces: Nec opus est ut dicam talia esse foedera Regis mei cum Dominis harum regionum ut quamvis hodie primum huc appulissem aequo tamen jure cum indigenis frui deberem; Atque me à tam multis annis hic versari, & omnibus honestioribus esse tam notum, ut quamvis ab hostium partibus venissem non amplius pro peregrino essem habendus: Nec opus etiam est ut provocem ad libertatem religionis in hac Republica nobis concessam: Sed tantum affirmo tam scelerata mendacia, tam scurrilia convitia, tam atroces calumnias in vestro libro contineri, ut nequidem hostis in hostem, vel Christianus in infidelem iis uti possit, quin se improbum sceleratumque esse declarat: Addo me tantam urbanitatem in hac gente semper esse expertum, tam amice ab omnibus quibuscum versatus sum receptum fuisse, ac tam benignos & officiosos alios omnes agnovisse, tamque remotos ab ista vestra rustica & importuna libertate

quoslibet quamvis ignotos & innocuos laceſſendi, ut non dubitem quin vos conterraneos ſuos longe magis quam ullos peregrinos averſentur. Denique genius incolarum Belgii ſic mihi eſt notus, ut putem cos qui cæteris præſunt, ſæpe quidem in hoc Deum Opt. Max. imitari, quod ſatis tarde ac cunctanter poenas à nocentibus exigant; ſed tamen cum improborum audacia eo uſque proceſſit, ut eam judicent eſſe coërcendam, eoſdem nulla gratia corrumpi, ac nullis verbis inaniſſe falli poſſe: Ac qui Profeſſionis & Religionis tuæ honori peſſime conſuluisti, libros charitate & rationibus vacuos, foliſque calumniis reſertos evulgando, cave ne judicent ſe ipſos non ſatis bene illi poſſe conſulere, niſi in te animadvertant. Vale.

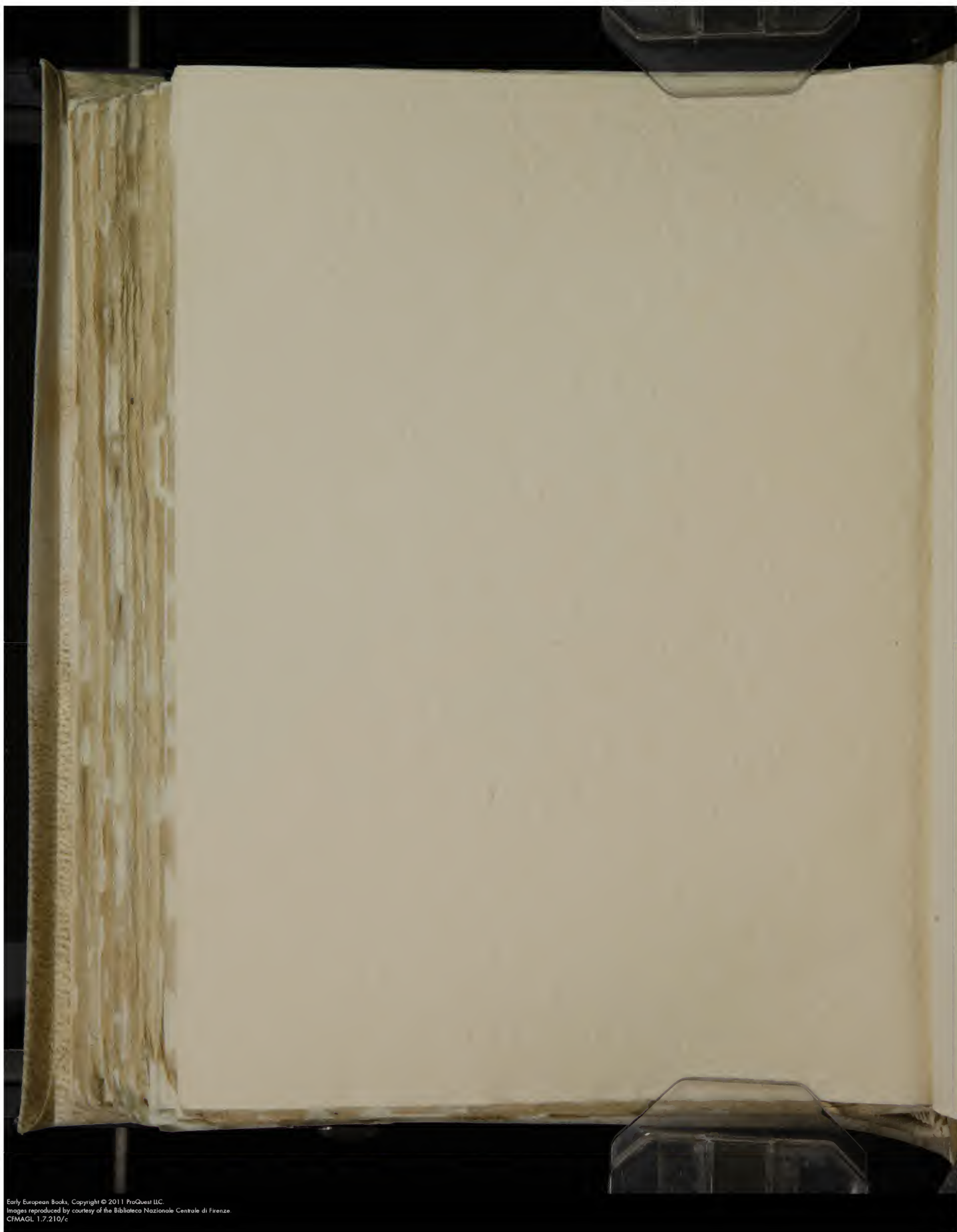
F I N I S.













4: TOME 417252
005267183
005644963
005644962

